



WYKONAWCY

Wasze pismo z dnia: 11-06-2015 Znak: - Nasz znak: WAW-FA.271.2.2015 Data: 15-06-2015

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA WYKONAWCY

Sprawa: Świadczenie usług pocztowych dla Urzędu Statystycznego w Warszawie.

Stosownie do postanowień art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) zamawiający odpowiada na pytania wykonawcy:

- Czy zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania trybów wskazanych w art. 57 § 5 p. 2 KPA, art. 12 § 6 p.2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów (np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego).

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje wysyłania przesyłek w ostatnim dniu terminu procesowego.

- Czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenie oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A.?

Odpowiedź: Tak.

- „Na jakich zasadach dokonywane będą rozliczenia usługi pośrednictwa przy wykonywaniu tzw. przesyłek terminowych. Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty zgodnie ze sposobem zaproponowanym przez Zamawiającego na podstawie § 3 ust. 29 wzoru umowy, czy też zamawiający dokona modyfikacji formularza cenowego poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego, w przykładowy sposób zaproponowany poniżej. Umożliwi to Wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego.

	Rodzaj przesyłki	Szacunkowa liczba przesyłek	Cena jednostkowa netto	Wartość netto (ilość x d)	Stawka VAT	VAT	Wartość brutto
POLECONE KRAJOWE EKONOMICZNE A Przesyłki rejestrowane niebędące przesyłkami najszybszej kategorii (zwykle) o gabarycie A w obrocie krajowym							
1	do 350 g	1200					
2	do 350 g nadanie na Operatora Wyznaczonego	1					
3	ponad 350 g do 1000 g	94000					

4	ponad 350 g do 1000 g nadanie na Operatora	1					
5	ponad 350 g do 1000 g nadanie na Operatora	1					

Odpowiedź: Zamawiający będzie rozliczał się tylko i wyłącznie z wykonawcą na zasadach określonych w SIWZ.

- *W celu prawidłowej realizacji usług, poprawności doręczania przesyłek oraz ewidencjonowania przesyłek rejestrowych niezbędne jest odpowiednie przygotowanie korespondencji na etapie nadawczym. W związku z tym Wykonawca prosi o informację, czy może uznać, że Zamawiający przekazując przesyłki rejestrowe zadba, aby każda z nich została kolejno wpisana w oddzielną pozycję książki nadawczej oraz oznaczona w sposób czytelny: nazwą odbiorcy wraz z jego adresem, rodzajem przesyłki, pieczęcią (nazwą Zamawiającego) oraz została oklejona kodami kreskowymi służącymi do rejestrowania przesyłki?*

Odpowiedź: Informacja o działaniach związanych z przygotowaniem przesyłki przez zamawiającego znajduje się w § 3 wzoru umowy. Zamawiający zwraca uwagę, że oklejanie w zastępstwie wykonawcy przesyłek kodami kreskowymi, nie należy do wyspecyfikowanych w opisie przedmiotu zamówienia zadań zamawiającego.

- *W SIWZ w § 4 ust 6 wzoru umowy, termin płatności należności z tytułu faktury VAT wynosi 21 dni od dnia jej wystawienia.*

Odpowiedź: Nie. Zamawiający odmawia modyfikacji terminu płatności. Wykonawca ma obowiązek dostarczenia faktury wystawionej dla Zamawiającego do właściwego Oddziału. Zamawiający musi mieć czas na sprawdzenie faktury i przekazania jej do Warszawy w celu dokonania płatności.

- *„W § 7 ust 3 wzoru umowy, Zamawiający wskazał, możliwość obciążenia Wykonawcy karą umowną w wysokości 20% wartości zamówienia w przypadku rozwiązania lub wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, W ocenie Wykonawcy zastrzeżona kara umowne jest przede wszystkim za wysoka z perspektywy zakresu, specyfiki przedmiotu zamówienia oraz wartości umowy. W orzeczeniu KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. KIO badała ustalenia w zakresie kar umownych i uwzględniła odwołanie, nakazując zamawiającemu dokonanie w tym zakresie modyfikacji treści SIWZ. W ocenie Izby, o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.”*

Odpowiedź: Nie. Zamawiający zwraca uwagę, że nie stosuje żadnych innych środków zabezpieczających jego interesy, znacznie dotkliwszych ekonomicznie dla wykonawcy jak

np. zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Kara umowna jest minimalnym zabezpieczeniem interesów zamawiającego w przypadku precyzyjnie określonych sytuacji związanych z niedbałym wykonywaniem obowiązków przez wykonawcę, jeżeli zajdzie jedna z niżej wymienionych okoliczności:

- w przypadku trzykrotnego zawinionego niezachowania przez Wykonawcę tajemnicy pocztowej, o której mowa w art. 41 ustawy Prawo pocztowe.
- Wykonawca utraci uprawnienia do wykonywania działalności pocztowej.
- Wykonawca w terminie wskazanym w § 3 ust. 4 p. 27 nie przedstawi kopii polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.
- Wykonawca w sposób rażąco naruszy postanowienia umowy, przy czym za rażące naruszenie postanowień umowy uznane jest:
 - dwukrotne stwierdzenie przez zamawiającego sytuacji nieodbierania przez wykonawcę korespondencji do wysłania przez co najmniej 2 kolejne dni robocze. W takim wypadku zamawiający uprawniony jest do zlecenia świadczenia usług objętych umową na koszt wykonawcy,
 - stwierdzenie przez zamawiającego przypadku braku przekazania do zamawiającego potwierdzenia odbioru przesyłki, skutkujące poniesieniem przez zamawiającego szkody,
 - trzykrotne stwierdzenie przez zamawiającego, iż odbioru korespondencji od zamawiającego, o której mowa w § 3 ust. 3 umowy, dokonuje osoba bez wymaganego upoważnienia od wykonawcy, z zastrzeżeniem, iż w przypadku próby odbioru korespondencji przez taką osobę, nie zostanie jej ona wydana,
 - naruszenie § 5 umowy skutkujące poniesieniem przez zamawianego szkody.

Zamawiający musi przedsięwziąć wszelki kroki, aby okoliczności opisane powyżej nie zaistniały, ku temu służy jedyne zabezpieczenie, jakie zastosował zamawiający, czyli sprawiedliwa kara umowna.

W wyroku z dnia 27 lutego 2013 r., I ACa 99/13, LEX nr 1313465, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zwrócił uwagę, że „Rozważając zasadność żądania miarkowania kary umownej należy mieć na uwadze, że art. 484 § 2 k.c. statuuje wyjątek od zasady *pacta sunt servanda* i od regulacji określonej w przepisach art. 353¹ k.c., art. 354 § 1 k.c. oraz od sformułowanej w art. 484 § 1 k.c. zasady, że w razie wyrządzenia wierzycielowi szkody przysługuje mu kara umowna w zastrzeżonej wysokości, bez względu na wysokość tej szkody. Nie może być więc interpretowany rozszerzająco. Ustawodawca nie wskazał stanów faktycznych uzasadniających miarkowanie kary umownej, pozostawiając ich ustalenie uznaniu sędziowskiemu uwzględniającemu okoliczności konkretnej sprawy. Jak wynika z orzecznictwa norma ta może znaleźć zastosowanie zawsze wówczas, gdy w świetle oceny określonego stanu faktycznego można mówić o tym, że kara umowna w zastrzeżonej wysokości jawi się będzie jako nieadekwatna. Katalog kryteriów pozwalających na zmniejszenie kary umownej nie jest zamknięty.

Stosując instytucję miarkowania, sąd powinien mieć na względzie podstawowe funkcje kary umownej, jakimi są funkcja stymulująca wykonanie zobowiązania, funkcja represyjna w postaci sankcji za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy oraz funkcja kompensacyjna, polegająca na naprawieniu szkody, jeśli wierzyciel ją poniósł, bez konieczności precyzyjnego wyliczenia jej wysokości, co znakomicie ułatwia realizację dochodzonego uprawnienia.”.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Wyrok z 27 lutego 2013 r., sygn. akt I ACa 99/13, LEX nr 1313465, wskazał: „*Ważnym zadaniem kary umownej jest zabezpieczenie wykonania zobowiązania, tym samym zwiększenie realności wykonania zobowiązania oraz ułatwienie naprawienia szkody. Takie oddziaływanie można określić mianem funkcji stymulacyjnej kary umownej, bowiem jej zastrzeżenie ma mobilizować dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania. Kara umowna w tym zakresie służy ochronie interesów prawnych wierzyciela.*”

Ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r., I ACa 26/14, LEX nr 1466927).

Zamawiający zwraca uwagę, że przesyłana będzie korespondencja zawierająca informację statystyczną. W ustawie o statystyce publicznej z dnia 29 czerwca 1995 roku (Dz. U. z 2012 r. poz. 591, z 2013 r. poz. 2, z 2014 r. poz. 1161, 1662 w art. 54 - 55 przewidziano sankcję represyjną w postaci pozbawienia wolności. W tym wymiarze kara umowna określona przez zamawiającego za naruszenie m.in. tajemnicy pocztowej a w konsekwencji tajemnicy statystycznej jest adekwatna do sankcji nałożonej przez ustawodawcę w ustawie o statystyce publicznej, a jej poziom indukuje funkcję stymulującą zachęcając do starannego wykonania zobowiązania.

- „§ 3 ust. 4 wzoru umowy Zamawiający wskazuje na gwarancję doręczenia we wskazanych terminach procentowego określonego wolumenu przesyłek listowych, przy jednoczesnym określeniu w wcześniejszym ustępie na deklarowany termin doręczeń. Wartości procentowe dla wolumenu przesyłek są bardzo zbliżone do analogicznych wartości wskazanych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz.U. z 2013 r. poz. 545). W odniesieniu do przesyłek najszybszej kategorii, dla której gwarantowany termin doręczeń D+2 odnosi się do min. 85% całego nadawanego wolumenu, wartości procentowe wskazane w przywołanym rozporządzeniu wynoszą 90%. Dla przesyłek niebędących przesyłkami najszybszej kategorii Zamawiający wymaga doręczenia w terminie D+4 90% przesyłek - rzeczony rozporządzenie nie określa

wprost tej wartości, ale wskazuje próg doręczeń w terminie D+3 na poziomie 85% oraz 97% w przypadku doręczenia w terminie D+5.

Określone w rozporządzeniu wartości terminowości doręczeń jak i sama terminowość odnosi się wyłącznie do terminów deklarowanych, na co wprost wskazuje treść ustawy Prawo Pocztowe, zgodnie z którą terminy gwarantowane zastrzeżone są dla usług kurierskich; nadto, operatorzy pocztowi mogą określić gwarantowane terminy doręczeń w swoich regulaminach. Zarówno Wykonawca, jak i jego największy konkurent, Poczta Polska S.A., nie posiadają w swoich regulaminach zapisów wskazujących na gwarantowany termin doręczenia przesyłek pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym. Mając to na uwadze, Wykonawca wnosi o zmianę zapisów w przedmiocie gwarantowanego charakteru terminu doręczeń, i wskazaniu, że wszystkie terminy doręczeń określone w umowie są terminami deklarowanymi.”

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dokonuje odpowiedniej zmiany we wzorze umowy.

- „Wykonawca wnosi o ostateczne usunięcie wymogu wskazywania nazw podwykonawców w umowie oraz o wykreślenie § 5 ust 2 wzoru umowy, wskazującego de facto zakaz wykonywania niewskazanej części zamówienia przez podwykonawców.”

Odpowiedź: zamawiający przeredagował § 7 ust.2 p. 7 wzoru umowy nadając mu treść:

„zmiany podwykonawcy, przy pomocy którego Wykonawca realizuje przedmiot umowy, przy czym, podwykonawca ten musi spełniać wymagania określone przez Zamawiającego na etapie postępowania.”

Po korekcie nie powinno być wątpliwości, że wymóg podania nazw podwykonawców obowiązuje jedynie w przypadku powoływania się na ich zasoby.

- Zamawiający wskazuje w rozdziale IV pkt 1 ppkt 2c, że wymaga by każda placówka Wykonawcy była czynna min przez 11 godzin każdego dnia roboczego. Wykonawca wskazuje, że takie wymogi może spełnić tylko jeden operator pocztowy, a mianowicie Poczta Polska S.A. Prowadzi to w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust 1 PZP).

Podkreślić należy, że w takiej sytuacji pomimo z pozoru konkurencyjnego trybu postępowania, udział w jego realizacji może wziąć tylko jeden podmiot czyli Poczta Polska S.A. Żaden bowiem operator pocztowy nie posiada takiej sieci placówek (zwłaszcza jeżeli chodzi o obszary wiejskie) by posiadał we wszystkich wskazanych gminach, bardzo często niewielkich, nie wspominając już o poszczególnych dzielnicach, placówki odpowiadające wskazanym wymogom. Trudno również wymagać od operatorów pocztowych biorących udział w postępowaniu dokonania z dnia na dzień tak znacznego rozwoju infrastrukturalnego, który pozwoliłby na wzięcie udziału w postępowaniu. W związku z powyższym żaden operator pocztowych oprócz operatora wyznaczonego nie jest w stanie sprostać postawionemu wymogowi. Trzeba bowiem

zaznaczyć, iż sieć placówek, którą dysponuje operator wyznaczony budowana była przez lata działalności monopolistycznej (kiedy jedynym operatorem była Poczta Polska S.A.), a więc tym bardziej inni operatorzy pocztowi nie mieli wpływu na możliwości rozwoju infrastrukturalnego. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, iż jest w pełni zdolny do zapewnienia realizacji usługi na najwyższym poziomie (przy wykorzystaniu własnych zasobów), bez ubytku dla jej jakości, przy łagodniejszych wymogach dotyczących placówek niż wprowadzone przez Zamawiającego.

Ponadto, ewentualny argument, iż Wykonawca może spełnić warunek dysponowania stałą placówką poprzez zawarcie umowy z operatorem wyznaczonym i korzystaniem z jego zasobów w myśl art. 26 ust. 2b PZP, jest nie do obrony. Operator wyznaczony, tj. Poczta Polska S.A., jest konkurentem Wykonawcy w niniejszym postępowaniu przetargowym, stąd też nie ma żadnych uzasadnionych powodów, by udostępnić swoje zasoby Wykonawcy w myśl art. 26 ust. 2b PZP. W świetle powyższych, dyskryminujący charakter wskazanych zapisów jest oczywisty i bezwzględny, a operatorzy pocztowi nie posiadający statusu operatora wyznaczonego nie mają możliwości spełnienia takiego warunku.

Czy w związku z powyższym Zamawiający przewiduje możliwość zmiany SIWZ, poprzez modyfikację powyższych zapisów odnośnie ilości wymaganych godzin otwarcia placówek, jako dyskryminujących operatorów pocztowych niebędących operatorem wyznaczonym? Wykonawca proponuje przynajmniej obniżenie wymaganej ilości godzin do (minimum 8).

Odpowiedź: zamawiający przeredagował w rozdziale IV pkt 1 ppkt 2c SIWZ oraz pkt. 4 Formularza oferty.

Znaczącą część korespondencji zamawiającego kierowana jest do osób fizycznych - respondentów badań statystycznych, w tym do osób aktywnych zawodowo. Jeśli przyjąć, że normatywny czas pracy na pełnym etacie wynosi 8 godzin, do którego trzeba doliczyć czas na dojazd do pracy lub z pracy oraz czas na odebranie awiza, to żądany termin 10 godzinnej dostępności placówki nie jest wygórowany.

Skrócenie czasu dostępności placówki wiązałoby się z koniecznością zwalniania się z pracy respondentów badań statystycznych a niezadowolenie z tego utrudnienia z pewnością spowoduje zwiększenie wskaźnika odmów udziału w badaniach. Istotny jest też fakt, że nowa umowa nie może znacząco pogorszyć warunków w jakich działa obecnie zamawiający.

Zamawiający rozumie problemy wykonawcy związane z trudnością budowy od zaledwie 2006 roku budowy odpowiedniej infrastruktury, dlatego nie wykluczył w warunkach przetargu możliwości korzystania ze wsparcia podwykonawców. Wykonawca może też dla potrzeb realizacji postępowania stworzyć konsorcjum.

- *W § 3 ust. 22 wzoru umowy Zamawiający wskazuje termin przewidziany na zwrot druku ZPO. Czy Zamawiający dopuszcza, aby zwrot druków ZPO następował nie później, niż w 10 dniu od dnia doręczenia?*

Odpowiedź: Nie.

- *Czy w ogóle istnieje możliwość alternatywnego świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia bez konieczności użycia maszyny do frankowania w ogóle?*

Odpowiedź: Tak. Wybór sposobu świadczenia usługi jest decyzją zamawiającego.

- *Czy Zamawiający będzie pokrywał koszty używania maszyny do frankowania, na które składają się, w szczególności koszty przeprogramowania maszyny do frankowania oraz czynności serwisowych?*

Odpowiedź: Maszyny do frankowanie nie będą dzierżawione, wynajmowane, leasingowane od wykonawcy, zatem wykonawca nie powinien w swojej ofercie uwzględniać kosztów konserwacji i napraw tych urządzeń.

- *Jaki termin na uruchomienie frankownicy przewiduje Zamawiający?*

Odpowiedź: Zamawiający używa obecnie maszyny do frankowania w Urzędzie Statystycznym w Warszawie oraz w Oddziale w Siedlcach. Ich dostosowanie do taryf wykonawcy powinno być dokonane przed dniem rozpoczęcia świadczenia usługi, zatem w Warszawie przed 1 sierpnia 2015 roku, w Siedlicach przed 1 września 2015 roku. W przypadku zakupu nowych urządzeń, do nowych lokalizacji termin będzie uzgadniany z wykonawcą w trybie roboczym.

- *Ponadto w §. 4 ust. 8 wzoru umowy Zamawiający określa, że zapłata należności może się odbyć również przez ofrankowanie paska papieru. Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie, w jakich sytuacjach będzie wykorzystywana taka forma zapłaty należności? Czy forma ta będzie obejmowała np. zwroty przesyłek?*

Odpowiedź: Tak, ale zamawiający zwraca też uwagę na postawiony warunek zawarcia umowy uzupełniającej na korzystanie z maszyny do frankowania. Sprawy organizacyjne, specyficzne, nie uwzględnione w umowie podstawowej, powinny być w niej uregulowane.

- *W § 3 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy Zamawiający wskazuje na potrzebę zapewnienia świadczenia usług dodatkowych. Czy zamawiający, celem wycenienia tego typu usług, może oszacować liczbę przekazów pocztowych, duplikatu potwierdzenia nadania przesyłki oraz zwrotnego potwierdzenia odbioru?*

Odpowiedź: Liczbę przekazów pocztowych oraz zwrotnych potwierdzeń odbioru oszacowano i podano w formularzu cenowym. Zamawiający nie jest w stanie oszacować liczby

duplikatów potwierdzenia nadania przesyłki z uwagi na fakt, że w ostatnich trzech latach nie miał miejsca taki przypadek.

- *W § 8 wzoru umowy Zamawiający wskazuje, że zmiany w zakresie określonym w § 8 ust. 2 pkt. 1-8 wymagają sporządzenia aneksu do umowy zaś w przypadku określonym w § 8 ust. 2 pkt. 9 pisemnego powiadomienia. Czy Zamawiający dopuszcza rozszerzenie przypadków wymagających jedynie pisemnego powiadomienia o § 8 ust. 2 pkt. 6?*

Odpowiedź: Nie.

- *W § 9 ust. 2 pkt. 4 lit b wzoru umowy Zamawiający wskazuje na jedną z przesłanek rażącego naruszenia postanowień umowy. Czy przesłanka ta dotyczy każdego przypadku nieterminowego doręczenia druku ZPO, czy wyłącznie takiego przypadku nieterminowego doręczenia, w skutek, którego powstała po stronie Zamawiającego możliwa do wykazania poprzez środki dowodowe szkoda?*

Odpowiedź: Przywołane postanowienie wzoru umowy brzmi:

„stwierdzenie przez Zamawiającego przypadku braku przekazania do Zamawiającego potwierdzenia odbioru przesyłki, skutkujące poniesieniem przez Zamawiającego szkody.”

Zatem nie dotyczy każdego przypadku nieterminowego doręczenia druku ZPO, ale przypadku, gdy zamawiający nie otrzyma druku ZPO i z tego powodu poniesie szkodę.

- *W § 7 ust. 2 pkt 1 i 2 wzoru umowy Zamawiający określa dodatkowe kary, w przypadku naruszenia terminów gwarantowanych. Wykonawca wskazuje, że kary z tytułu naruszenia terminów gwarantowanych są określone w rozdziale 8 ustawy Prawo Pocztove. Ustawa ta zarazem limituje odpowiedzialność operatora pocztowego tylko do wysokości kary przewidzianej w tej ustawie, co wynika z art. 87 ust. 1 w zw. z ust. 5 ustawy Prawo Pocztove. Nadto, kary umowne przysługujące z powodu naruszenia gwarantowanych terminów doręczeń mogą być wprowadzone do treści umowy i zastosowane tylko w przypadkach przewidzianych w art. 87 ust. 5. Wnosimy zatem o taką modyfikację zapisów par. 7 ust. 2, aby odpowiadała ona treści powszechnie obowiązujących przepisów prawa.*

Odpowiedź: Zamawiający w §7 ust 1 zawarł postanowienie:

„W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania usług pocztowych, Zamawiającemu przysługuje prawo do odszkodowania ustalonego na zasadach i w wysokości określonej w rozdziale 8 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe.

Jednakże na wniosek wykonawcy dokonuje modyfikacji § 7 ust 2 p. 1 i 2 wzoru umowy wykreślając dotychczasowe brzmienie § 7 ust 2 p. 1 i 2 wpisując nowy tekst p. 1 oraz p.2 treści:

„1) niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej Zamawiającemu przysługuje odszkodowanie na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe w maksymalnej wysokości określonej w tej ustawie,

2) jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej jest wynikiem rażącego niedbalstwa Wykonawcy, czynu niedozwolonego lub nastąpiło z winy umyślnej Wykonawcy, ten zapłaci karę umowną w wysokości 10 - krotności opłaty za dana przesyłkę, zgodnie z formularzem cenowym stanowiącym załącznik nr do umowy, za każdy przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej.”

DYREKTOR

Zofia Kozłowska

