

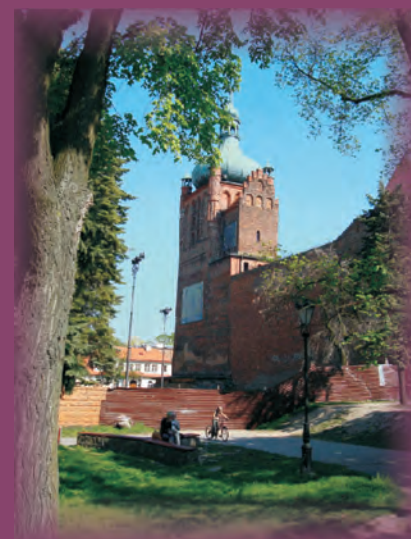
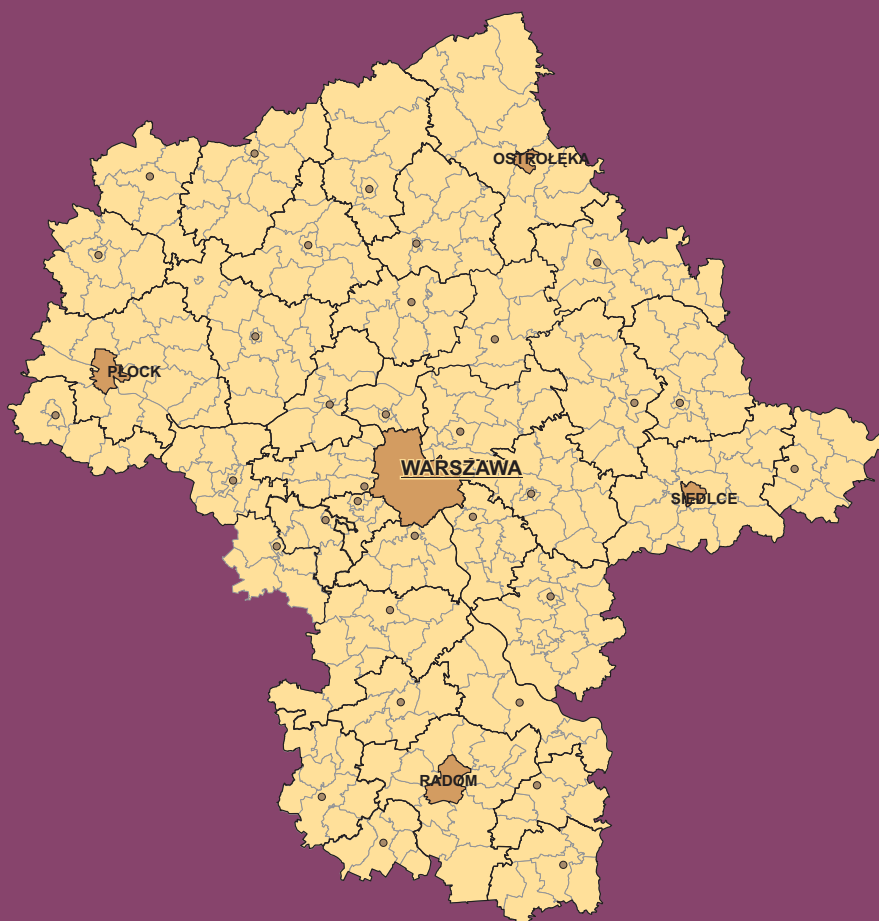


Urząd Statystyczny  
w Warszawie



# PORTRET WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

2005 - 2010



Warszawa 2011

ISSN 1899-5039

# PORTRET WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO 2005 - 2010



*Informacje  
i opracowania statystyczne*

**WYDAWCA**

Urząd Statystyczny w Warszawie  
Mazowiecki Ośrodek Badań Regionalnych

02-134 Warszawa, ul. 1 Sierpnia 21  
tel. 22 464-23-15, faks 22 846-76-67  
e-mail: SekretariatUSWAW@stat.gov.pl  
<http://www.stat.gov.pl/warsz>

**DYREKTOR**

*Zofia Kozłowska*

**OPRACOWANIE PUBLIKACJI**

Zespół pod kierunkiem *Agnieszki Ajdyn*

**REDAKCJA TECHNICZNA i KOREKTA**

*Małgorzata Bieñkowska*  
*Joanna Podolska*

**SKŁAD KOMPUTEROWY i PROJEKT OKŁADKI**

Zespół pod kierunkiem *Anny Cacko*

**Fotografie na okładce**

*Agnieszka Ajdyn*  
*Anna Cacko*  
*Emilia Wyszkoźmierska*  
*Danuta Goceimińska*

## **Przedmowa**

*Niniejsza publikacja została przygotowana przez Urząd Statystyczny w Warszawie w celu zaprezentowania sytuacji społeczno-gospodarczej województwa mazowieckiego.*

*Wizerunek województwa przedstawiono na tle kraju, pozostałych województw oraz wybranych regionów Unii Europejskiej.*

*Zaprezentowano znaczący udział województwa mazowieckiego w gospodarce Polski oraz na tle innych województw. Ponadto dokonano porównania podregionów i powiatów wewnątrz województwa mazowieckiego. Niniejsza edycja Portretu wzbogacono o informacje dotyczące dojazdów do pracy, społeczeństwa informacyjnego i odpadów wytworzonych.*

*Decydując się na taki dobór, opracowanie i prezentację danych przyjęto założenie, że będzie to swoisty zbiór informacji, który może być użyteczny m.in. wojewódzkim i lokalnym władzom przy ocenie podjętych i projektowanych przedsięwzięć*

*Oddając do ręk Państwa niniejszą publikację wyrażam podziękowanie wszystkim osobom i instytucjom, które przez dostarczenie danych liczbowych przyczyniły się do wzbogacenia jej treści.*

*Dyrektor  
Urzędu Statystycznego*

*Zofia Kozłowska*

*Warszawa, listopad 2011 r.*



## **Preface**

*This publication was prepared by the Statistical Office in Warsaw in order to present socio-economic situation of mazowieckie voivodship.*

*The voivodship was presented on the background of the country, other voivodships and selected European Union regions.*

*This publication presents significant share of mazowieckie voivodship in Poland's economy and on the background of the other voivodships. Furthermore, it compares subregions and powiats within mazowieckie voivodship. This edition has been enriched with information concerning commuting, information society and produced wastes.*

*When deciding on such selection, compilation and presentation of the data it was assumed that it should be useful to, among others, voivodship and local authorities for assessment of their present and future undertakings.*

*Presenting this publication, I would like to express my gratitude to all persons and institutions for providing us with data and figures which have enriched the content.*

*Director  
of the Statistical Office  
in Warsaw*

*Zofia Kozłowska*

*Warsaw, November 2011*

*Spis Treści*

	Str.
<i>Przedmowa</i> .....	3
 Mazowsze na tle regionów należących do Unii Europejskiej .....	7
 Ważniejsze dane o wybranych regionach (NUTS 2) Unii Europejskiej .....	8
 Fundusze Unii Europejskiej .....	11
 Województwo mazowieckie na tle kraju .....	13
 I. Położenie, podział terytorialny, ludność .....	14
 II. Produkt krajowy brutto (PKB) .....	18
 III. Finanse publiczne .....	20
 IV. Bezpieczeństwo publiczne .....	24
 V. Rynek pracy .....	31
 VI. Ochrona zdrowia .....	41
 VII. Edukacja .....	45
 VIII. Podmioty gospodarki narodowej .....	49
 IX. Społeczeństwo informacyjne .....	52
 X. Infrastruktura społeczna i komunalna .....	54
 XI. Kultura i turystyka .....	70
 XII. Rolnictwo i rozwój wsi .....	77
 XIII. Leśnictwo .....	85

## Contents

	<i>Page</i>
<i>Preface</i> .....	3
 <i>Mazovia on the background of European Union regions</i> .....	7
 <i>Major data on selected European Union regions (NUTS 2)</i> .....	8
 <i>European Union funds</i> .....	11
 <i>Mazowieckie voivodship on the background of the country</i> .....	13
 <i>I. Location, territorial division, population</i> .....	14
 <i>II. Gross domestic product (GDP)</i> .....	18
 <i>III. Public finance</i> .....	20
 <i>IV. Public safety</i> .....	24
 <i>V. Labour market</i> .....	31
 <i>VI. Health care</i> .....	41
 <i>VII. Education</i> .....	45
 <i>VIII. Entities of the national economy</i> .....	49
 <i>IX. Information society</i> .....	52
 <i>X. Social and municipal infrastructure</i> .....	54
 <i>XI. Culture and tourism</i> .....	70
 <i>XII. Agriculture and rural areas development</i> .....	77
 <i>XIII. Forestry</i> .....	85

## Mazowsze na tle regionów należących do Unii Europejskiej

UE 27 (27 krajów - członków Unii Europejskiej: Austria, Belgia, Bułgaria, Cypr, Dania, Estonia, Finlandia, Francja, Grecja, Hiszpania, Irlandia, Litwa, Luksemburg, Łotwa, Malta, Niderlandy, Niemcy, Polska, Portugalia, Republika Czeska, Rumunia, Słowacja, Słowenia, Szwecja, Węgry, Wielka Brytania, Włochy).



### Kraje UE:

- 15 krajów - członków UE przed 1 maja 2004 r.
- 10 krajów, które wstąpiły do UE i od 1 maja 2004 r. stały się pełnoprawnymi jej członkami.
- 2 kraje, które wstąpiły do UE 1 stycznia 2007 r.

### Jedno z 16 województw (NUTS 2) Polski:

- woj. mazowieckie

Eurostat ustanowił nazewnictwo jednostek terytorialnych do celów statystycznych (NUTS) jako jeden spójny system podziału terytorium Unii Europejskiej w celu tworzenia systemu statystyki regionalnej dla Wspólnoty.

NUTS (*Nomenclature of Territorial Units for Statistics*, czyli nomenklatura jednostek terytorialnych do celów statystycznych) jest klasyfikacją hierarchiczną. Istnieje **pięć poziomów** klasyfikacyjnych, od 1 do 3 poziomy regionalne, a od 4 do 5 - poziomy lokalne.

Według tej klasyfikacji obszar każdego z państw członkowskich podzielony został na regiony na poziomie NUTS 1. Każdy z nich podzielony został na regiony na poziomie NUTS 2, a te z kolei na regiony na niższych poziomach.

W Polsce **poziom regionalny** obejmuje swym zasięgiem 6 regionów (NUTS 1), 16 województw (NUTS 2), 66 podregionów (NUTS 3), natomiast **poziom lokalny** - 314 powiatów i 65 miast na prawach powiatu (LAU 1) oraz 2479 gmin (LAU 2).

**Ważniejsze dane o wybranych regionach (NUTS 2) Unii Europejskiej**

Wskaźniki:



o najwyższych wartościach



o najniższych wartościach



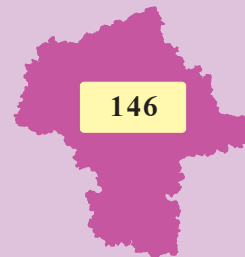
wartość dla woj. mazowieckiego

**Ludność na 1 km<sup>2</sup> w 2008 r.**

Stan w dniu 1 I

9443	Inner London (W. Brytania)
6512	Région de Bruxelles-Capitale (Belgia)
5361	Ciudad Autonoma de Melilla (Hiszpania)

woj. mazowieckie



Pohjois-Suomi (Finlandia)	5
Mellersta Norrland (Szwecja)	5
Övre Norrland (Szwecja)	3
Guyane (Francja)	3

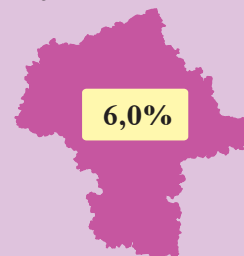
Wśród 27 państw Unii Europejskiej największą liczbą osób na 1 km<sup>2</sup> w 2008 r. charakteryzowała się Malta (1300 osób), a najmniejszą Finlandia (16 osób).

W Polsce na 1 km<sup>2</sup> przypadają 122 osoby. Największą gęstość zaludnienia posiadało województwo śląskie (377 osób), a najmniejszą - województwo warmińsko-mazurskie i podlaskie (po 59 osób).

**Stopa bezrobocia w 2009 r.**

27,1%	Réunion (Francja)
26,2%	Canarias (Hiszpania)
25,4%	Andalucia (Hiszpania)

woj. mazowieckie



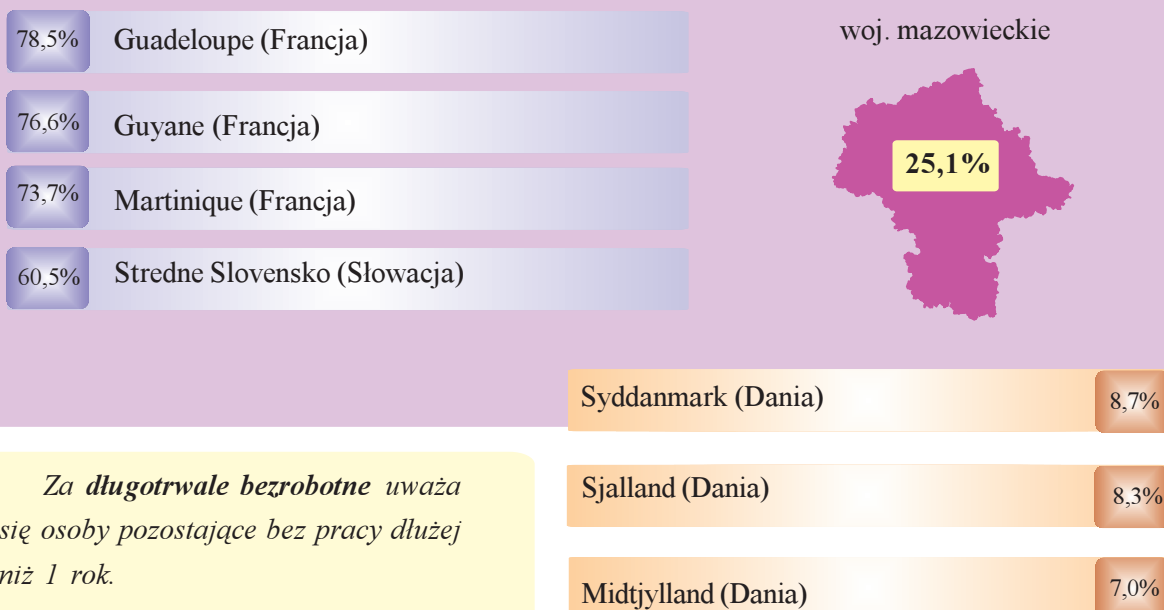
*Stopa bezrobocia obliczona została jako procentowy udział bezrobotnych w liczbie ludności aktywnej zawodowo (tj. sumy pracujących i bezrobotnych).*

Utrecht (Niderlandy)	2,9%
Tirol (Austria)	2,9%
Gelderland (Niderlandy)	2,8%
Zeeland (Niderlandy)	2,1%



**Ważniejsze dane o wybranych regionach (NUTS 2) Unii Europejskiej (cd.)**

**Długotrwale bezrobotni w % ogółu bezrobotnych w 2009 r.**



*Za długotrwale bezrobotne uważa się osoby pozostające bez pracy dłużej niż 1 rok.*

Do krajów o najwyższym wskaźniku długotrwale bezrobotnych w 2009 r. należały: Słowacja (54,0%), Niemcy (45,5%) i Włochy (44,4%), a najniższym Dania (9,1%), Cypr (10,4%) i Szwecja (13,3%).

W Polsce w 2009 r. odsetek długotrwale bezrobotnych wynosił 30,3%, najwyższy wystąpił w województwach: wielkopolskim i lubelskim (po 38,3%), świętokrzyskim (37,3%), natomiast najniższy w województwach: pomorskim (18,7%), opolskim (21,3%), podkarpackim (21,4%).

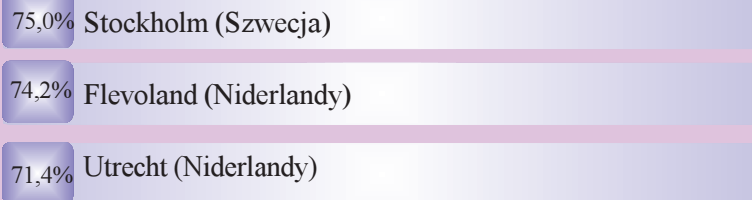
**Wskaźnik zatrudnienia w 2009 r.**



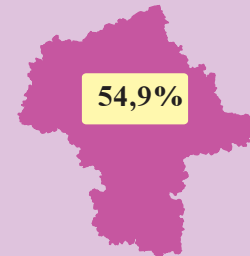
*Wskaźnik zatrudnienia obliczono jako udział pracujących w liczbie ludności w wieku 15 lat i więcej.*

**Ważniejsze dane o wybranych regionach (NUTS 2) Unii Europejskiej (dok.)**

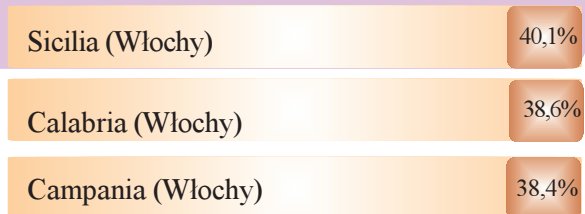
**Współczynnik aktywności zawodowej w 2009 r.**



woj. mazowieckie



*Współczynnik aktywności zawodowej obliczono jako udział aktywnych zawodowo w liczbie ludności w wieku 15 lat i więcej.*



Najwyższy współczynnik aktywności zawodowej w 2009 r. odnotowano w Szwecji (70,6%), Niderlandach (66,8%) i Danii (65,5%), a najniższy we Włoszech (48,7%), na Malcie (49,8%) i na Węgrzech (50,1%).

**Produkt krajowy brutto (PKB) na 1 mieszkańca w 2007 r.**

**Produkt krajowy brutto (PKB)** to syntetyczny miernik poziomu rozwoju społeczno-gospodarczego kraju; przeliczony na mieszkańca stanowi wskaźnik stosowany w polityce spójności UE jako kryterium przyznania środków Funduszu Spójności.



woj. mazowieckie



*PKB równa się sumie wartości dodanej brutto wytworzonej przez wszystkie krajowe jednostki instytucjonalne powiększonej o podatki od produktów i pomniejszonej o dotacje do produktów. Obliczony jest zgodnie z metodologią systemu rachunków narodowych „ESA 95” (European System of Accounts).*



## Fundusze Unii Europejskiej

Wykorzystanie funduszy Unii Europejskiej<sup>a</sup> w 2010 r.

Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	W tysiącach złotych	W odsetkach
W ramach Narodowego Planu Rozwoju 2004–2006		
<b>O g ó l e m .....</b>	<b>9495774,0</b>	<b>100,0</b>
Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego .....	1425326,3	15,0
Sektorowy Program Operacyjny:		
Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego		
oraz rozwój obszarów wiejskich .....	701659,1	7,4
Rybolówstwo i przetwórstwo ryb .....	22780,4	0,2
Rozwój zasobów ludzkich .....	465136,0	4,9
Transport .....	1334321,0	14,1
Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw .....	1027662,4	10,8
Program Operacyjny - Pomoc techniczna .....	75067,0	0,8
Fundusz Spójności .....	4228305,7	44,5
Program Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL .....	189036,4	2,0
Program Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG IIIA .....	26479,7	0,3
W ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007–2013		
<b>O g ó l e m .....</b>	<b>24660835,3</b>	<b>100,0</b>
Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego .....	4149909,3	16,8
Program Operacyjny:		
Infrastruktura i środowisko .....	14268601,2	57,9
Kapitał ludzki .....	1868886,7	7,6
Innowacyjna gospodarka .....	3759766,4	15,2
Pomoc techniczna .....	613671,7	2,5

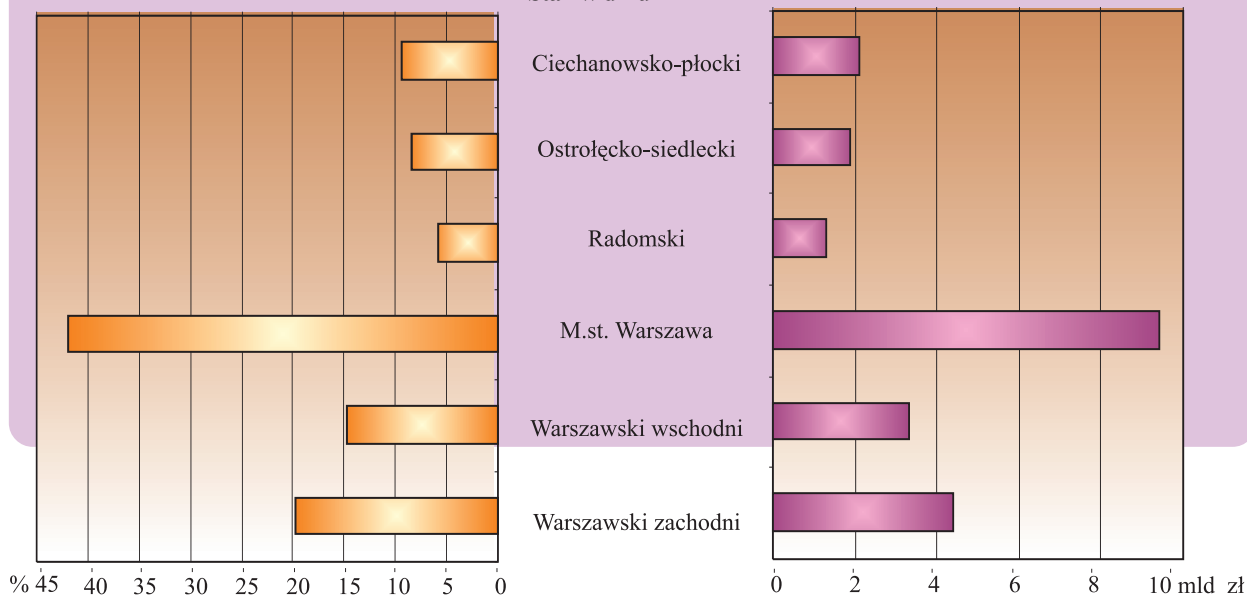
<sup>a</sup> Wartość dofinansowania UE w podpisanych umowach (decyzjach) o dofinansowanie.

Ź r ó d ł o: dane Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.

**Fundusze Unii Europejskiej (dok.)**

**Wykorzystanie funduszy Unii Europejskiej<sup>a</sup> w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007 - 2013 według podregionów w 2010 r.**

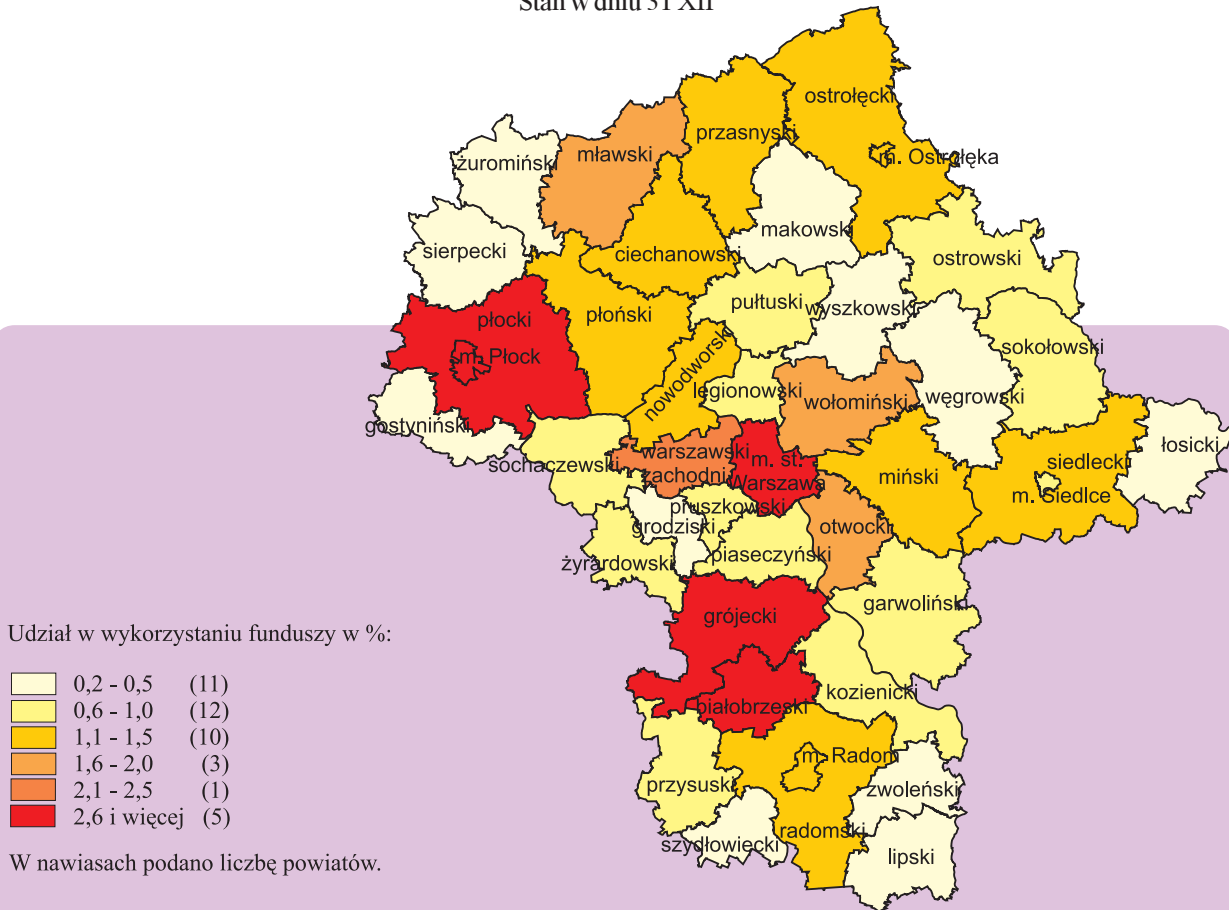
Stan w dniu 31 XII



<sup>a</sup> Wartość dofinansowania UE w podpisanych umowach (decyzjach) o dofinansowanie.

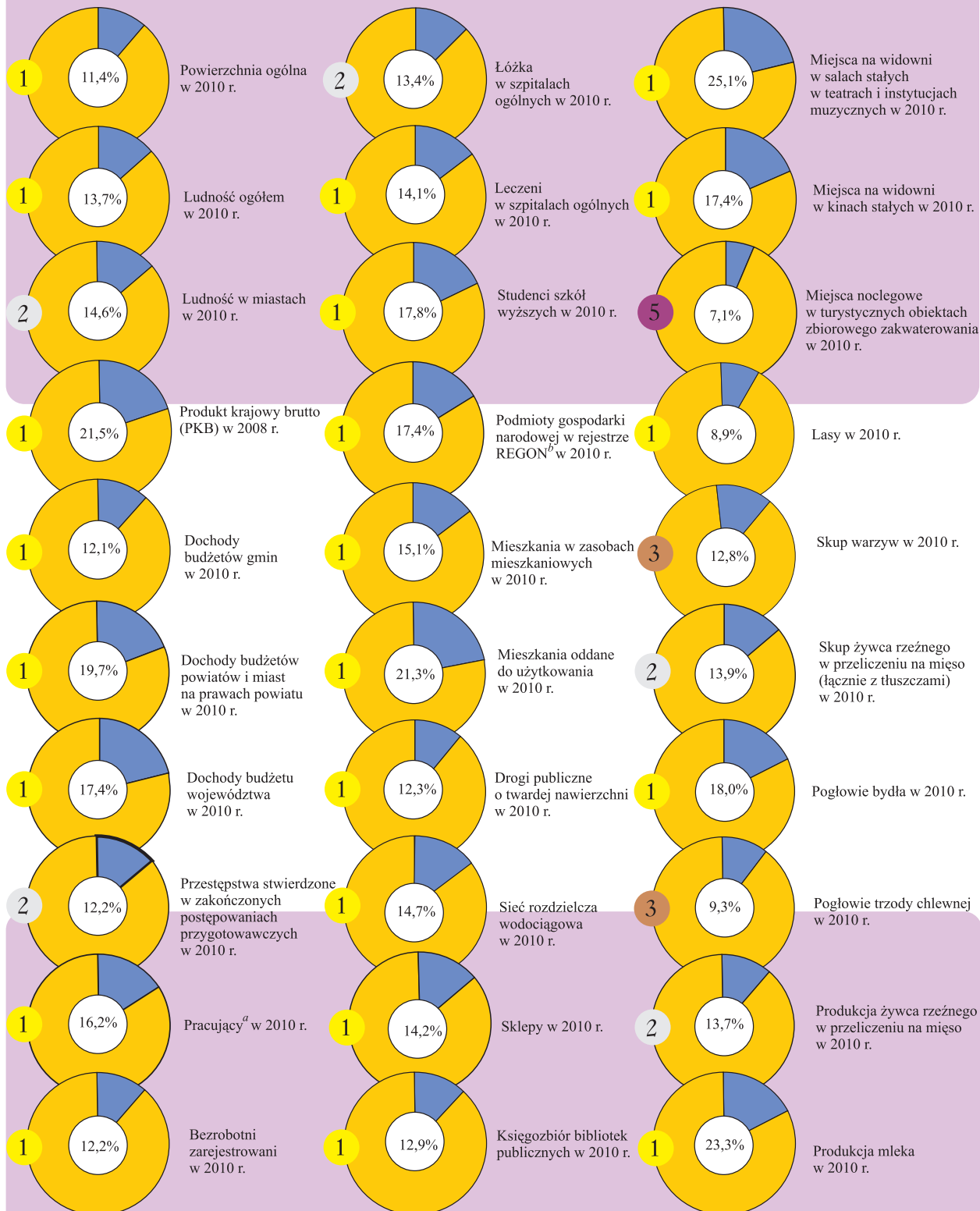
**Struktura wykorzystania funduszy Unii Europejskiej<sup>ab</sup> w ramach Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006 według powiatów w 2010 r.**

Stan w dniu 31 XII



<sup>a</sup> Wartość dofinansowania UE w podpisanych umowach (decyzjach) o dofinansowanie. <sup>b</sup> Według lokalizacji projektu; środki odnoszące się do projektów obejmujących zasięgiem więcej niż jeden powiat rozliczono proporcjonalnie.

Województwo mazowieckie na tle kraju



2 udział województwa mazowieckiego lokata

<sup>a</sup> Według faktycznego miejsca pracy. <sup>b</sup> Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.



**I. Położenie, podział terytorialny, ludność**

REGIONY (NUTS 1)	Powierzchnia w km <sup>2</sup>	Ludność w tys.
Centralny .....	53777	7777,3
Południowy .....	27516	7946,0
Wschodni .....	74866	6709,7
Północno-zachodni .....	66706	6123,5
Południowo-zachodni .....	29359	3906,4
Północny .....	60455	5737,1



- Regiony (NUTS 1):**
- **Centralny** – województwa: łódzkie i mazowieckie
  - **Południowy** – województwa: małopolskie i śląskie
  - **Wschodni** – województwa: lubelskie, podkarpackie, świętokrzyskie i podlaskie
  - **Północno-zachodni** – województwa: wielkopolskie, zachodniopomorskie i lubuskie
  - **Południowo-zachodni** – województwa: dolnośląskie i opolskie
  - **Północny** – województwa: kujawsko-pomorskie, warmińsko-mazurskie i pomorskie

**Podział Polski według NUTS:**

**Poziom regionalny:**

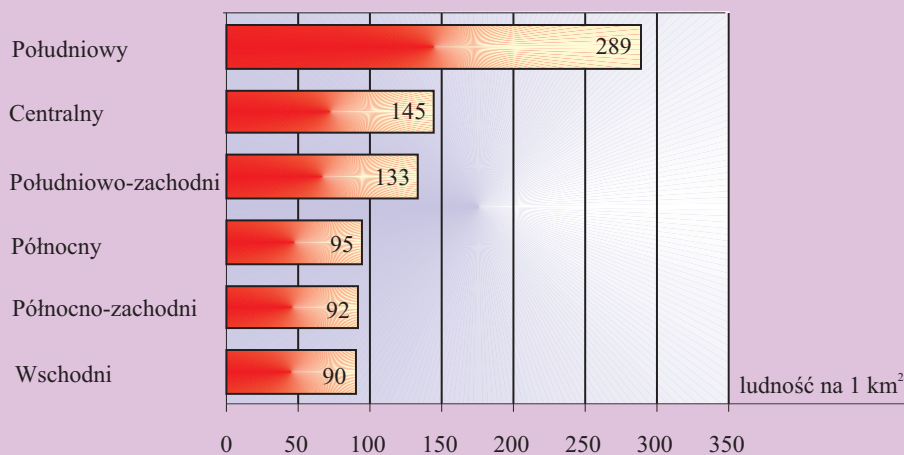
Regiony (NUTS 1) .....	6
Województwa (NUTS 2) .....	16
Podregiony (NUTS 3) .....	66

**Poziom lokalny:**

Powiaty i miasta na prawach powiatu (LAU 1) .....	379
Gminy (LAU 2) .....	2479

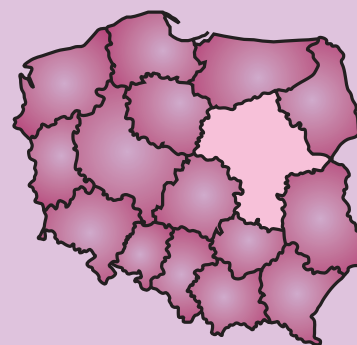
**Gęstość zaludnienia według regionów Polski w 2010 r.**

Stan w dniu 31 XII



**I. Położenie, podział terytorialny, ludność (cd.)**

Województwo mazowieckie, położone w środkowo-wschodniej części Polski jest największym pod względem powierzchni i liczby ludności województwem w kraju. Obejmuje obszar o powierzchni 35,6 tys. km<sup>2</sup>, co stanowi 11,4% powierzchni kraju. Na tym obszarze mieszka 5242,9 tys. osób, tj. 13,7% ogółu ludności kraju. Woj. mazowieckie prawie w całości położone jest na nizinach środkowopolskich, których główną sieć wodną tworzy Wisła wraz z jej dopływami.



2010  
Stan w dniu 31 XII

2010

<b>Długość granicy<sup>a</sup> w km.....</b>	<b>1 669</b>
z województwami:	
Kujawsko-pomorskim .....	195
Lubelskim .....	372
Łódzkim .....	323
Podlaskim .....	358
Świętokrzyskim .....	203
Warmińsko-mazurskim .....	218

Podział województwa według NUTS

**Poziom regionalny:**

Województwo (NUTS 2) .....	1
Podregiony (NUTS 3) .....	6

**Poziom lokalny:**

Powiaty i miasta na prawach powiatu (LAU 1) .....	42
Gminy (LAU 2) .....	314

*a W wyniku systematycznej weryfikacji przebiegu granic ich długości mogą ulec zmianie.*

Źródło: dane Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii.

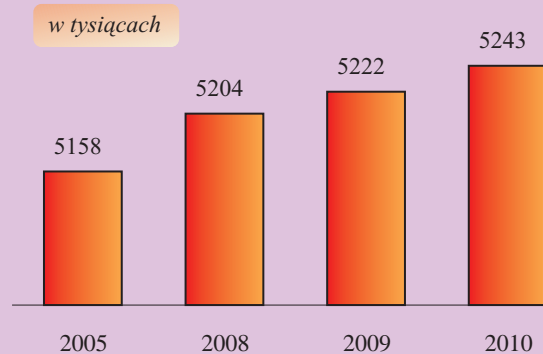
### I. Położenie, podział terytorialny, ludność (cd.)

Województwo mazowieckie dominuje w kraju zarówno pod względem powierzchni, jak i liczby ludności. W ciągu ostatnich 5 lat w efekcie dodatniego salda migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stała **liczba ludności** wzrosła o 85,2 tys.

W 2010 r. na 1 km<sup>2</sup> przypadało 147 osób (122 osoby w kraju).

Wskaźnik urodzeń żywych na 1000 ludności wyniósł 11,63 (10,82 w kraju). **Zgony niemowląt** na 1000 urodzeń żywych kształtowały się na poziomie 4,51 (4,98 w kraju). **Wskaźnik feminizacji** wyniósł 109 kobiet na 100 mężczyzn (107 w kraju).

#### Ludność Stan w dniu 31 XII

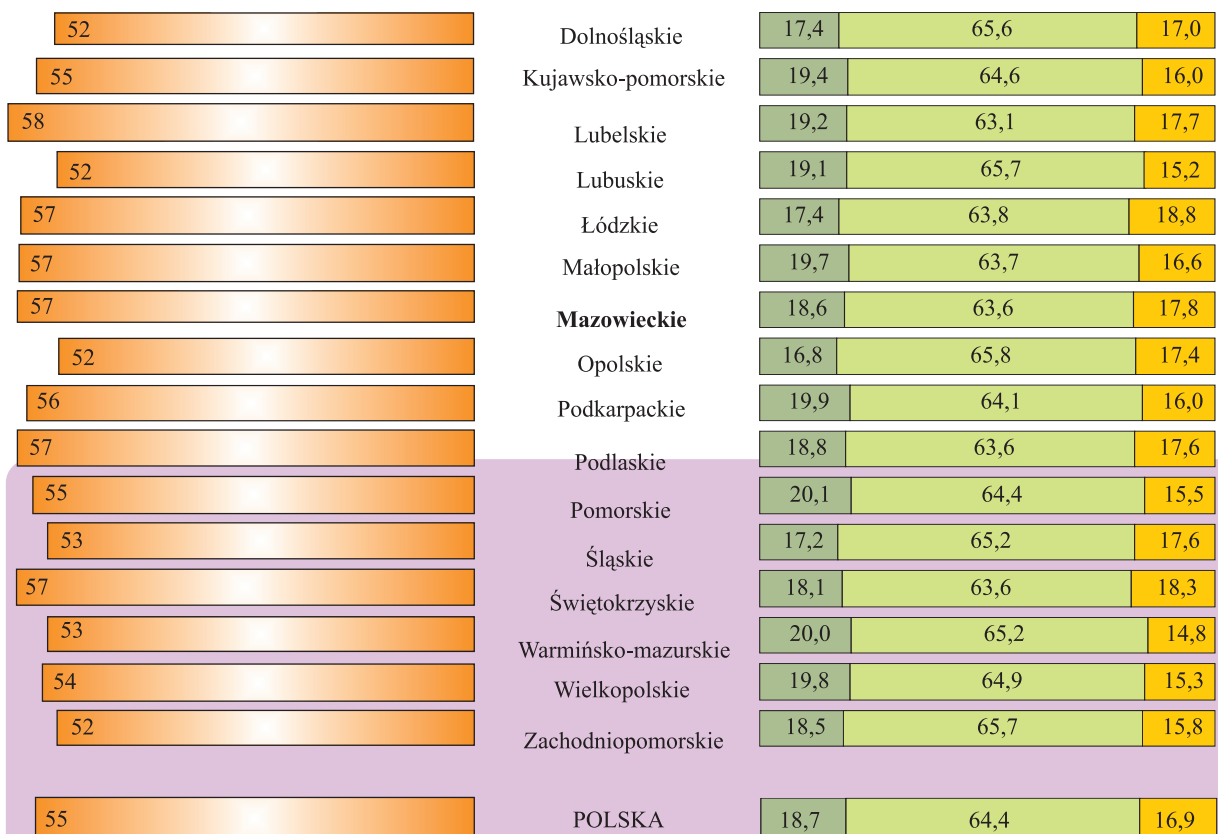


#### Ludność województw według ekonomicznych grup wieku w 2010 r.

Stan w dniu 31 XII

ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym

według grup wieku w %



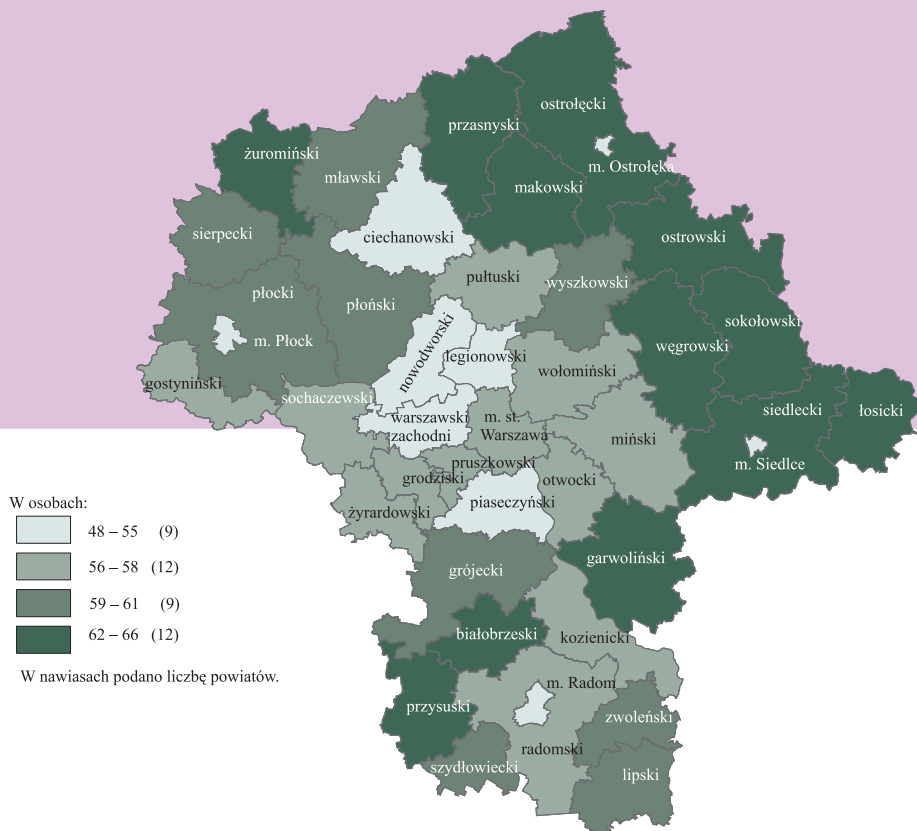
Wiek: ■ przedprodukcyjny ■ produkcyjny ■ poprodukcyjny

*Przez ludność w wieku nieprodukcyjnym rozumie się ludność w wieku przedprodukcyjnym, tj. do 17 lat oraz ludność w wieku poprodukcyjnym, tj. mężczyźni - 65 lat i więcej, kobiety - 60 lat i więcej.*

**I. Położenie, podział terytorialny, ludność (dok.)**

**Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób  
w wieku produkcyjnym według powiatów w 2010 r.**

Stan w dniu 31 XII

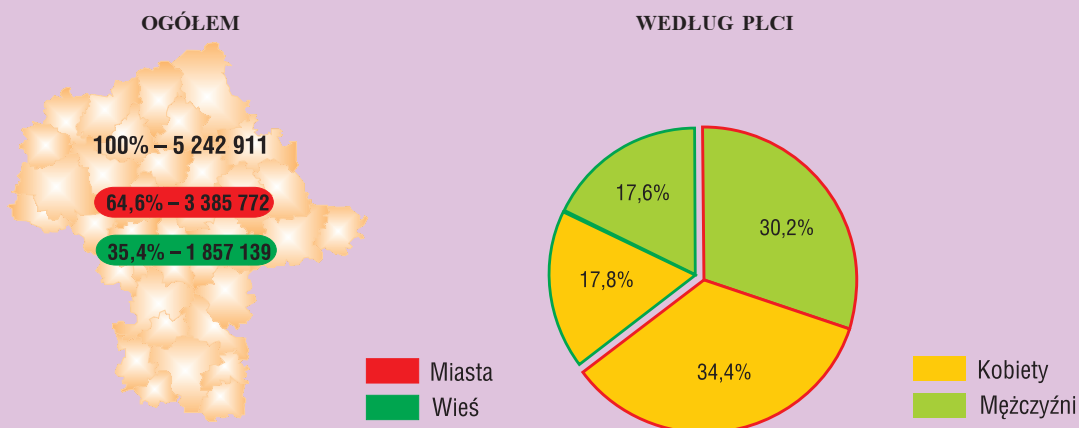


W 2010 r. w m.st. Warszawie i przyległych powiatach, takich jak: legionowski, miński, otwocki, piaseczyński, przyski, warszawski zachodni oraz wołomiński udział ludności w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym należał do najniższych.

Ludność w tych powiatach stanowiła 52,1% ogółu ludności województwa, a powierzchnia tych powiatów stanowiła 14,2% ogólnej powierzchni województwa mazowieckiego.

**Ludność w województwie mazowieckim  
w podziale na miasto i wieś w 2010 r.**

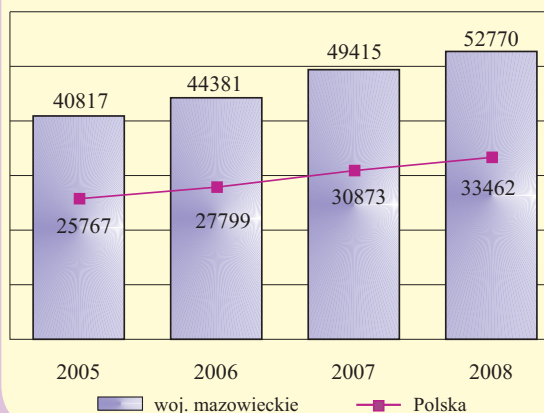
Stan w dniu 31 XII



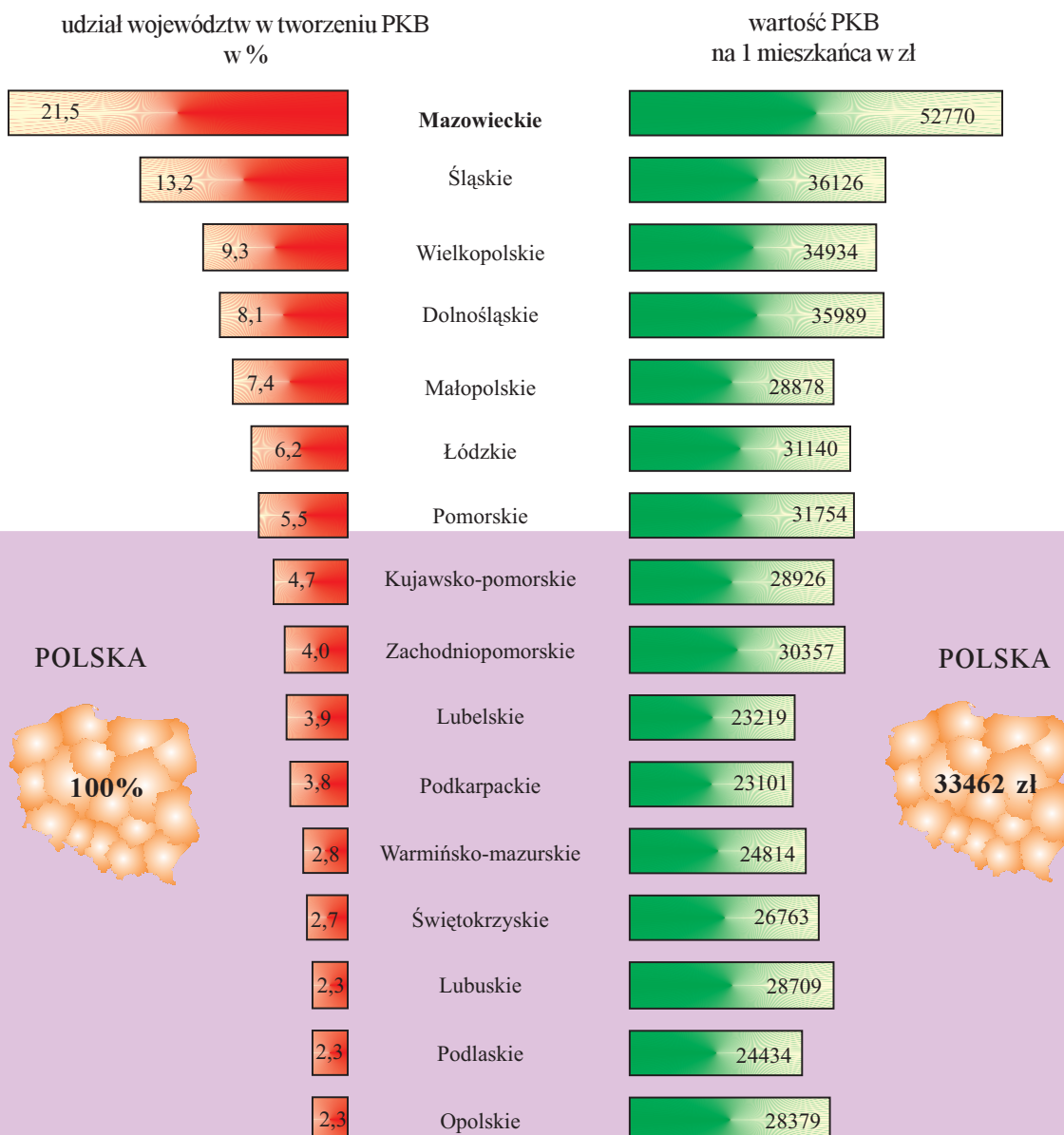
## II. Produkt krajowy brutto (PKB)

W 2008 r. wartość wytworzonego w Polsce produktu krajowego brutto wyniosła 1275432 mln zł i była wyższa o 8,4% w porównaniu z 2007 r. Udział poszczególnych województw w tworzeniu produktu krajowego brutto był wyraźnie zróżnicowany i kształtował się na poziomie od 2,3% w województwach opolskim, podlaskim i lubuskim do 21,5% w województwie mazowieckim. Dysproporcje w poziomie rozwoju gospodarczego województw najlepiej obrazuje produkt krajowy brutto w przeliczeniu na 1 mieszkańca.

### Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca w zł (ceny bieżące)



### Produkt krajowy brutto według województw w 2008 r.

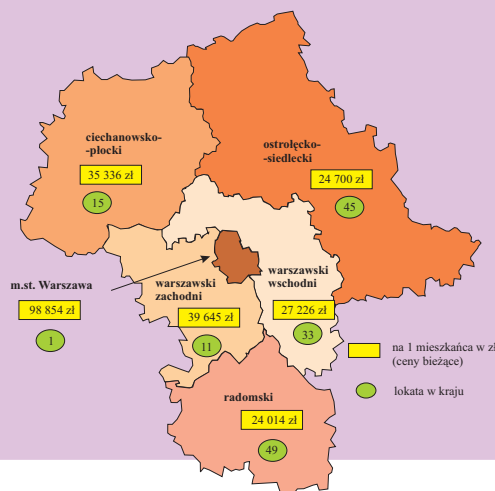




## II. Produkt krajowy brutto (dok.)

Województwo mazowieckie jest najbardziej rozwiniętym gospodarczo województwem w kraju. W 2008 r. w przeliczeniu na 1 mieszkańca wartość PKB była wyższa o 57,7% od przeciętnej w kraju. Natomiast rozwój gospodarczy województwa jest zróżnicowany. Najwyższą wartością PKB na 1 mieszkańca charakteryzował się podregion (NUTS 3) m.st. Warszawa (98854 zł), a najniższą – podregion (NUTS 3) radomski (24014 zł).

### Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według podregionów (NUTS 3) w 2008 r.



### Produkt krajowy brutto w mln zł (ceny bieżące)

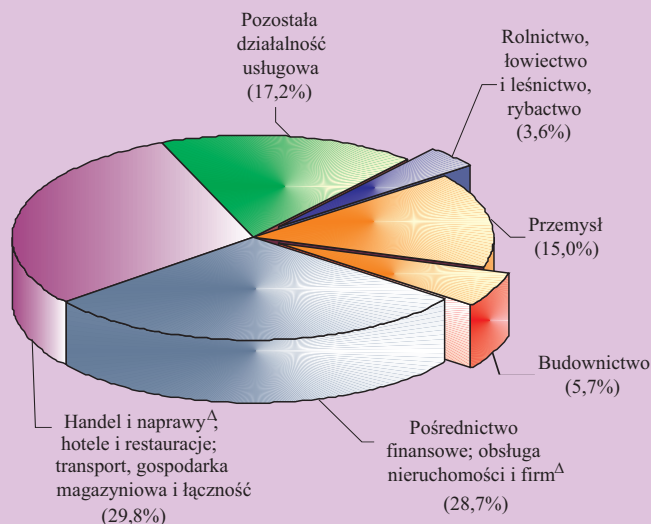
	2006	2007	2008
<b>PKB</b> .....	<b>229212</b>	<b>255893</b>	<b>274142</b>
W tym WDB .....	201350	223863	239976
rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo; rybactwo .....	7586	8487	8617
przemysł .....	33325	34893	35984
budownictwo .....	9772	12160	13740
handel i naprawy <sup>Δ</sup> ; hotele i restauracje; transport, gospodarka magazynowa i łączność .....	63885	67541	71525
pośrednictwo finansowe; obsługa nieruchomości i firm <sup>Δ</sup> .....	53020	63045	68803
pozostała działalność usługowa .....	33763	37737	41307

**PKB** – produkt krajowy brutto  
**WDB** – wartość dodana brutto

W 2008 r. w województwie mazowieckim udział sektora przedsiębiorstw w tworzeniu wartości dodanej brutto (według sektorów instytucjonalnych) wyniósł 50,2%, sektora instytucji rządowych i samorządowych – 12,1%, a gospodarstw domowych – 24,8%. W przekroju województw udział sektora przedsiębiorstw w tworzeniu wartości dodanej brutto kształtował się na poziomie od 37,8% w województwie lubelskim i podlaskim, do 54,2% w województwie śląskim.

Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego w woj. mazowieckim kształtowała się na poziomie 104618 zł (1 miejsce w kraju) i była wyższa od średniej krajowej o 32,8%, natomiast najniższa wystąpiła w woj. lubelskim (56096 zł - 16 miejsce).

### Struktura wartości dodanej brutto według rodzajów działalności w 2008 r. (ceny bieżące)



### III. Finanse publiczne

Wyszczególnienie	2005	2008	2009	2010
Dochody w tys. zł				
<b>O g ó ł e m</b> .....	<b>17292664,6</b>	<b>24544120,1</b>	<b>25208069,7</b>	<b>26225971,5</b>
Województwo .....	1592089,6	2560202,3	2950942,7	2452929,2
Powiaty .....	1584065,4	2210116,5	2331453,8	2648303,9
Miasta na prawach powiatu .....	8722355,1	12046872,6	11936019,0	12405737,3
Gminy <sup>a</sup> .....	5394154,5	7726928,7	7989654,2	8719001,2
Wydatki w tys. zł				
<b>O g ó ł e m</b> .....	<b>17664893,2</b>	<b>25709237,3</b>	<b>27867563,4</b>	<b>28959461,0</b>
Województwo .....	1697348,5	3079249,7	3244292,1	2508560,2
Powiaty .....	1580863,3	2219152,4	2490457,4	2783080,3
Miasta na prawach powiatu .....	8871384,2	12359654,2	13389753,5	14346774,9
Gminy <sup>a</sup> .....	5515297,2	8051181,0	8743060,4	9321045,7

<sup>a</sup> Bez dochodów/wydatków gmin mających również status miasta na prawach powiatu.

U w a g a. Dane dotyczące m.st. Warszawy uwzględnia się wyłącznie w miastach na prawach powiatu.

W 2010 r. łączne **dochody budżetów jednostek samorządu terytorialnego** województwa mazowieckiego wyniosły 26226,0 mln zł (o 4,0% więcej niż w 2009 r.), a wydatki 28959,5 mln zł (o 3,9% więcej niż rok wcześniej). Zagregowany wynik budżetów był ujemny – tak jak przed rokiem i wyniósł 2733,5 mln zł (w 2009 r. – 2659,5 mln zł). W porównaniu z 2009 r. wzrosły **dochody i wydatki budżetów prawie wszystkich rodzajów jednostek samorządu terytorialnego**, spadły jedynie dochody i wydatki województwa.

*Miasto na prawach powiatu realizuje jednocześnie zadania z zakresu działania gminy oraz powiatu i sporządza jeden budżet. Dlatego też dochody i wydatki gmin podane są bez dochodów i wydatków gmin mających również status miasta na prawach powiatu, natomiast dochody i wydatki miast na prawach powiatu podane są łącznie z dochodami i wydatkami części gminnej i powiatowej.*

#### Struktura dochodów budżetów jednostek samorządu terytorialnego według rodzajów

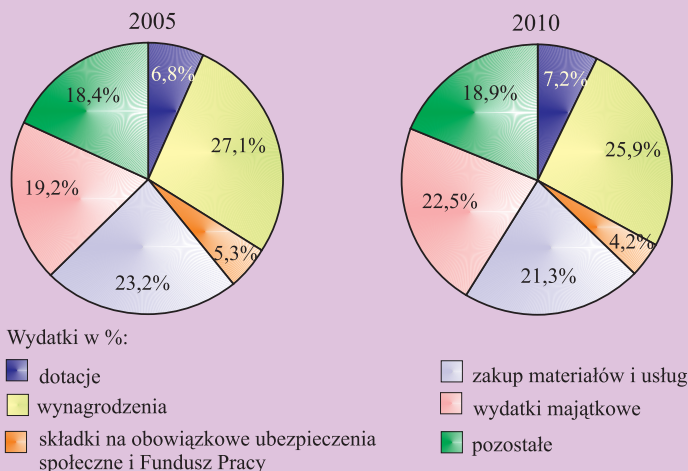


Ponad połowę zagregowanych dochodów budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowią **dochody własne** - 61,9% w 2010 r. (67,7% w 2005 r.). Największe udziały dochodów własnych w dochodach ogółem mają budżety miast na prawach powiatu (średnio 75,4%) oraz budżet województwa (69,3%), niższe - budżety gmin (49,4%) i budżety powiatów (32,8%). Znaczącym składnikiem dochodów budżetów jednostek samorządu terytorialnego jest **subwencja ogólna z budżetu państwa** - stanowi 22,5% (22,2% w 2005 r.). Największy udział tej subwencji w swych budżetach miały powiaty (średnio 40,3%) i gminy (30,9%), mniejszy udział miasta na prawach powiatu (15,3%) i województwa (10,1%).

<sup>a</sup> Dane za 2005 r. powiększone o środki na dofinansowanie własnych zadań ze źródeł pozabudżetowych, które stanowiły wyodrębnioną pozycję budżetową. <sup>b</sup> W 2010 r. łącznie z dotacjami z paragrafów 200 i 600 klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych.

### III. Finanse publiczne (cd.)

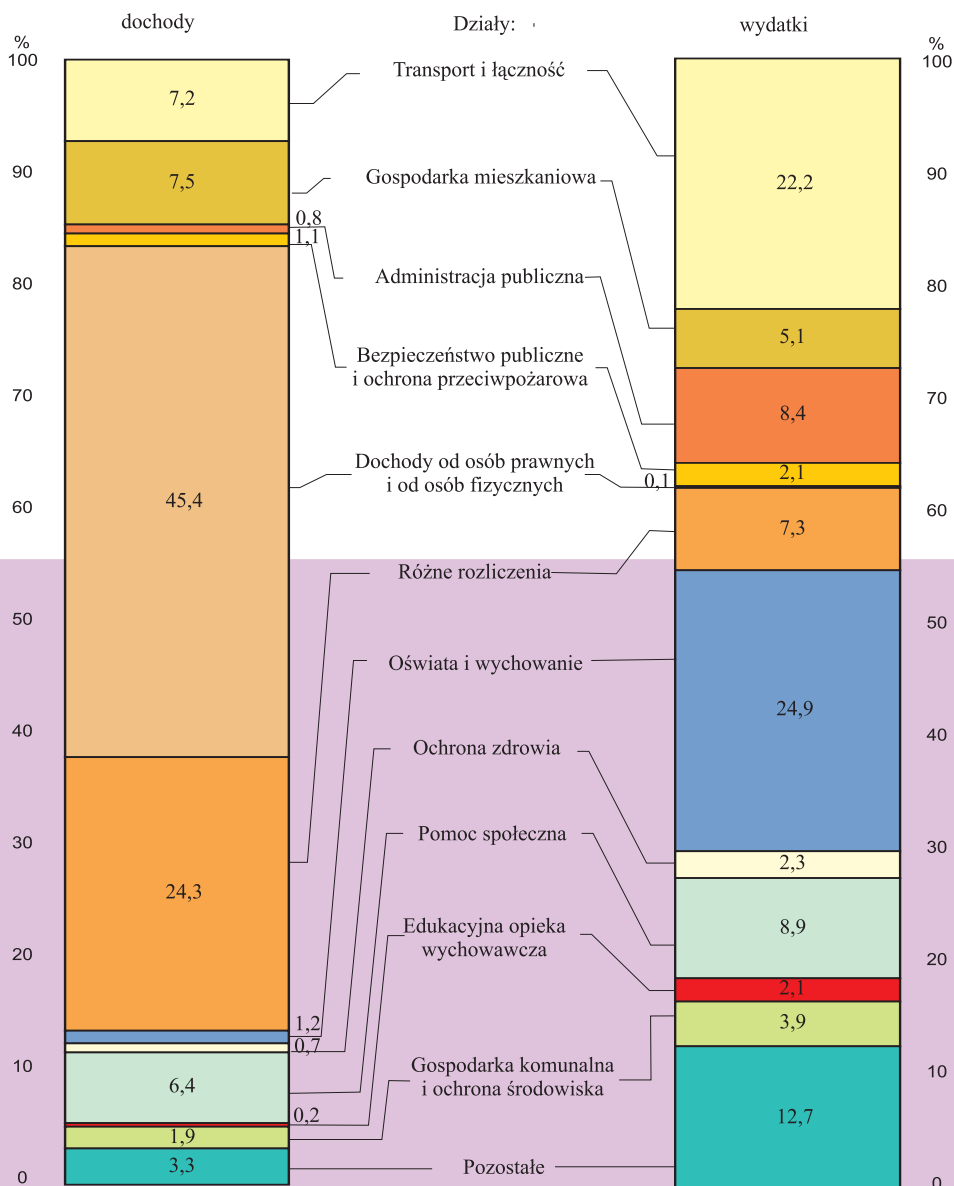
#### Struktura wydatków budżetów jednostek samorządu terytorialnego według rodzajów



W strukturze łącznych wydatków budżetów jednostek samorządu terytorialnego dominują wynagrodzenia - 25,9% w 2010 r. (27,1% w 2005 r.).

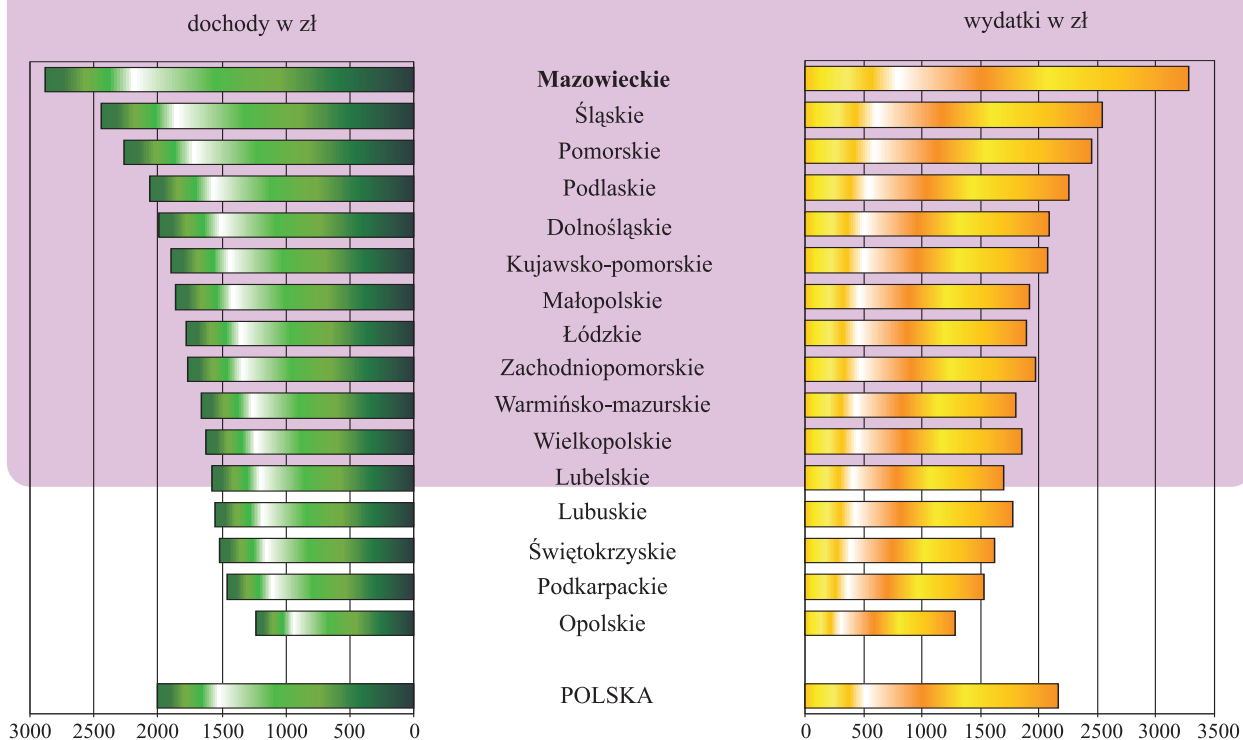
Największy udział wynagrodzeń w wydatkach ogółem mają budżety powiatów (38,1%) i budżety gmin (30,4%), niższy - budżety miast na prawach powiatu (23,4%) i budżet województwa (9,9%).

#### Struktura dochodów i wydatków budżetów jednostek samorządu terytorialnego według działów w 2010 r.



### III. Finanse publiczne (cd.)

#### Dochody i wydatki budżetów powiatów i miast na prawach powiatu na 1 mieszkańca według województw w 2010 r.

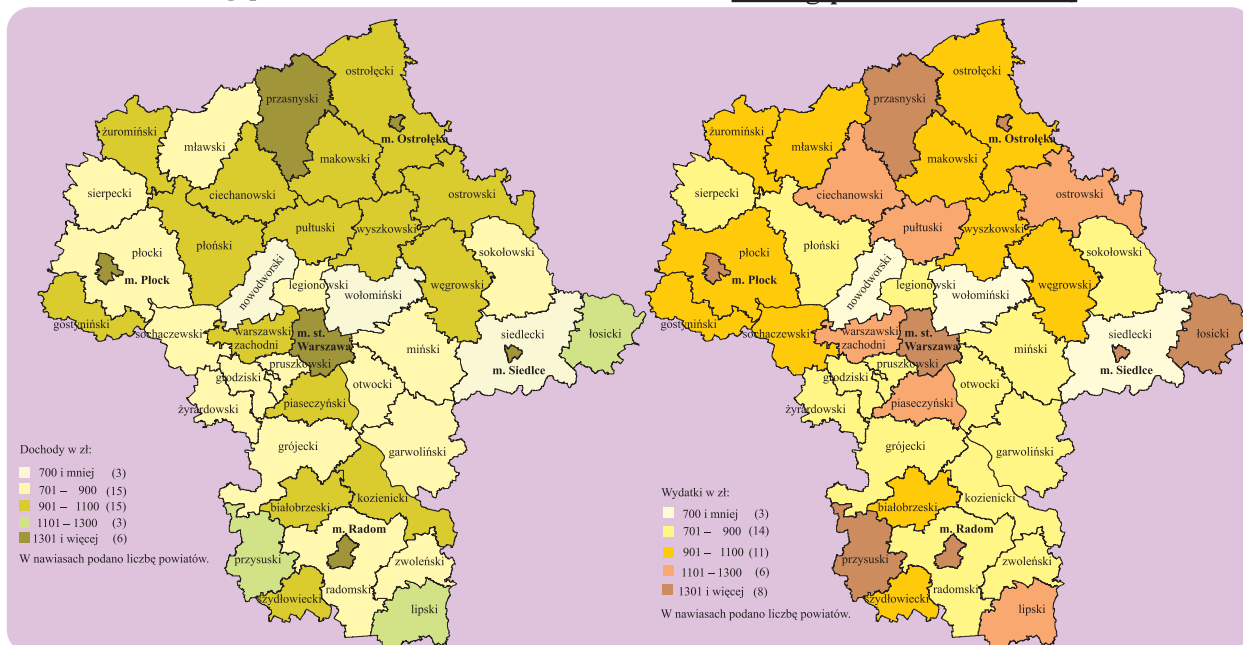


Dochody i wydatki budżetów powiatów w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosły w 2010 r. odpowiednio 873 zł i 917 zł (przy średniej krajowej 882 zł i 934 zł), natomiast dochody i wydatki budżetów miast na prawach powiatu wyniosły 5646 zł i 6529 zł na osobę, przewyższając średnią krajową odpowiednio o 32,7% i 40,3% (pierwsza lokata w kraju).

Dochody budżetu województwa wyniosły w 2010 r. 469 zł na 1 mieszkańca (przy średniej krajowej 369 zł), a wydatki - 479 zł na osobę (średnia w kraju 399 zł).

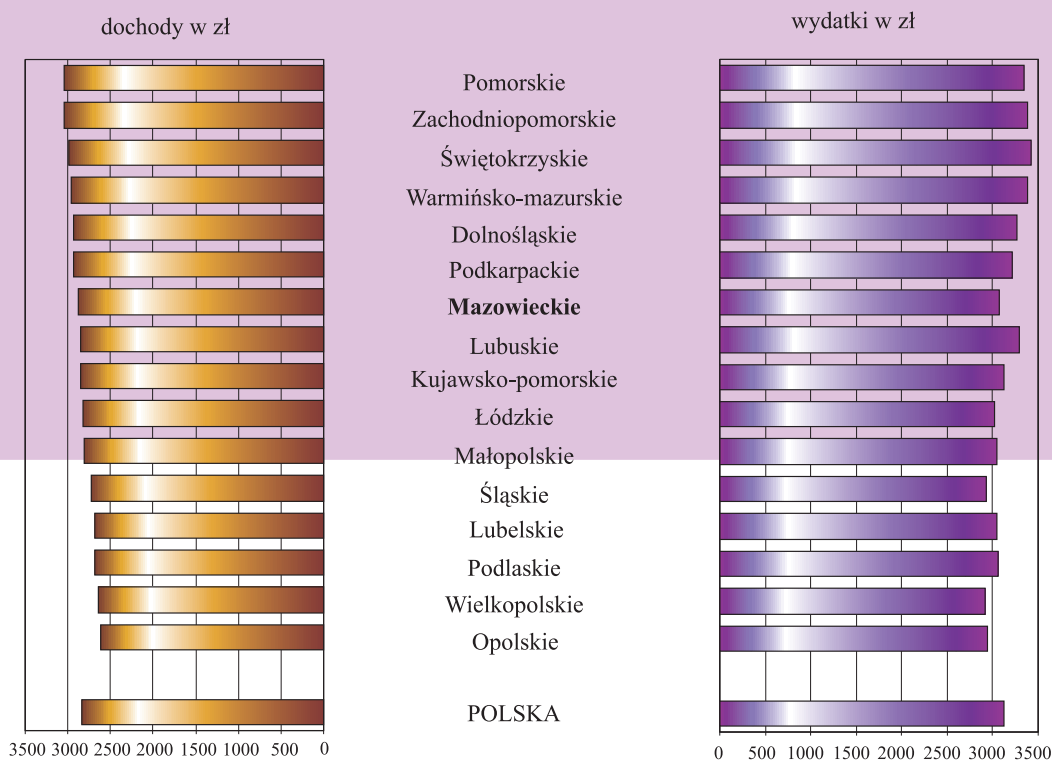
#### Dochody budżetów powiatów i miast na prawach powiatu na 1 mieszkańca według powiatów w 2010 r.

#### Wydatki budżetów powiatów i miast na prawach powiatu na 1 mieszkańca według powiatów w 2010 r.



### III. Finanse publiczne (dok.)

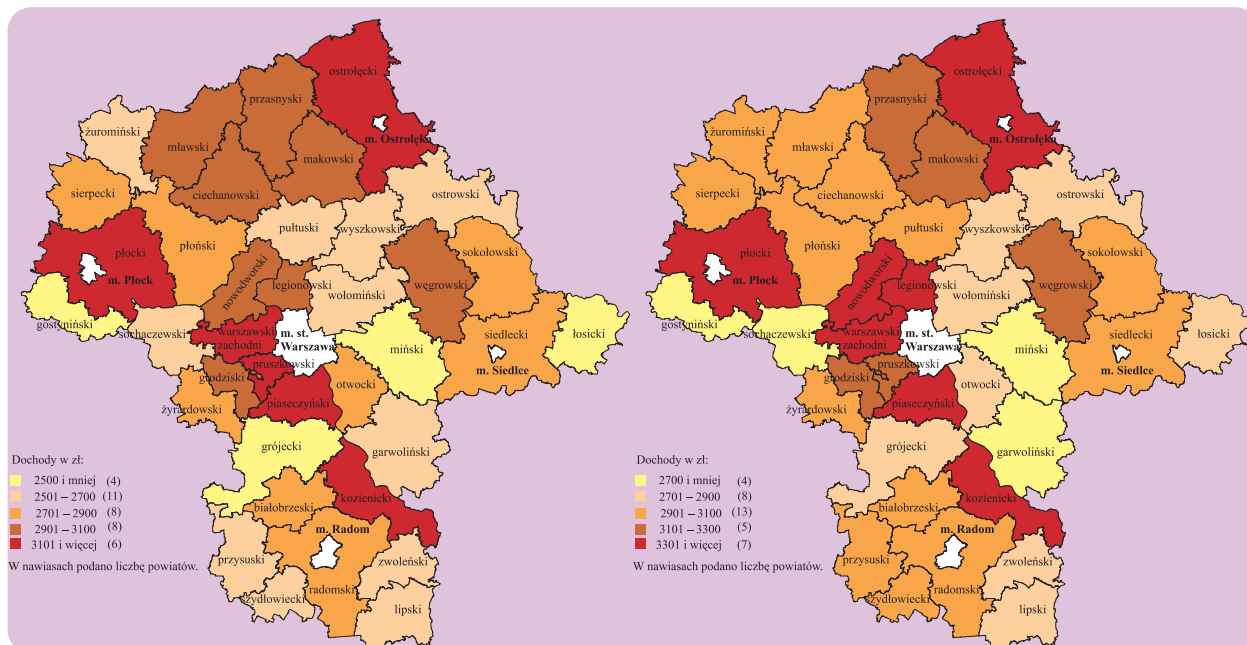
#### Dochody i wydatki budżetów gmin na 1 mieszkańca według województw w 2010 r.



W 2010 r. **dochody budżetów gmin** w woj. mazowieckim w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosły 2873 zł i były o 1,4% wyższe od średniej krajowej, natomiast wydatki - 3071 zł i były niższe od przeciętnej o 1,7%.

#### Dochody budżetów gmin na 1 mieszkańca według powiatów w 2010 r.

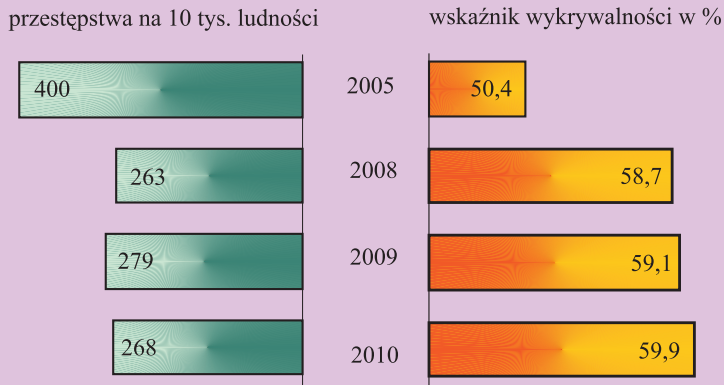
#### Wydatki budżetów gmin na 1 mieszkańca według powiatów w 2010 r.





#### IV. Bezpieczeństwo publiczne

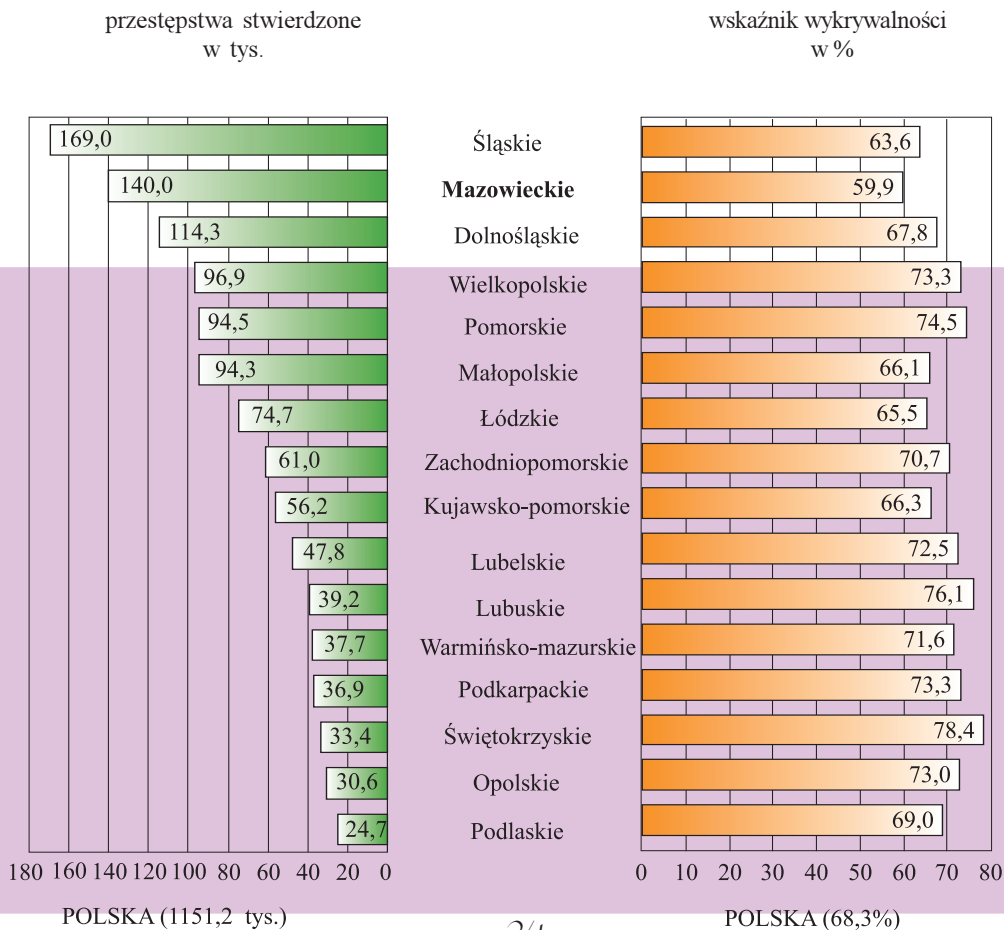
##### Przestępstwa stwierdzone w zakończonych postępowaniach przygotowawczych i wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw stwierdzonych



**Wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw** jest to stosunek liczby przestępstw wykrytych w danym roku (łącznie z wykrytymi po podjęciu z umorzenia) do liczby przestępstw stwierdzonych w danym roku, powiększonej o liczbę przestępstw stwierdzonych w podjętych postępowaniach, a umorzonych w latach poprzednich z powodu niewykrycia sprawców.

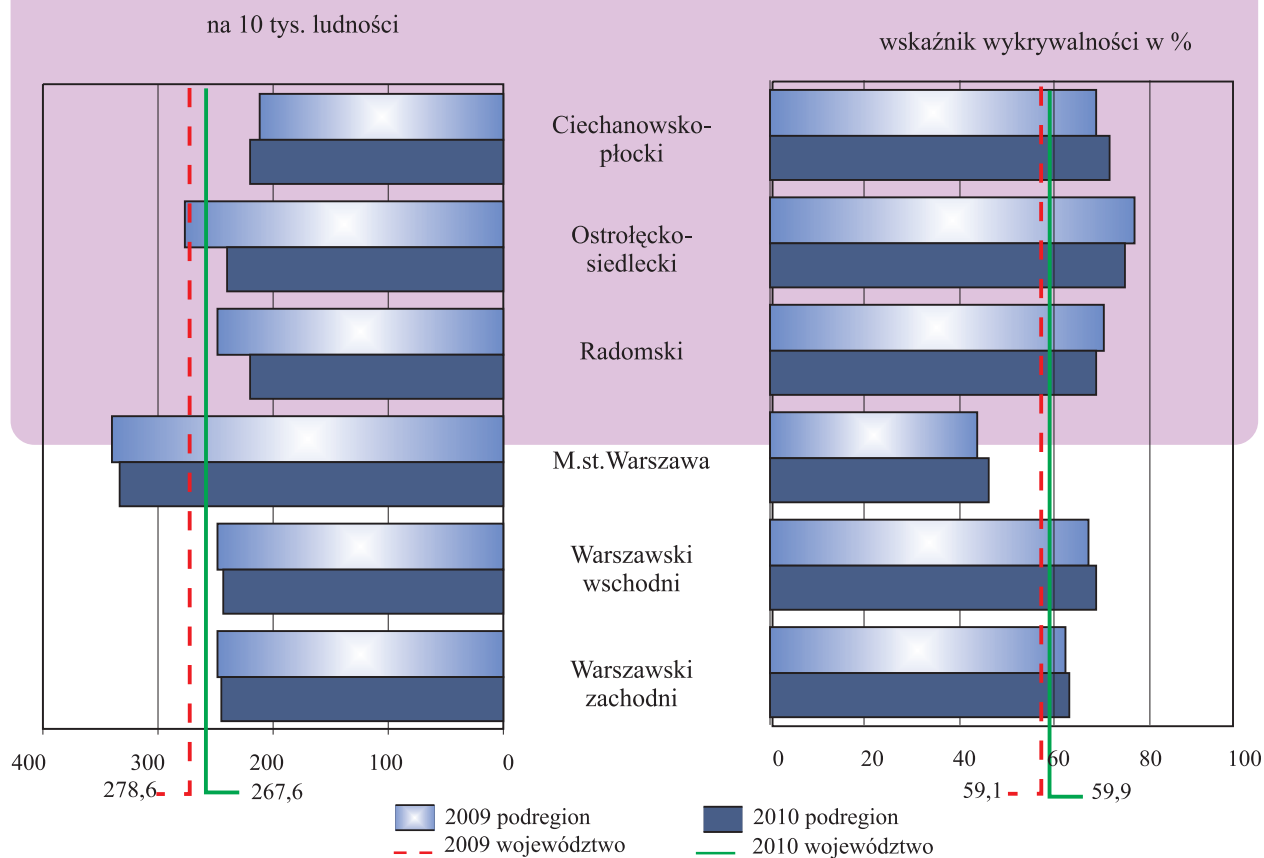
Informacje o przestępstwach stwierdzonych i wykrywalności sprawców przestępstw opracowano na podstawie statystyki policyjnej. Z informacji tych wynika, że w województwie mazowieckim w latach 2005-2010 zmniejszyła się liczba przestępstw ogółem z 205990 do 140040, w tym zmniejszyła się liczba przestępstw przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu i bezpieczeństwu w komunikacji z 31248 do 19864, przeciwko życiu i zdrowiu z 3844 do 3483 oraz przeciwko mieniu z 124813 do 78861. Jednocześnie w okresie tym nastąpił wzrost wykrywalności sprawców przestępstw.

##### Przestępstwa stwierdzone w zakończonych postępowaniach przygotowawczych oraz wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw stwierdzonych według województw w 2010 r.

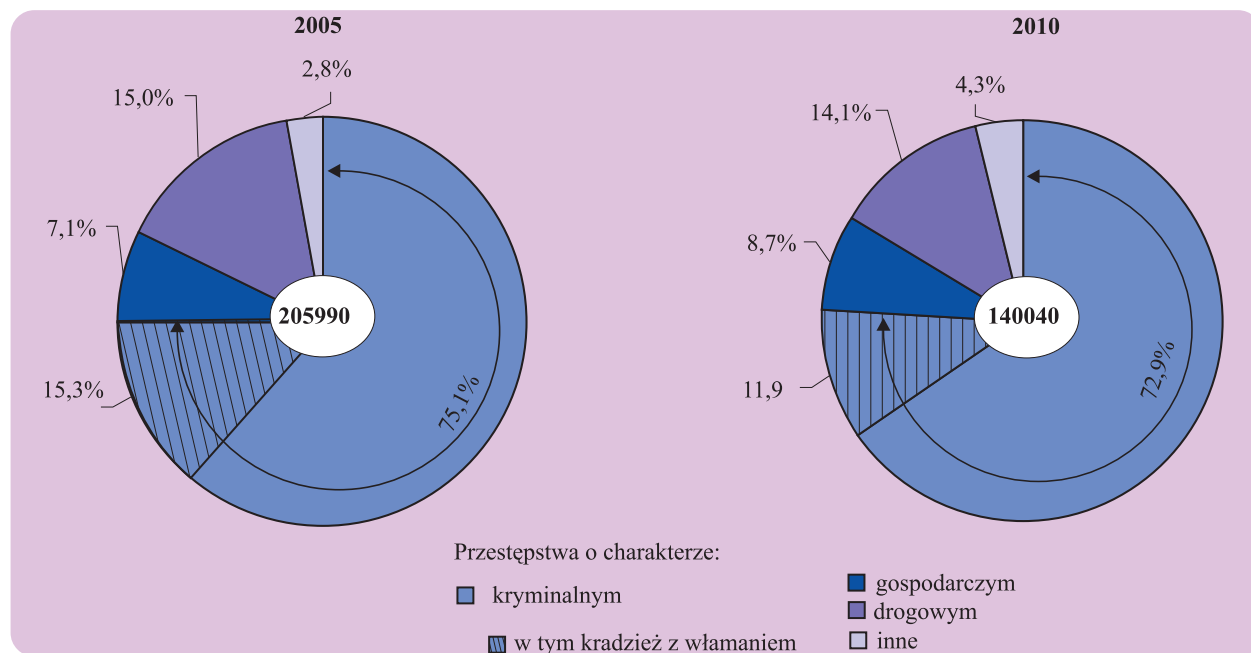


**IV. Bezpieczeństwo publiczne (cd.)**

**Przestępstwa stwierdzone w zakończonych postępowaniach przygotowawczych oraz wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw stwierdzonych według podregionów**

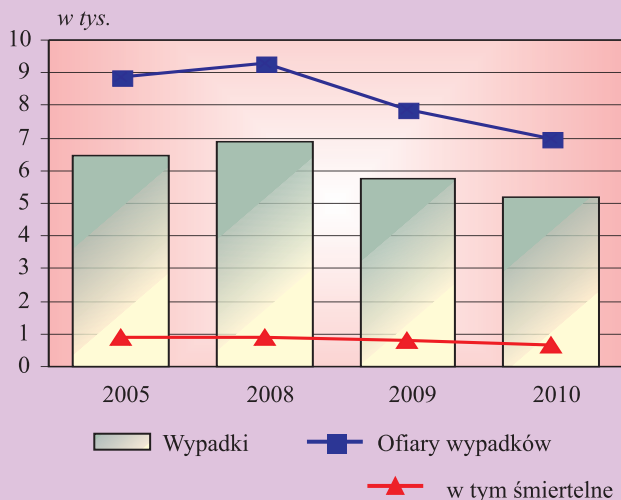


**Struktura przestępstw stwierdzonych w zakończonych postępowaniach przygotowawczych według charakteru przestępstw**

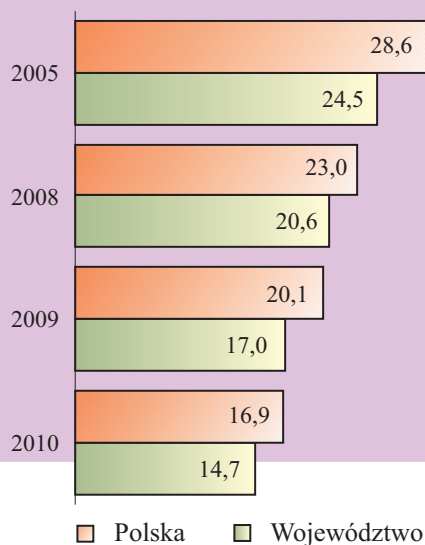


#### IV. Bezpieczeństwo publiczne (cd.)

##### Wypadki drogowe



##### Wypadki drogowe na 10 tys. pojazdów<sup>a</sup> samochodowych i ciągników zarejestrowanych



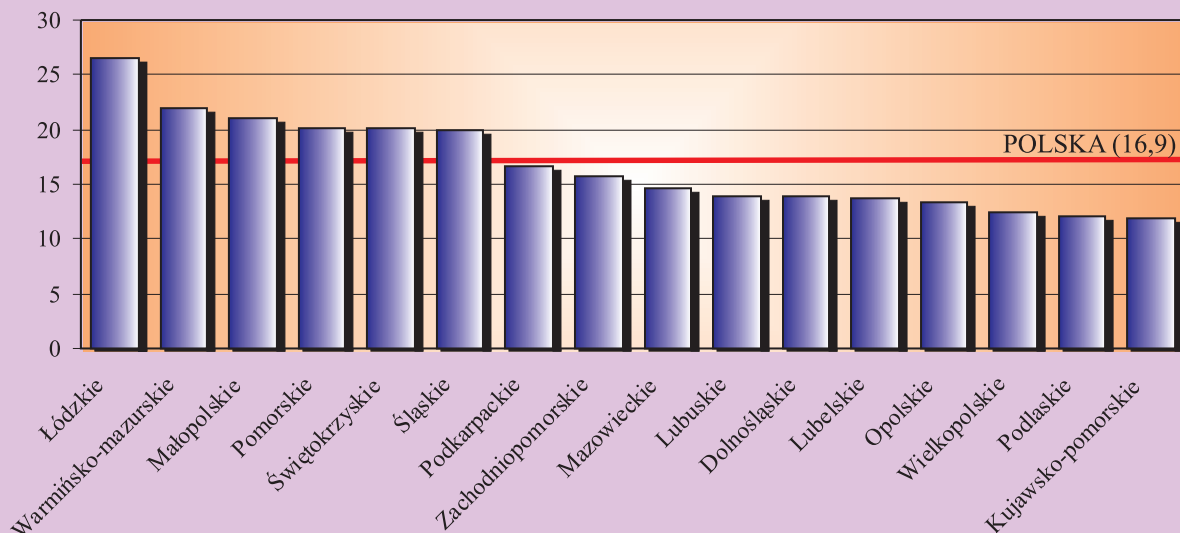
Informacje o wypadkach drogowych obejmują zdarzenia mające związek z ruchem pojazdów na drogach publicznych, w wyniku których nastąpiła śmierć lub uszkodzenie ciała osób. Za śmiertelną ofiarę wypadku drogowego uznano osobę zmarłą (w wyniku doznanych obrażeń) na miejscu lub w ciągu 30 dni.

<sup>a</sup> Pojazdy według stanu w dniu 31 XII; w latach 2005 i 2008 na podstawie danych starostw powiatowych ujętych w systemie „Pojazd”, od 2009 r. z centralnej ewidencji pojazdów prowadzonej przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.

W województwie mazowieckim w latach 2005-2010 zmniejszyła się liczba wypadków drogowych o 20,5%.

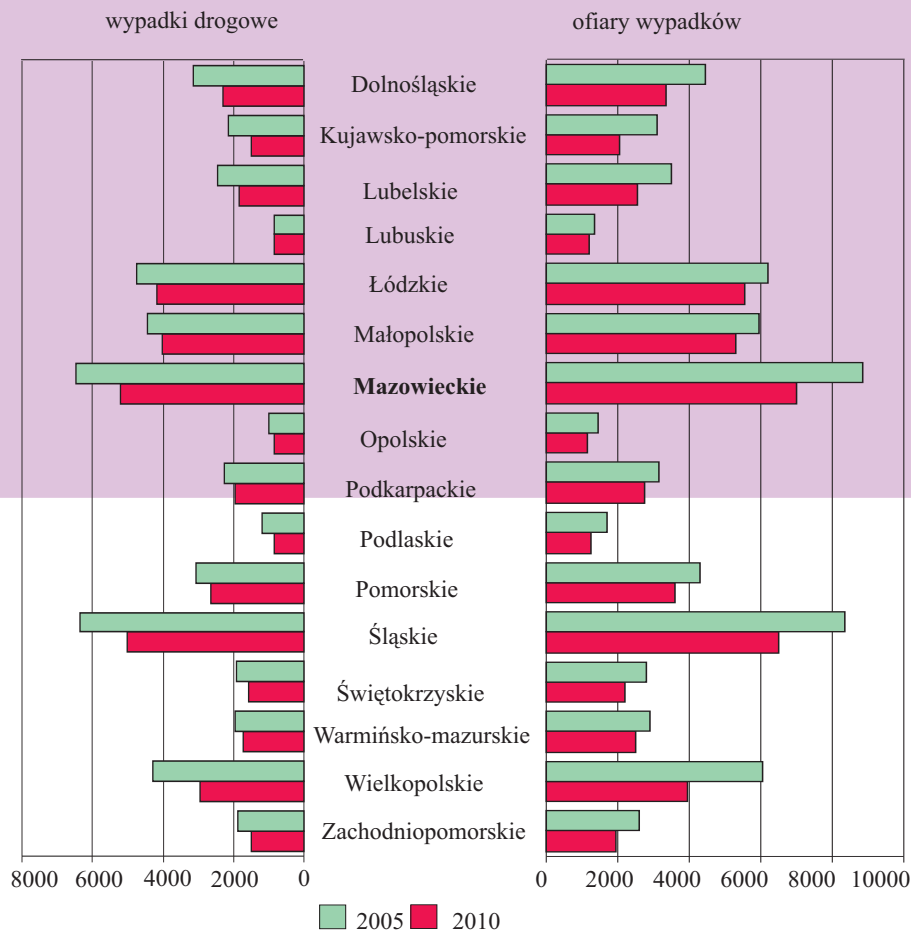
Liczba osób poszkodowanych zmniejszyła się w tym okresie o 21,1%, jednocześnie liczba ofiar śmiertelnych zmalała o 26,0%.

##### Wypadki drogowe na 10 tys. pojazdów samochodowych i ciągników zarejestrowanych według województw w 2010 r.



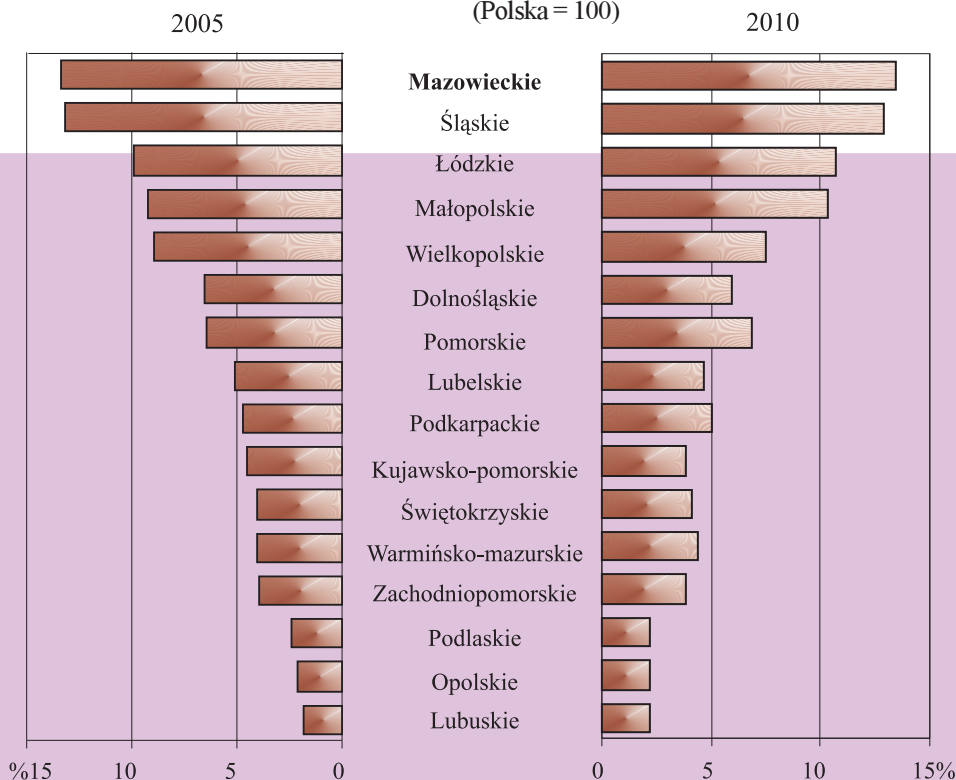
**IV. Bezpieczeństwo publiczne (cd.)**

**Wypadki drogowe i ofiary wypadków według województw**



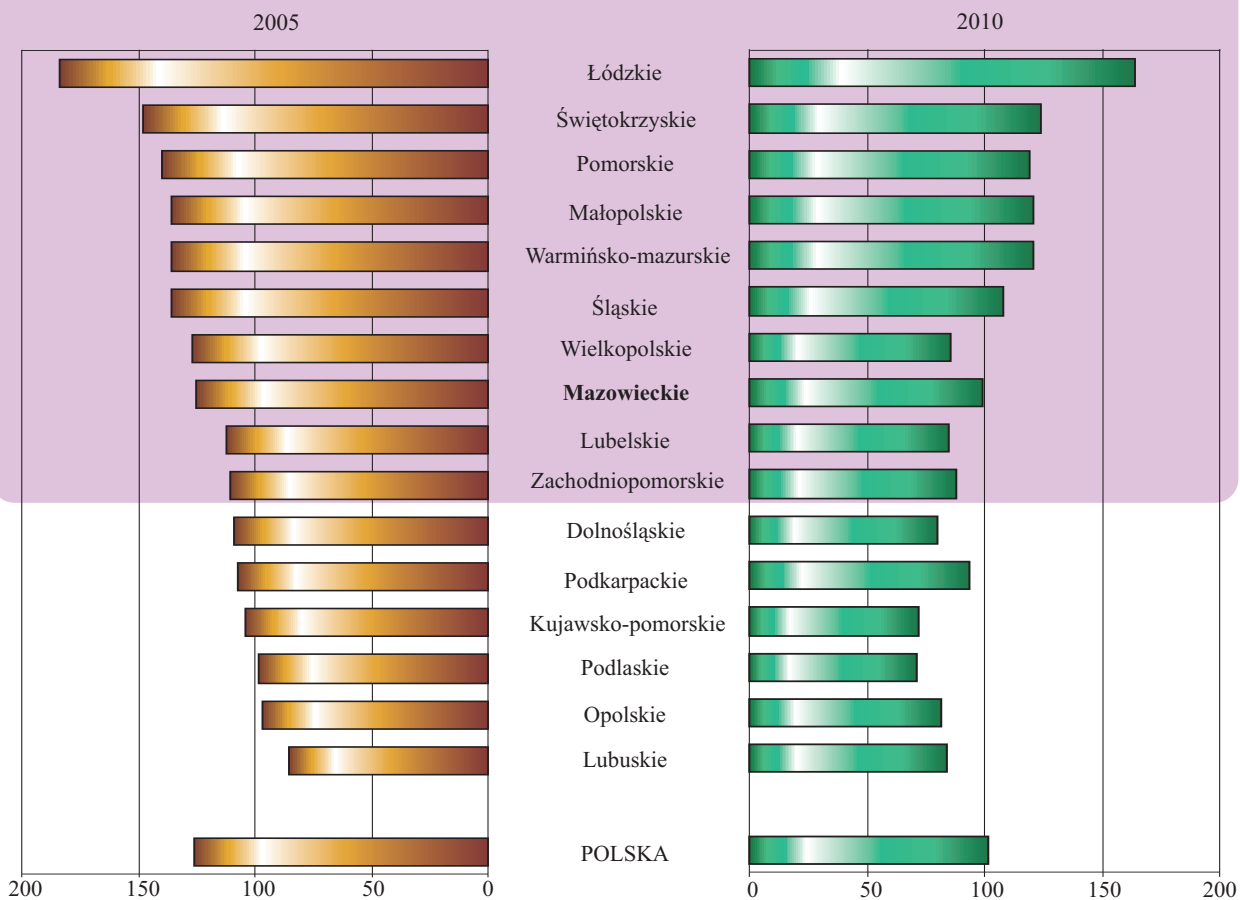
**Struktura wypadków drogowych według województw**

(Polska = 100)

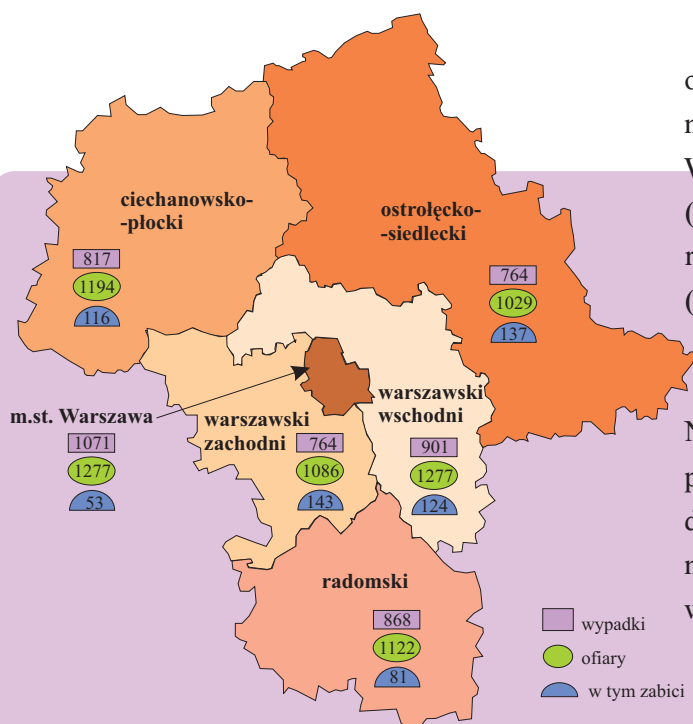


### IV. Bezpieczeństwo publiczne (cd.)

**Wypadki drogowe na 100 tys. ludności według województw**



**Wypadki drogowe według podregionów w 2010 r.**



W 2010 r. w województwie mazowieckim odnotowano 60892 **kolizje drogowe**, przy czym najczęściej w podregionach (NUTS 3): m.st. Warszawa (23558) i warszawskim zachodnim (8764), a najmniej w podregionach (NUTS 3): radomskim (5739) i ciechanowsko-płockim (7130).

Niektóre dane o wypadkach drogowych według podregionów zostały podane na podstawie danych nieostatycznych i mogą ulec zmianie w następnych publikacjach Urzędu Statystycznego w Warszawie.

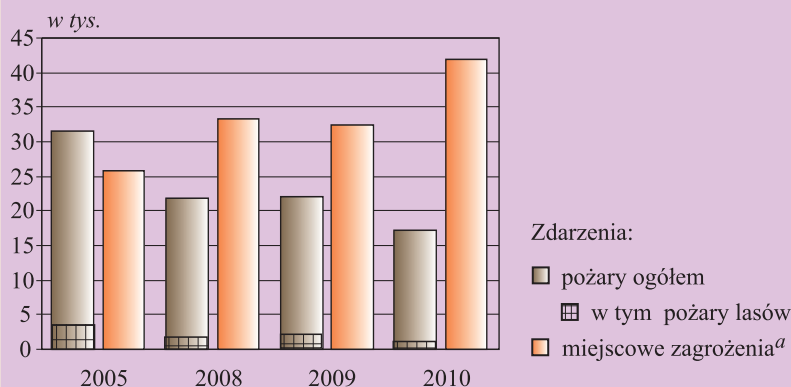
Informacje o przestępstwach i wypadkach drogowych opracowano na podstawie danych Komendy Wojewódzkiej Policji i Komendy Stołecznej Policji.

#### IV. Bezpieczeństwo publiczne (cd.)

##### Ofiary pożarów i miejscowych zagrożeń

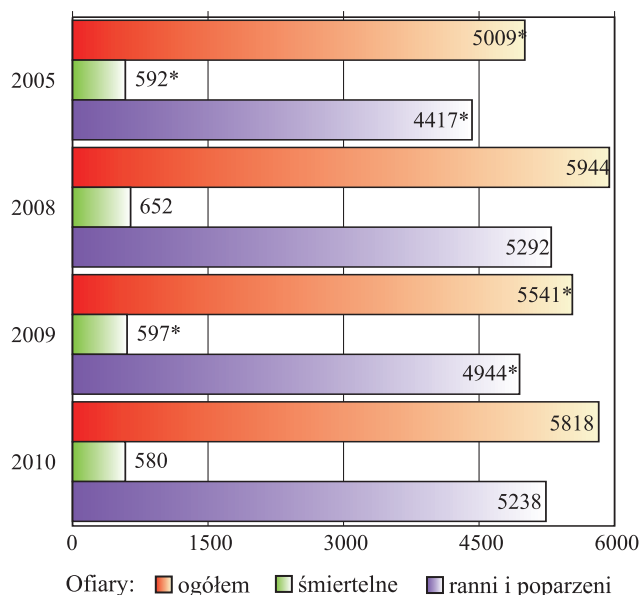
Pożary są to nie kontrolowane procesy palenia w miejscu do tego nie przeznaczonym, w wyniku których zostały spalone lub zniszczone:

- a) obiekty lub ich część, nieruchomości, składowiska materiałów, maszyny, urządzenia, surowce, paliwa,
- b) lasy, uprawy, trawy, torfowiska i nieużytki.



<sup>a</sup> Wyjazdy do wypadków, katastrof, awarii, wycieków chemicznych.

##### Ofiary pożarów i miejscowych zagrożeń



Miejscowe zagrożenia są to inne niż pożary zdarzenia wynikające z rozwoju cywilizacyjnego i naturalnych praw przyrody, a stwarzające zagrożenia dla życia, środowiska lub mienia.

Informacje o pożarach i miejscowych zagrożeniach opracowano na podstawie danych Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej.

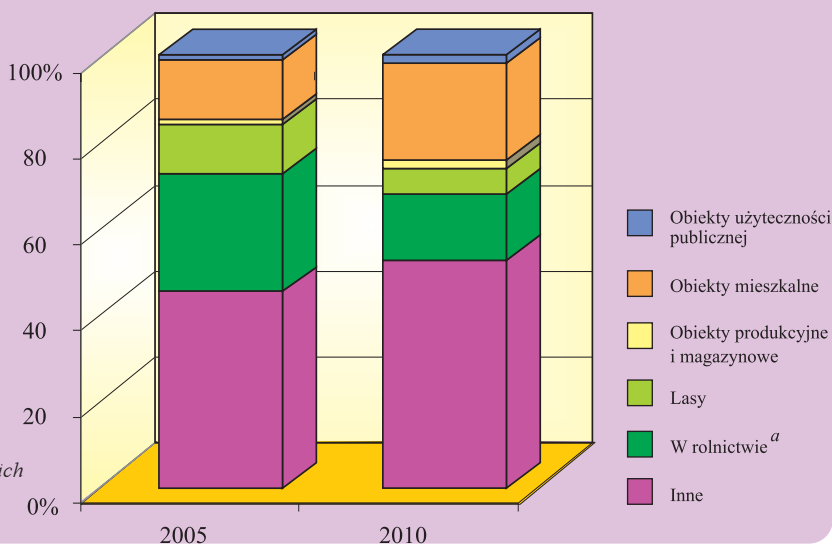
W 2010 r. miejscowe zagrożenia najczęściej były spowodowane przez katastrofy naturalne (17248 przypadków) i środki transportu (7208).

W latach 2005-2010 zmniejszyła się liczba pożarów z 31496 do 17171, tj. o 45,5%, w tym pożarów lasów z 3540 do 1044.

W omawianym okresie liczba miejscowych zagrożeń zwiększyła się z 25797 do 41940, tj. o 62,6%.

<sup>a</sup> Dotyczy głównie budynków inwentarskich i gospodarczych, maszyn rolniczych, upraw.

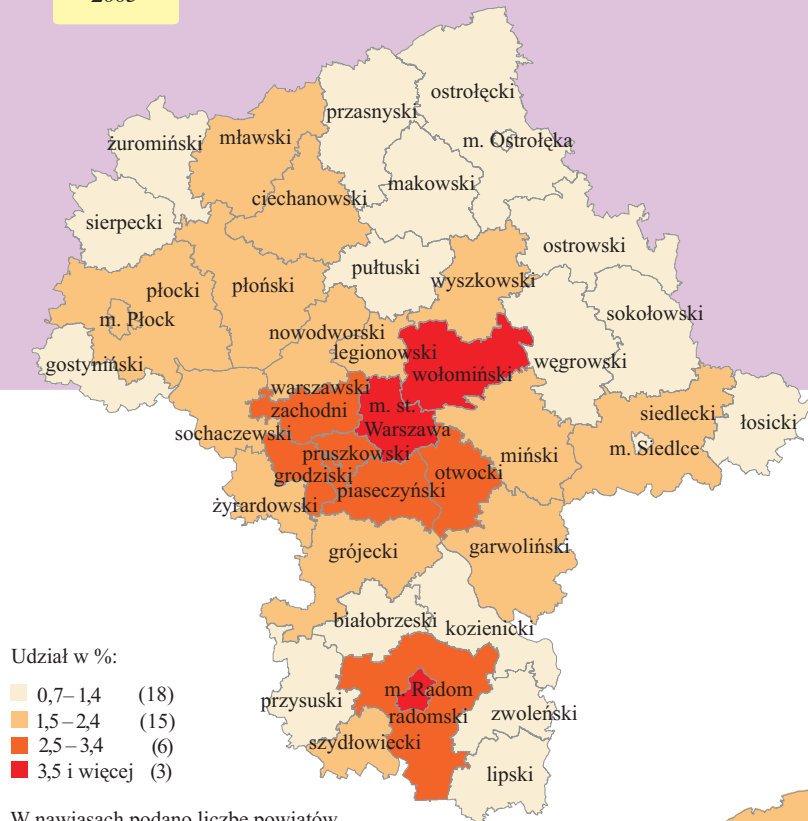
##### Struktura pożarów według rodzaju obiektu



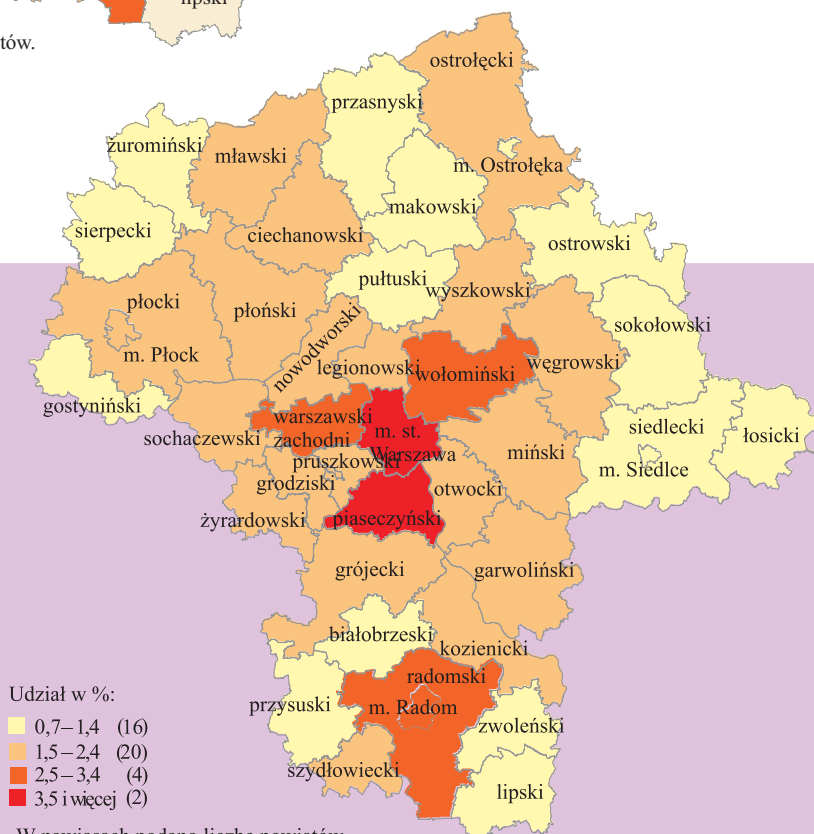
IV. Bezpieczeństwo publiczne (dok.)

Struktura zdarzeń<sup>a</sup> wymagających interwencji straży pożarnej  
według powiatów

2005



2010



<sup>a</sup> Łączna liczba pożarów, miejscowych zagrożeń i fałszywych alarmów.



## V. Rynek pracy

**Aktywność ekonomiczna ludności (BAEL)** - badaniem objęte są osoby w wieku 15 lat i więcej, będące członkami gospodarstw domowych w wylosowanych mieszkaniach. Aktywność ekonomiczną ludności bada się w cyklu kwartalnym.

### Aktywność ekonomiczna ludności w IV kwartale

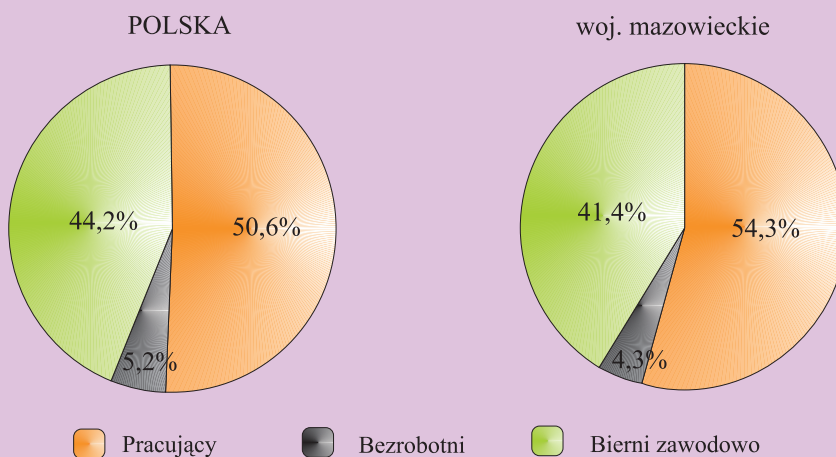
	Województwo mazowieckie		Polska	
	2009	2010	2009	2010
Aktywni zawodowo w tys.	2580	2576	17357	17724
pracujący .....	2417	2388	15885	16075
bezrobotni .....	163	189	1471	1649
Bierni zawodowo w tys. ...	1844	1823	14149	14016
Współczynnik aktywności zawodowej w % .....	58,3	58,5	55,1	55,8
Wskaźnik zatrudnienia w %	54,6	54,3	50,4	50,6
Stopa bezrobocia w % .....	6,3	7,3	8,5	9,3

Podstawowym kryterium podziału na **aktywnych zawodowo** (pracujących i bezrobotnych) oraz **biernych zawodowo** stanowi praca, tzn. fakt wykonywania, posiadania bądź poszukiwania pracy.

Do **pracujących** zaliczono osoby, które w badanym tygodniu: wykonywały pracę przynoszącą zarobek lub dochód albo pomagały (bez wynagrodzenia) w prowadzeniu rodzinnego gospodarstwa rolnego lub rodzinnej działalności gospodarczej; nie wykonywały pracy (np. z powodu choroby, urlopu, przerwy w działalności zakładu), ale formalnie miały pracę.

Za **bezrobotne** uznano osoby (w wieku 15 - 74 lata), które spełniały jednocześnie trzy warunki: w okresie badanego tygodnia nie były osobami pracującymi; aktywnie poszukiwały pracy i były gotowe ją podjąć w ciągu dwóch tygodni następujących po tygodniu badanym. Do bezrobotnych zaliczono także osoby, które znalazły pracę i oczekiwały na jej rozpoczęcie (w ciągu 3 miesięcy) oraz były gotowe tę pracę podjąć.

### Struktura ludności według aktywności ekonomicznej w IV kwartale 2010 r.



a Według BAEL.

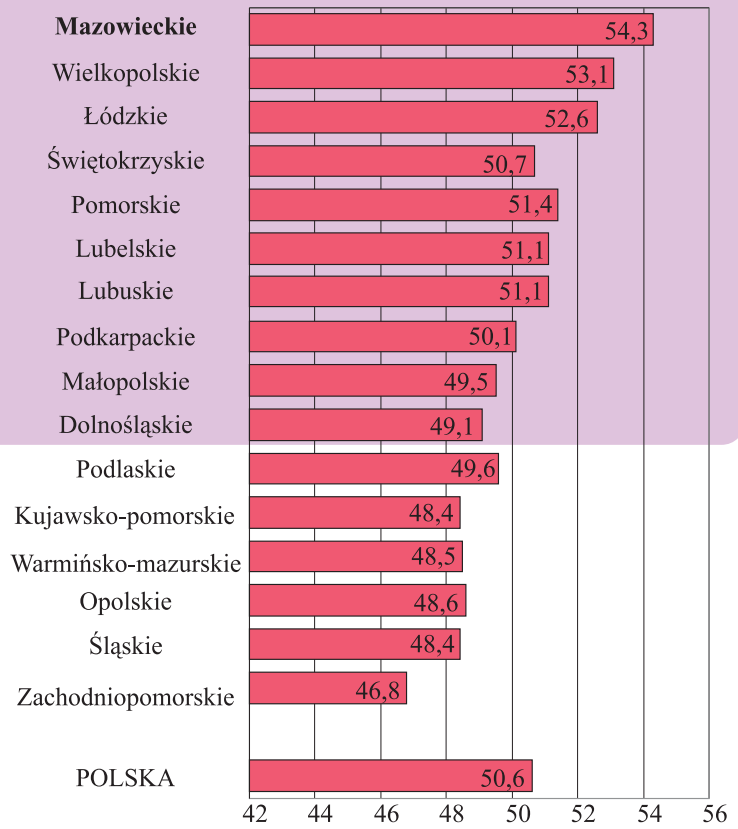
V. Rynek pracy (cd.)

Współczynnik aktywności zawodowej i wskaźnik zatrudnienia według województw w IV kwartale<sup>a</sup> 2010 r.

współczynnik aktywności zawodowej<sup>b</sup> w %



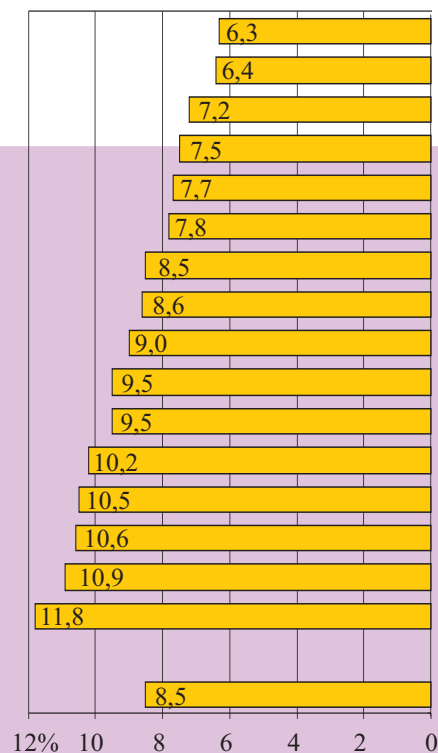
wskaźnik zatrudnienia<sup>c</sup> w %



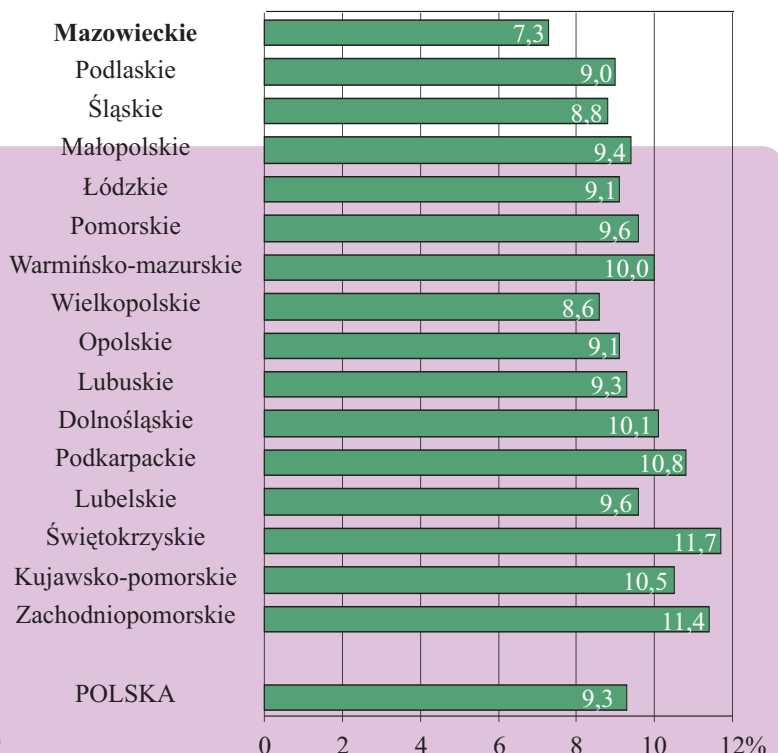
a Według BAEL. b Udział aktywnych zawodowo w liczbie ludności w wieku 15 lat i więcej. c Udział pracujących w liczbie ludności w wieku 15 lat i więcej.

Stopa bezrobocia<sup>a</sup> według województw w IV kwartale

2009



2010



a Według BAEL; stosunek liczby bezrobotnych do liczby ludności aktywnej zawodowo w wieku 15 lat i więcej.

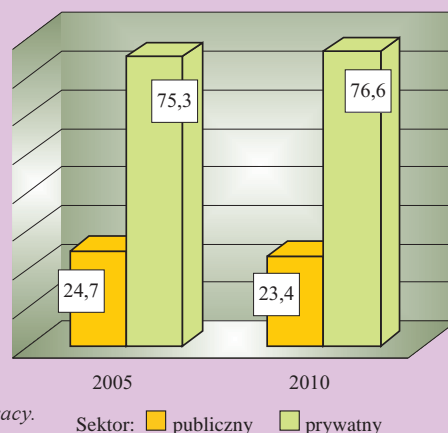
V. Rynek pracy (cd.)

Dane o **pracujących** dotyczą osób wykonujących pracę przynoszącą im zarobek lub dochód. Do pracujących zalicza się osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy, pracodawców i pracujących na własny rachunek, osoby wykonujące pracę nakładczą, agentów, członków spółdzielni produkcji rolniczej, duchownych pełniących obowiązki duszpasterskie.

**Struktura pracujących<sup>a</sup> według sektorów własności**

Stan w dniu 31 XII

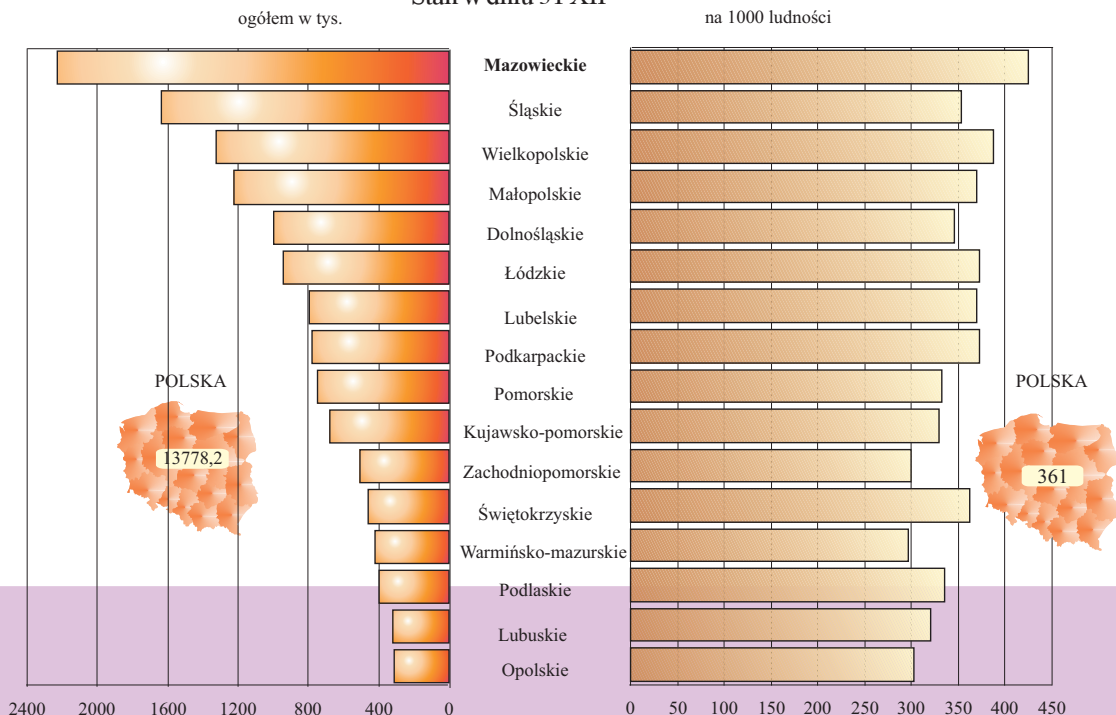
w odsetkach



<sup>a</sup> Według faktycznego miejsca pracy.

**Pracujący<sup>a</sup> według województw w 2010 r.**

Stan w dniu 31 XII



<sup>a</sup> Według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności.

Województwo mazowieckie jest największym w kraju rynkiem pracy. Liczba pracujących w gospodarce narodowej w końcu 2010 r. wyniosła 2225,6 tys. osób, tj. 16,2% pracujących w kraju. Na 1000 ludności przypadały 424 osoby (w kraju 361). Kobiety stanowiły 48,1% ogółu pracujących (w kraju 46,8%). W sektorze prywatnym pracowało 76,6% ogółu pracujących (w kraju 76,5%).

W województwie wysoką koncentracją pracujących charakteryzował się podregion m.st. Warszawa, w którym wśród pracujących największą grupę stanowili pracujący w pozostałych usługach oraz w handlu; naprawie pojazdów samochodowych, transporcie i gospodarce magazynowej, zakwaterowaniu i gastronomii oraz informacji i komunikacji (odpowiednio 38,9% i 34,6% ogółu pracujących). Największy odsetek pracujących w przemyśle i budownictwie wystąpił w podregionie warszawskim wschodnim (30,9% ogółu pracujących), natomiast największy odsetek pracujących w rolnictwie odnotowano w podregionie ostrołęcko-siedleckim (38,3% ogółu pracujących).

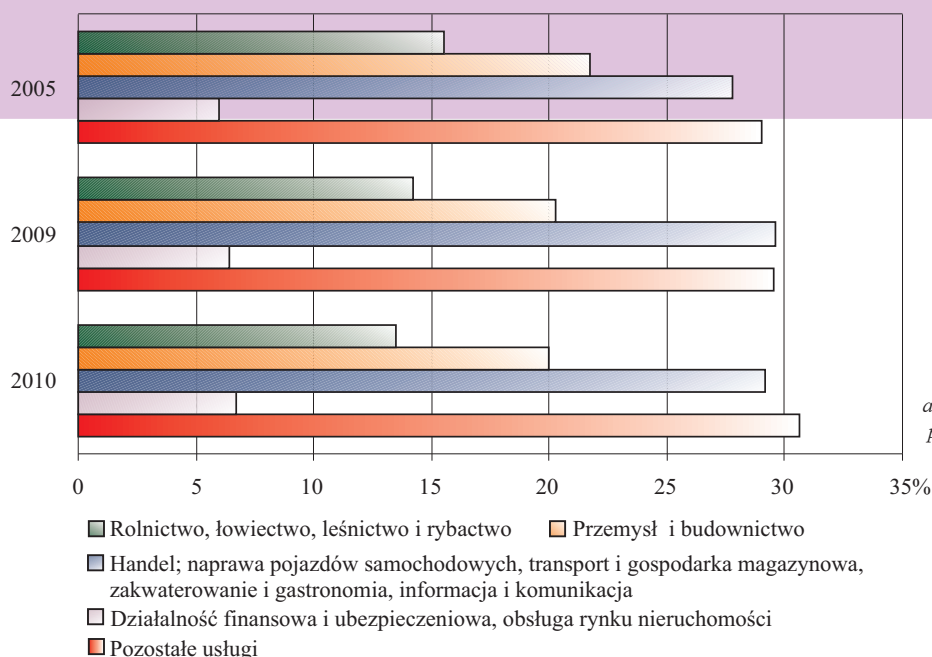
**V. Rynek pracy (cd.)**

**Przemysł** obejmuje sekcje: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja”.

**Pozostałe usługi** obejmują sekcje: „Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna”, „Administrowanie i działalność wspierająca”, „Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne”, „Edukacja”, „Opieka zdrowotna i pomoc społeczna”, „Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją” oraz „Pozostała działalność usługowa”.

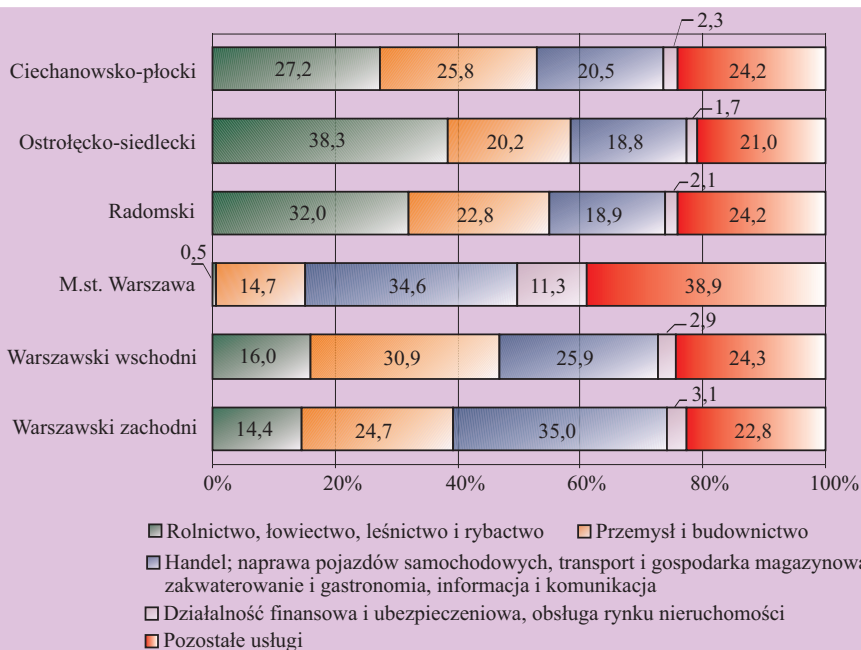
**Struktura pracujących<sup>a</sup> według rodzajów działalności**

Stan w dniu 31 XII



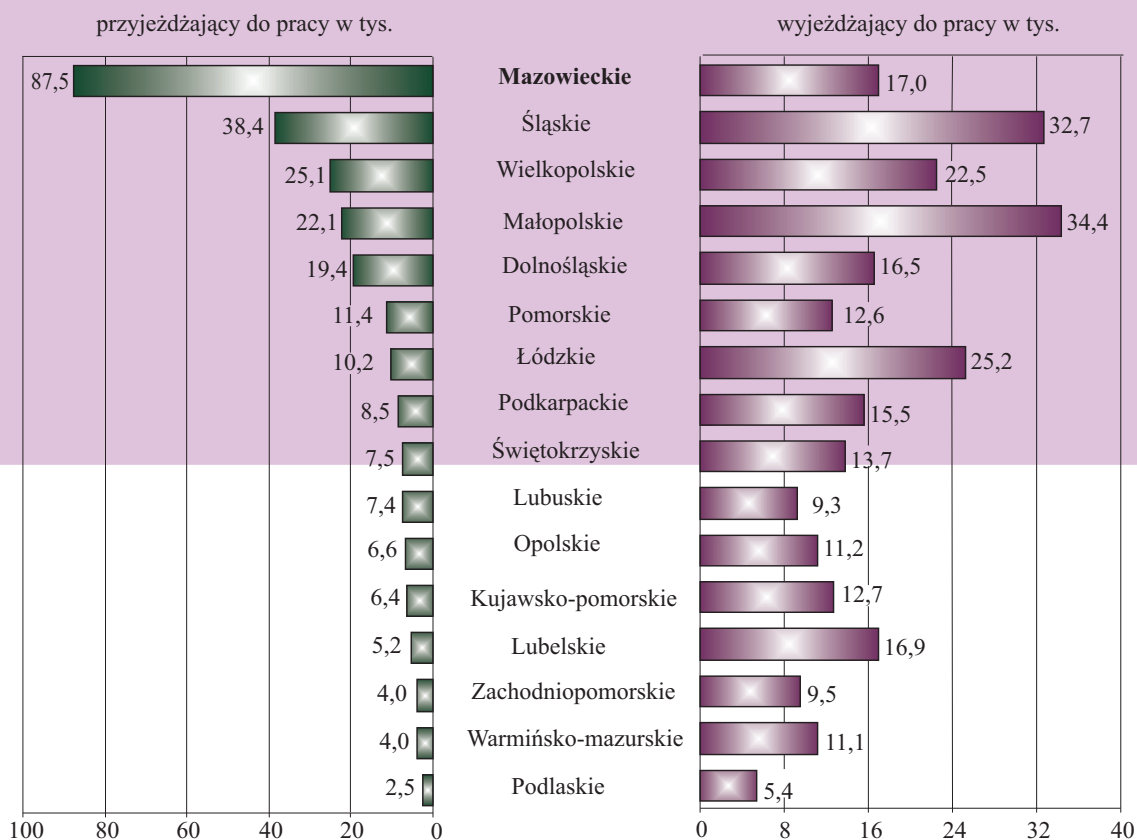
**Struktura pracujących<sup>a</sup> według rodzajów działalności w podregionach w 2010 r.**

Stan w dniu 31 XII



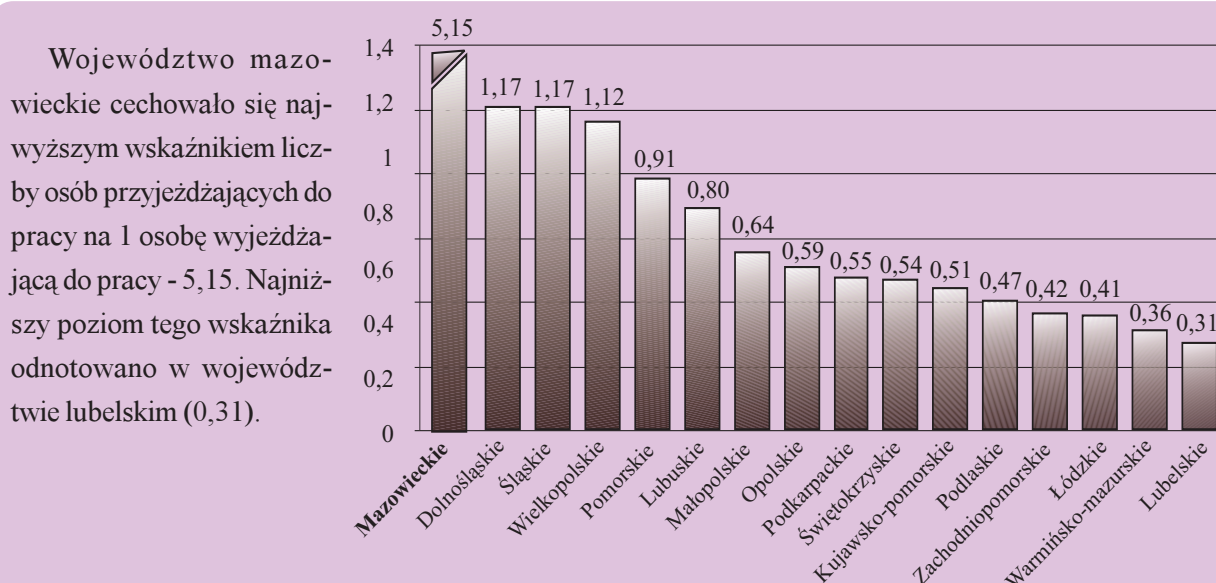
V. Rynek pracy (cd.)

**Przyjeżdżający i wyjeżdżający do pracy według województw w 2006 r. (przepływy międzywojewódzkie)**



*Zbiorowość dojeżdżających do pracy obejmuje pracowników najemnych, którzy mieszkają w gminie innej, niż ta gdzie znajduje się ich miejsce pracy i jednocześnie posiadają zwiększone koszty uzyskania przychodu z tytułu dojazdów do pracy.*

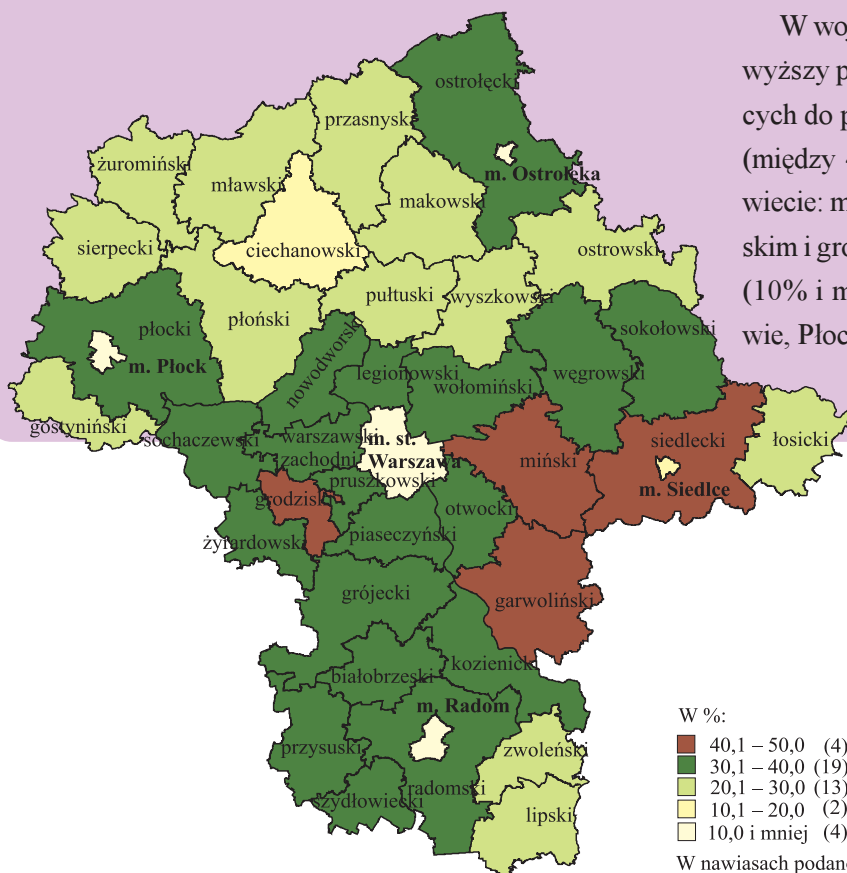
**Liczba osób przyjeżdżających do pracy przypadająca na 1 osobę wyjeżdżającą do pracy według województw w 2006 r.**



Źródło: „Dojazdy do pracy w Polsce” - publikacja przygotowana przez Ośrodek Statystyki Miast Urzędu Statystycznego w Poznaniu.

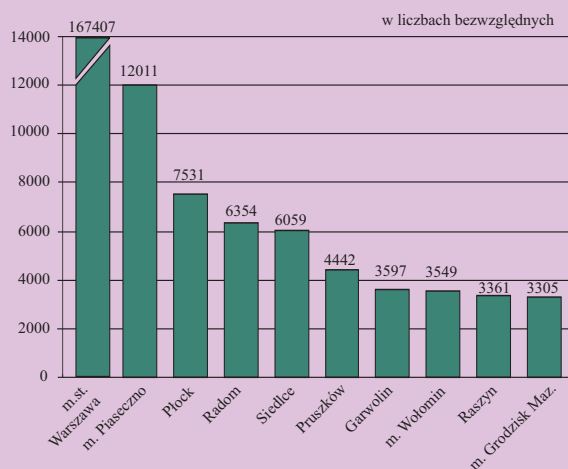
V. Rynek pracy (cd.)

**Udział dojeżdżających do pracy w liczbie zatrudnionych według powiatów w 2006 r.**

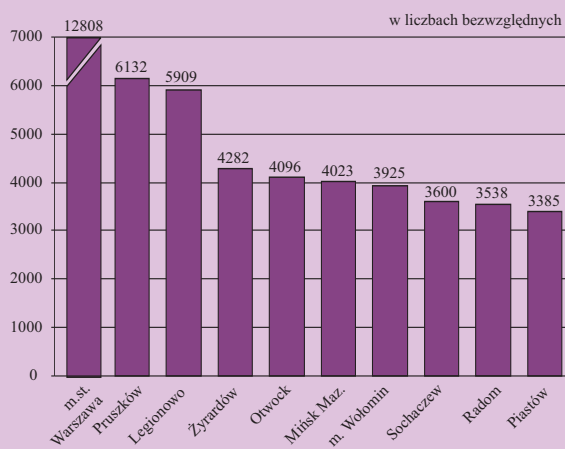


W województwie mazowieckim najwyższy poziom wskaźnika dojeżdżających do pracy w liczbie zatrudnionych (między 40% a 50%) wystąpił w powiecie: mińskim, siedleckim, garwolińskim i grodziskim. Najniższy natomiast (10% i mniej) odnotowano w Warszawie, Płocku, Radomiu i Ostrołęce.

**Gminy województwa mazowieckiego z największą liczbą przyjeżdżających do pracy w 2006 r.**



**Gminy województwa mazowieckiego z największą liczbą wyjeżdżających do pracy w 2006 r.**



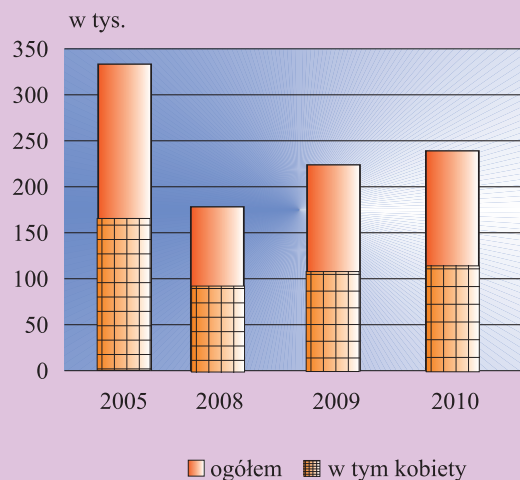
Ź r ó d ł o: „Dojazdy do pracy w Polsce” - publikacja przygotowana przez Ośrodek Statystyki Miast Urzędu Statystycznego w Poznaniu.



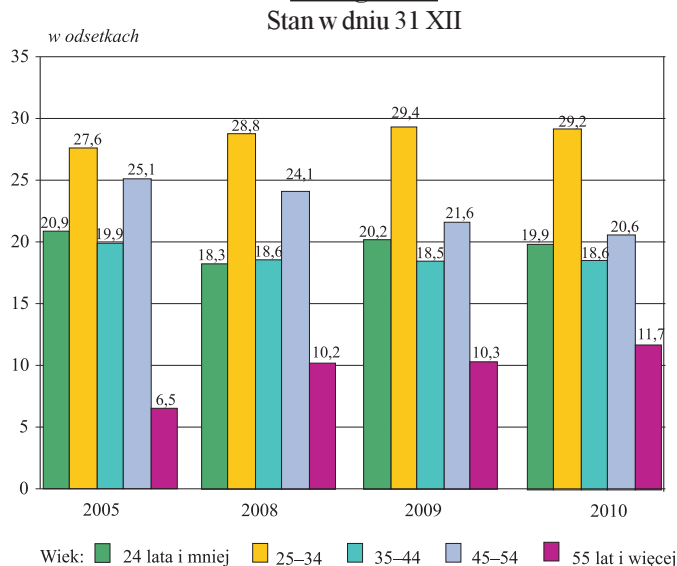
**V. Rynek pracy (cd.)**

Pod pojęciem **bezrobotnego** należy rozumieć osobę niezatrudnioną i niewykonyującą innej pracy zarobkowej, zdolną i gotową do podjęcia zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy (bądź jeśli jest to osoba niepełnosprawna - zdolną i gotową do podjęcia zatrudnienia co najmniej w połowie tego wymiaru czasu pracy), nieuczącą się w szkole, z wyjątkiem szkół dla dorosłych lub przystępującą do egzaminu eksternistycznego z zakresu tej szkoły lub szkół wyższych, gdzie studiuje w formie studiów niestacjonarnych zarejestrowaną we właściwym dla miejsca zameldowania powiatowym urzędzie pracy.

**Bezrobotni zarejestrowani**  
Stan w dniu 31 XII



**Struktura zarejestrowanych bezrobotnych według wieku**



W końcu grudnia 2010 r. liczba bezrobotnych zarejestrowanych w urzędach pracy województwa mazowieckiego wyniosła 238,3 tys. osób (12,2% ogółu bezrobotnych w kraju) i była o 94,2 tys. osób mniejsza w porównaniu z analogicznym okresem 2005 r.

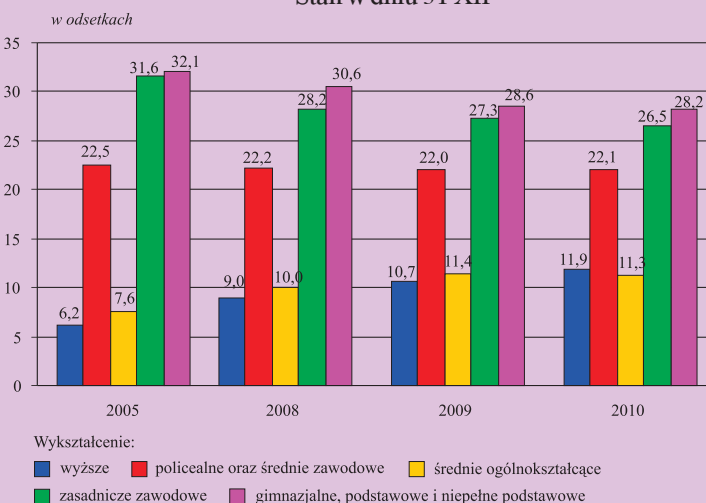
Kobiety (115,1 tys.) stanowiły 48,3% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych (w kraju 51,9%).

W końcu grudnia 2010 r. najliczniejszą grupą wśród bezrobotnych były osoby w wieku 25-34 lata (69,5 tys.), a ich udział w ogólnej liczbie bezrobotnych wyniósł, tak samo jak w kraju - 29,2%.

**Struktura zarejestrowanych bezrobotnych według poziomu wykształcenia**

Większość bezrobotnych rejestrujących się w urzędach pracy to osoby o stosunkowo niskim poziomie wykształcenia.

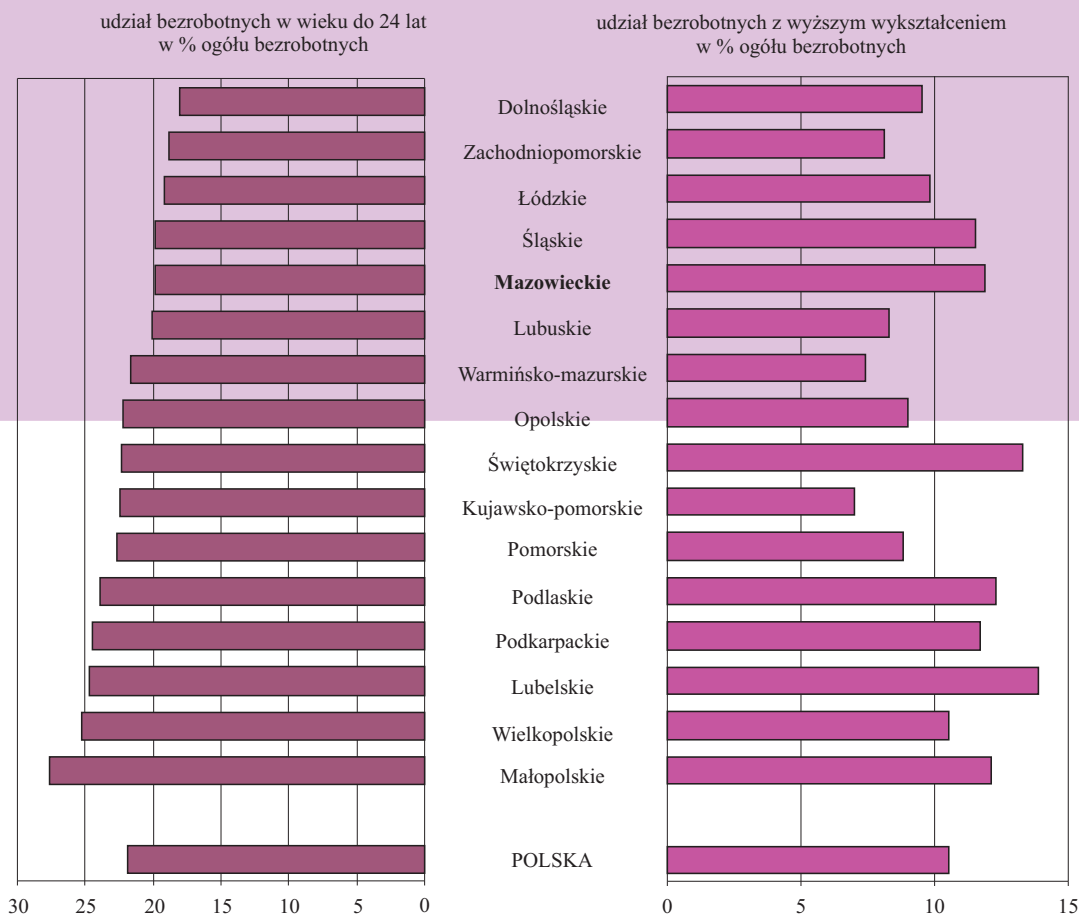
Dwie najliczniejsze grupy wśród bezrobotnych (130,5 tys.) to osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym oraz gimnazjalnym, podstawowym i niepełnym podstawowym. Obie te populacje łącznie stanowiły 54,7% ogólnej liczby bezrobotnych zarejestrowanych w końcu grudnia 2010 r. (w kraju 56,6%).



V. Rynek pracy (cd.)

**Zarejestrowani bezrobotni w wieku do 24 lat oraz z wykształceniem wyższym według województw w 2010 r.**

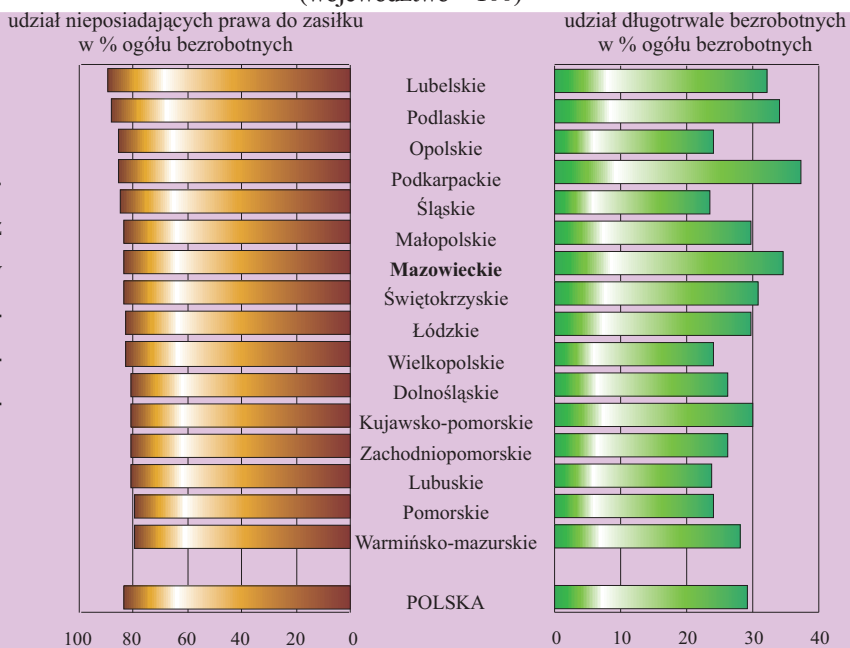
Stan w dniu 31 XII  
(województwo = 100)



**Zarejestrowani bezrobotni nieposiadający prawa do zasiłku oraz długotrwale bezrobotni według województw w 2010 r.**

Stan w dniu 31 XII  
(województwo = 100)

**Liczba osób długotrwale bezrobotnych** pozostających bez pracy przez okres ponad 12 miesięcy w końcu grudnia 2010 r. wyniosła 82,4 tys., co stanowiło 34,6% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych.



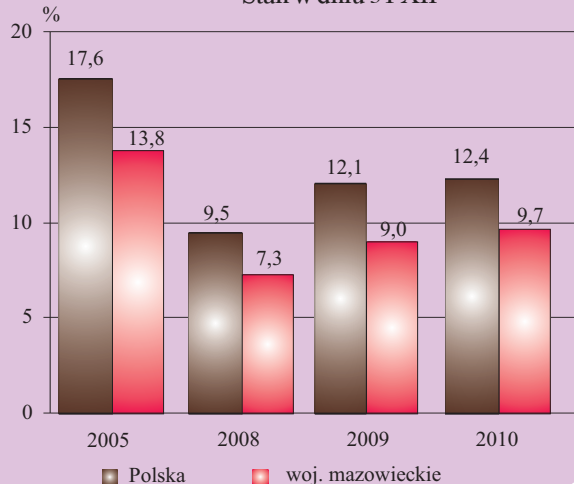
V. Rynek pracy (cd.)

*Stopę bezrobocia rejestrowanego obliczono jako udział zarejestrowanych bezrobotnych w cywilnej ludności aktywnej zawodowo.*

*Stopę napływu bezrobotnych obliczono jako stosunek nowo zarejestrowanych bezrobotnych do liczby cywilnej ludności aktywnej zawodowo.*

W końcu grudnia 2010 r. w woj. mazowieckim stopa bezrobocia rejestrowanego wynosiła (9,7%), przy średniej w kraju 12,4%.

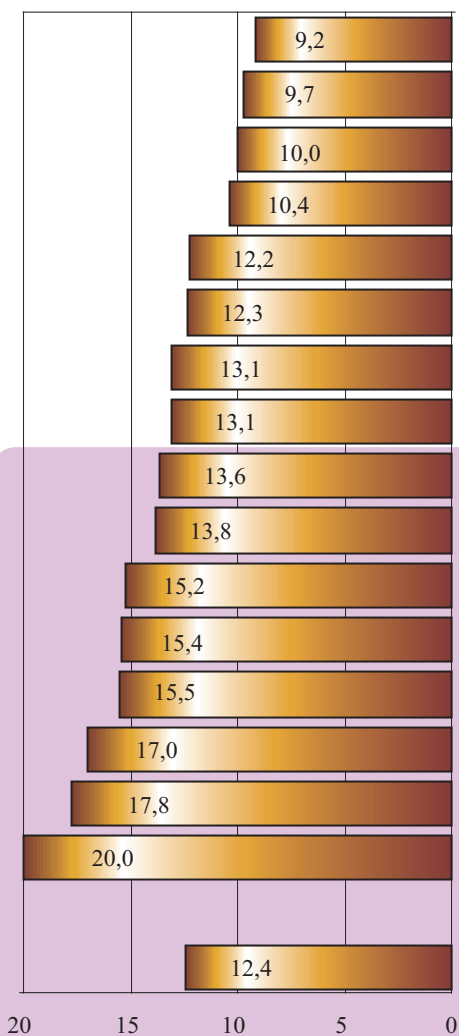
**Stopa bezrobocia rejestrowanego**  
Stan w dniu 31 XII



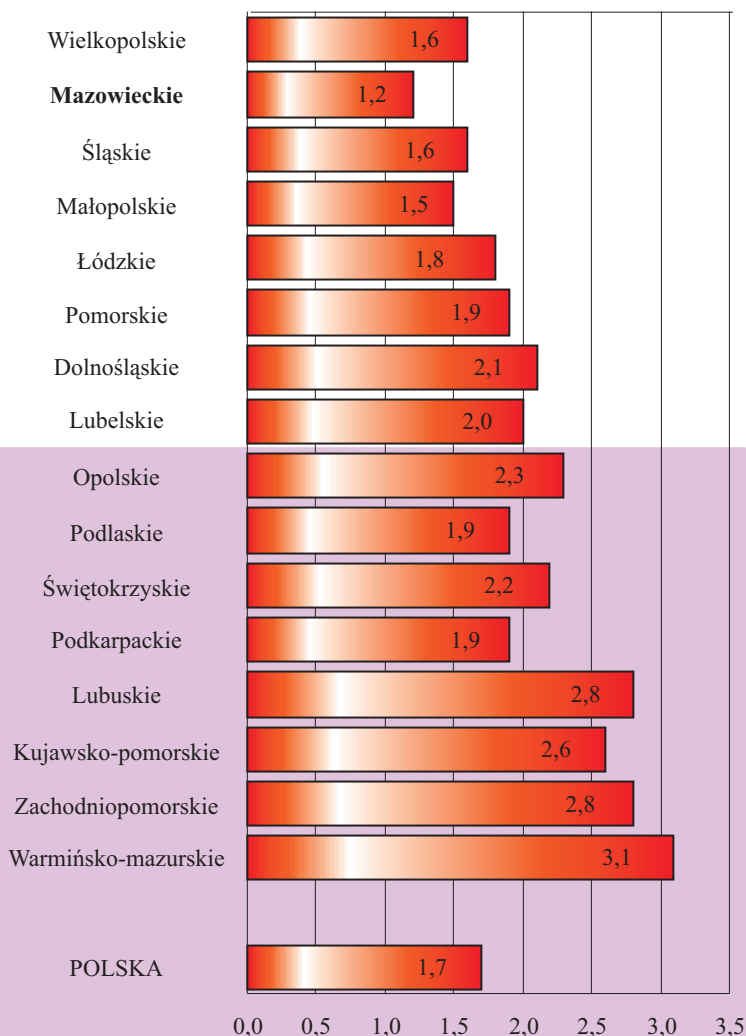
**Stopa bezrobocia rejestrowanego i stopa napływu bezrobotnych według województw w 2010 r.**

Stan w dniu 31 XII

stopa bezrobocia rejestrowanego w %



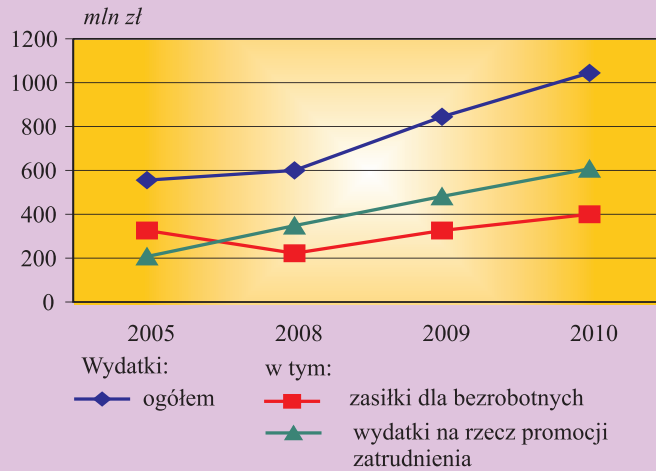
stopa napływu bezrobotnych w %



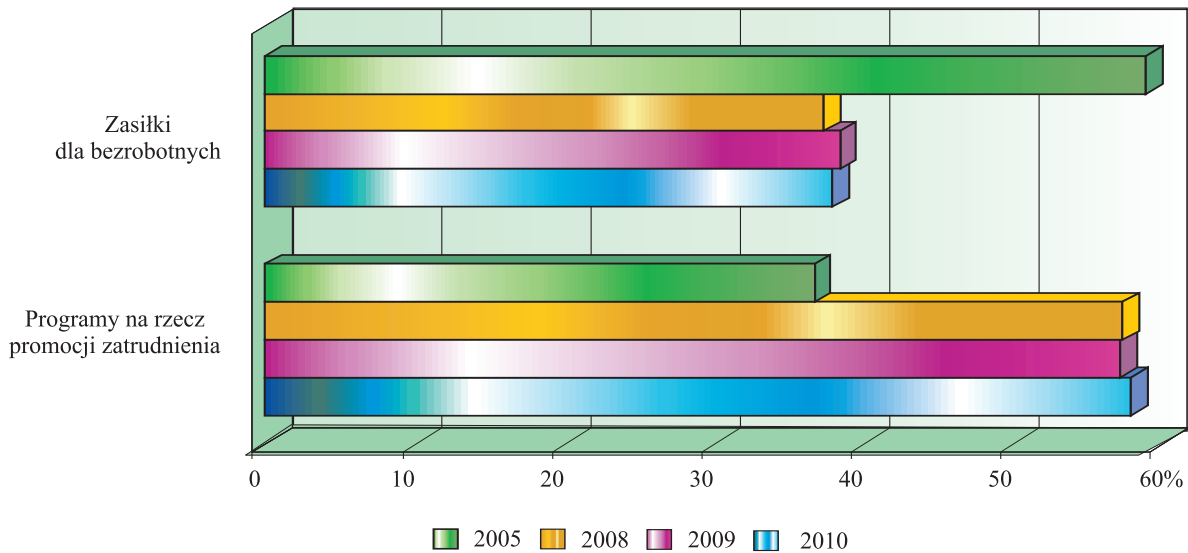
V. Rynek pracy (dok.)

W 2010 r., w porównaniu z 2005 r., zwiększyła się kwota wydatków Funduszu Pracy na rzecz promocji zatrudnienia (z 203,9 mln zł do 607,8 mln zł). Mniejsza była natomiast liczba osób, które skorzystały z tych programów: 5,3 tys. podejmując zatrudnienie przy pracach interwencyjnych (wobec 6,9 tys. w 2005 r.) oraz 7,0 tys. osób (wobec 7,2 tys.), które podjęły zatrudnienie przy robotach publicznych.

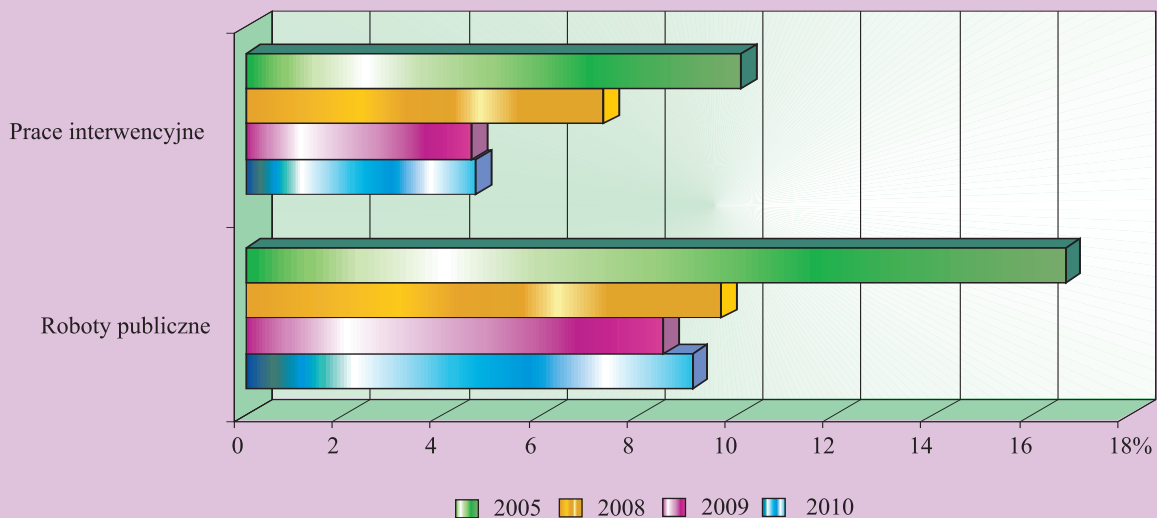
Wydatki Funduszu Pracy



Wybrane rodzaje wydatków w % ogółu wydatków Funduszu Pracy



Wybrane rodzaje wydatków w % ogółu wydatków na rzecz promocji zatrudnienia

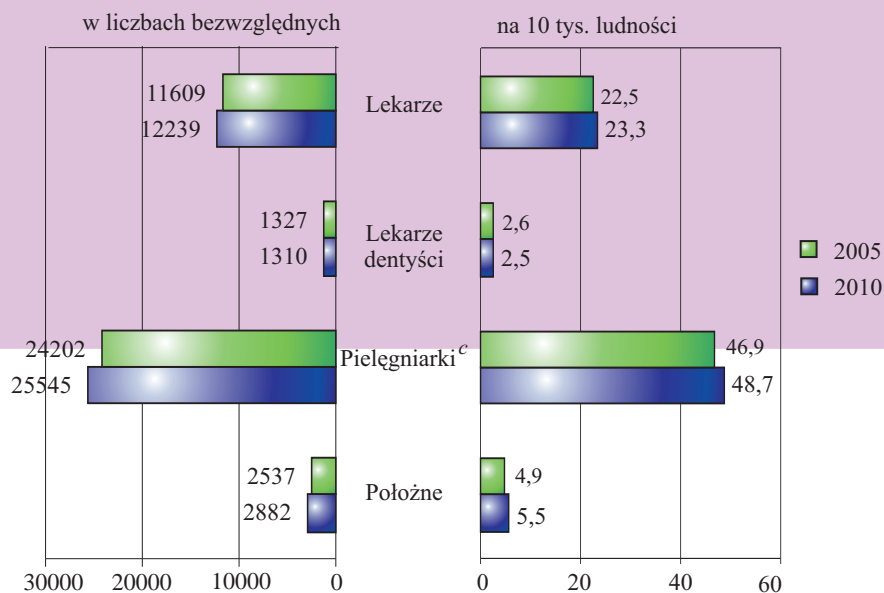


## VI. Ochrona zdrowia

Prezentowane w dziale dane nie obejmują ochrony zdrowia resortu obrony narodowej, resortu spraw wewnętrznych i administracji oraz Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

### Pracownicy medyczni<sup>ab</sup>

Stan w dniu 31 XII

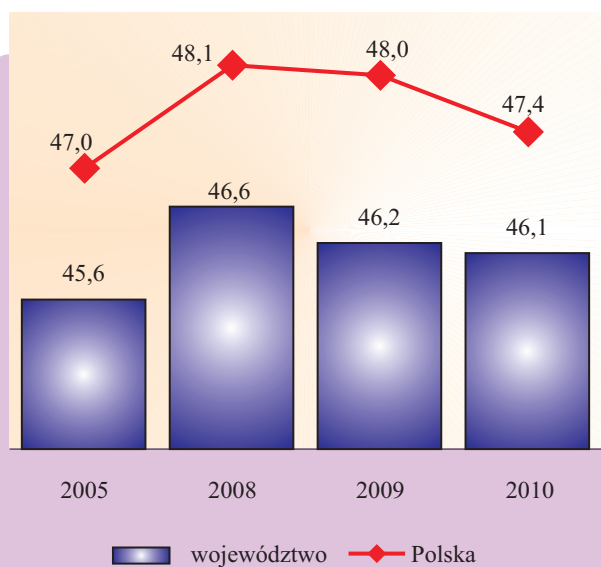


a Łącznie z indywidualnymi praktykami lekarskimi i pielęgniarskimi zarejestrowanymi w okręgowych izbach lekarskich oraz okręgowych izbach pielęgniarek i położnych, które realizują świadczenia zdrowotne w ramach środków publicznych; dane nie obejmują osób dla których głównym miejscem pracy jest uczelnia, opieka społeczna, jednostka administracji państwowej lub samorządu terytorialnego albo NFZ. b Łącznie z odbywającymi staż. c Łącznie z magistrami pielęgniarstwa.

### Łóżka<sup>a</sup> w szpitalach ogólnych

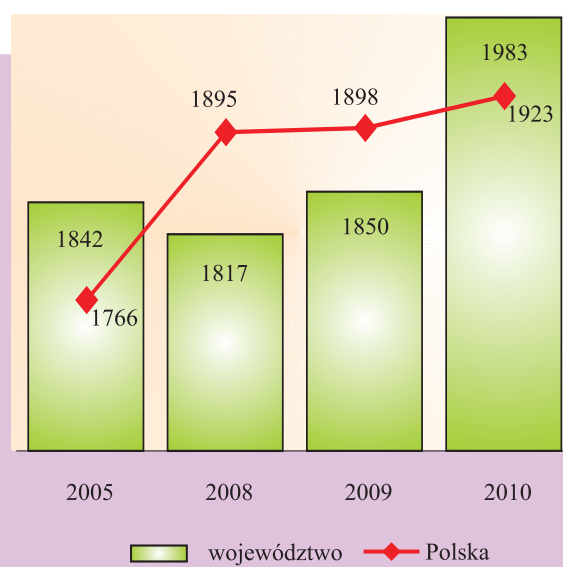
na 10 tys. ludności

Stan w dniu 31 XII



### Leczeni<sup>a</sup> w szpitalach ogólnych

na 10 tys. ludności



a Łącznie z miejscami (łózkami) dla dzieci i inkubatorami.

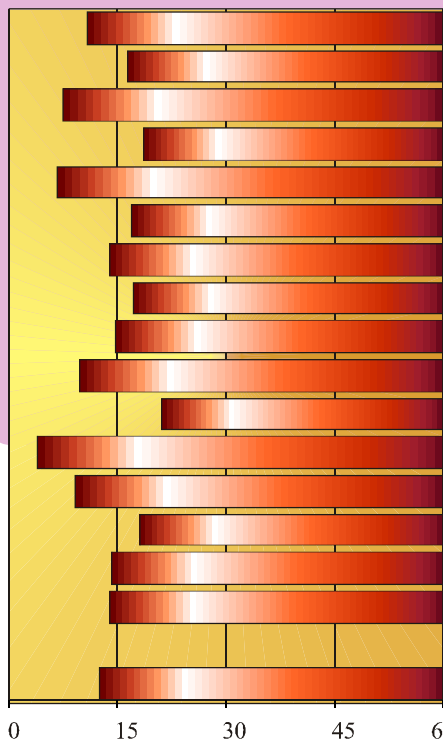
a Bez międzyoddziałowego ruchu chorych.

Źródło: dane Ministerstwa Zdrowia.

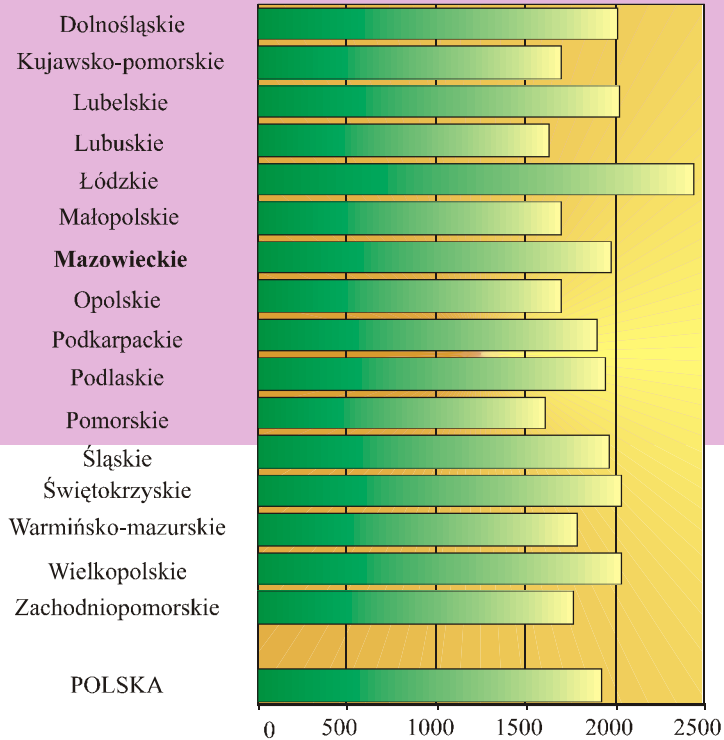
**VI. Ochrona zdrowia (cd.)**

**Wybrane dane o szpitalach ogólnych według województw w 2010 r.**

łóżka<sup>a</sup> w szpitalach na 10 tys. ludności  
(stan w dniu 31 XII)



leczeni<sup>b</sup> na 10 tys. ludności



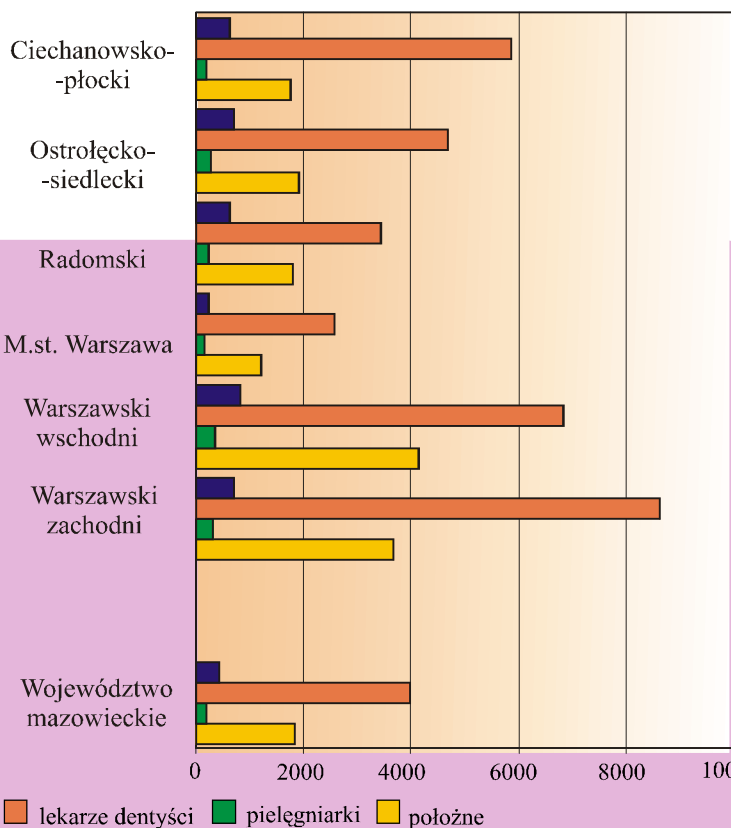
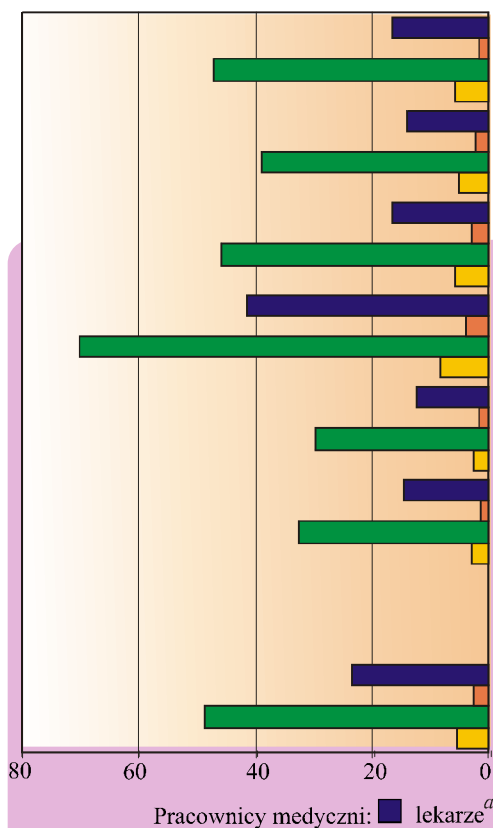
a Łącznie z miejscami (łóżkami) dla dzieci i inkubatorami. b Bez międzyoddziałowego ruchu chorych.

**Pracownicy medyczni według podregionów w 2010 r.**

na 10 tys. ludności

Stan w dniu 31 XII

ludność na 1 pracownika



a Łącznie z lekarzami odbywającymi staż.

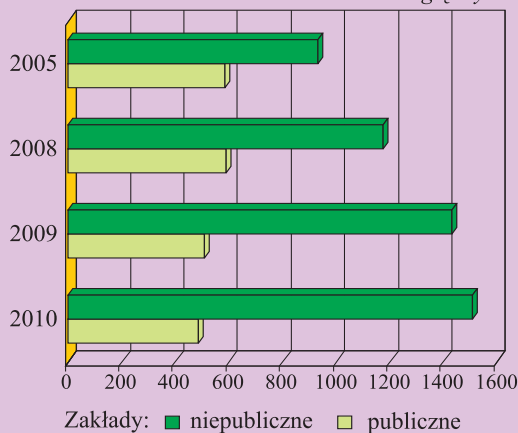


**VI. Ochrona zdrowia (cd.)**

**Zakłady ambulatoryjnej opieki zdrowotnej**

Stan w dniu 31 XII

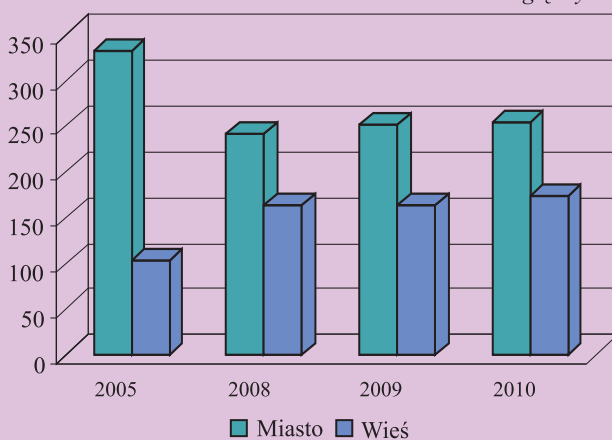
w liczbach bezwzględnych



**Praktyki lekarskie<sup>a</sup>**

Stan w dniu 31 XII

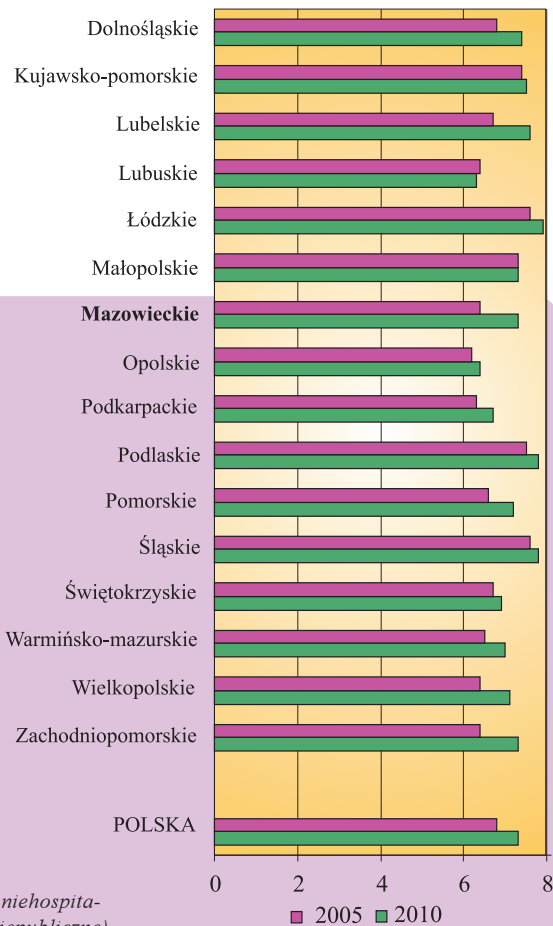
w liczbach bezwzględnych



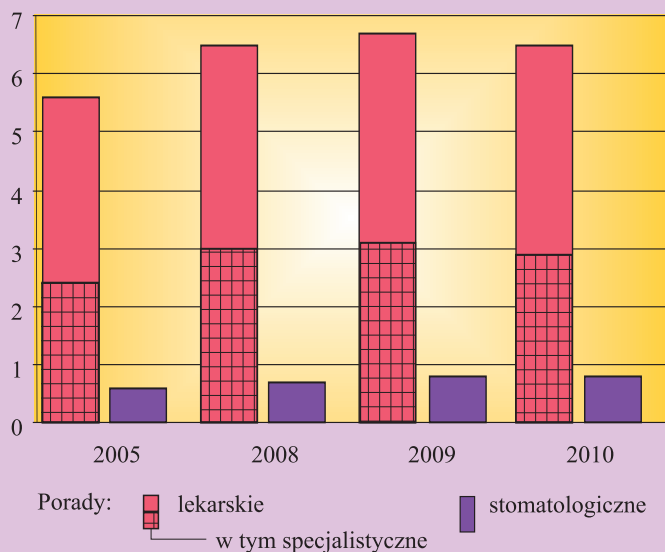
<sup>a</sup> Dane obejmują podmioty, które podpisały kontrakt „praktyka lekarska - Narodowy Fundusz Zdrowia” lub „praktyka lekarska - zakład opieki zdrowotnej” łącznie z praktykami lekarskimi przeprowadzającymi badania profilaktyczne w zakresie służby medycyny pracy.

Dane o zakładach ambulatoryjnej opieki zdrowotnej obejmują przychodnie, ośrodki zdrowia i poradnie (samodzielne). Udzielone porady podaje się w zakresie wyżej wymienionych zakładów.

**Porady udzielone w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej na 1 mieszkańca (w ciągu roku) według województw**



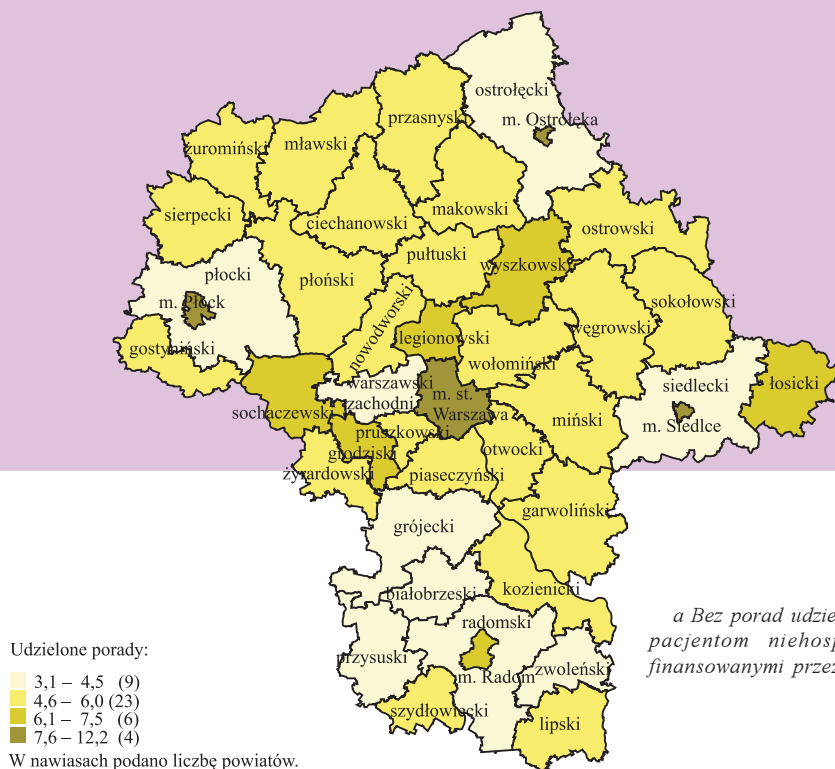
**Porady<sup>a</sup> udzielone w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej (w ciągu roku) na 1 mieszkańca**



<sup>a</sup> Bez porad udzielonych w izbach przyjęć szpitali ogólnych pacjentom niehospitalizowanym; łącznie z poradami finansowanymi przez pacjentów (środki niepubliczne).

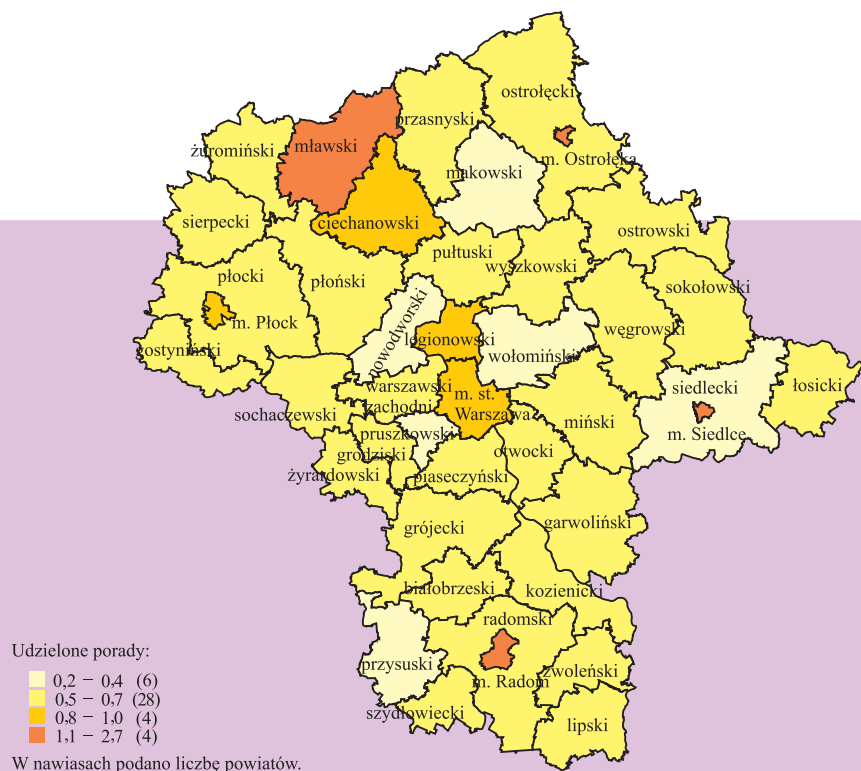
## VI. Ochrona zdrowia (dok.)

### Udzielone porady<sup>a</sup> lekarskie na 1 mieszkańca według powiatów w 2010 r.



*a Bez porad udzielonych w izbach przyjęć szpitali ogólnych pacjentom niehospitalizowanym; łącznie z poradami finansowanymi przez pacjentów (środki niepubliczne).*

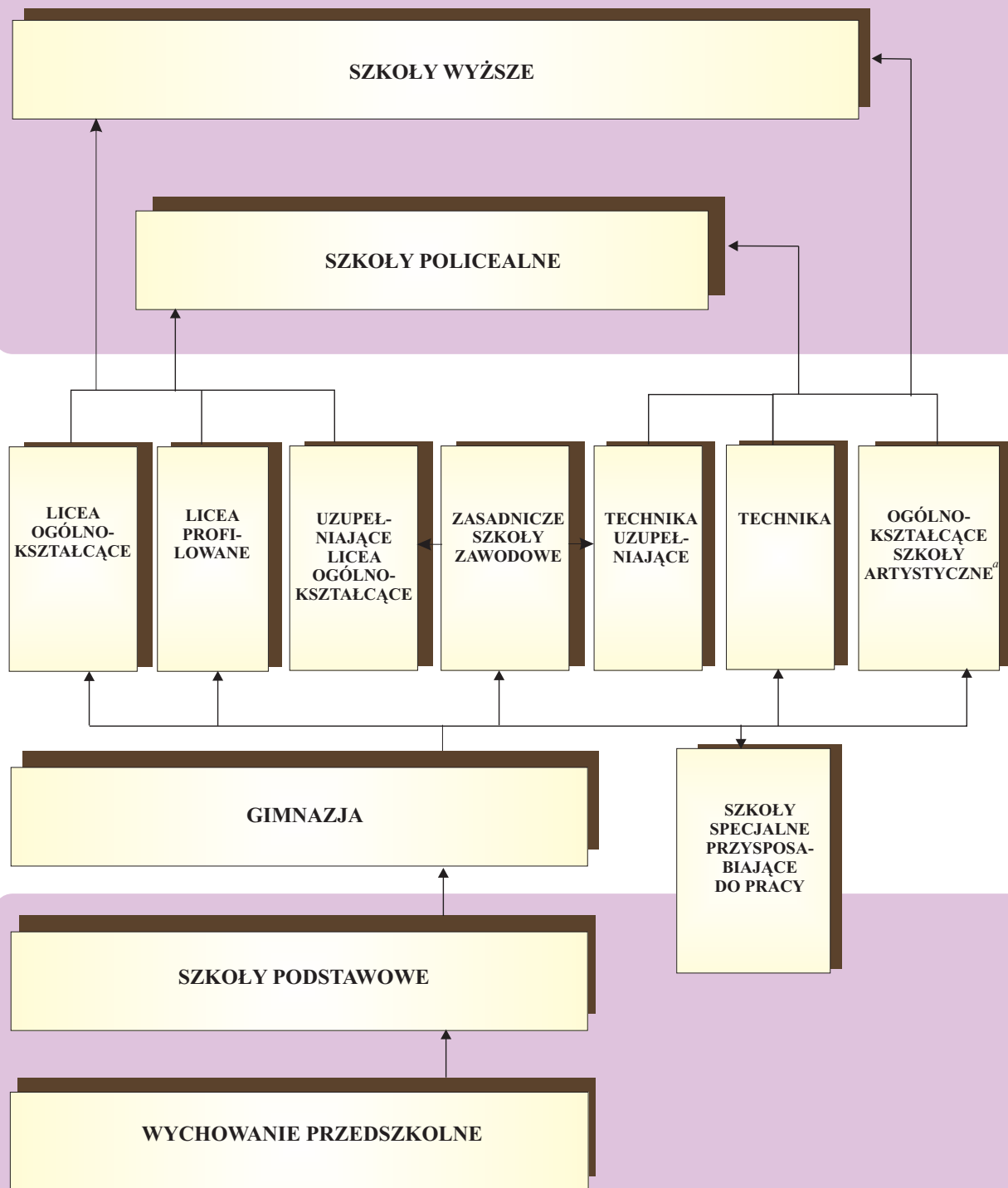
### Udzielone porady<sup>a</sup> stomatologiczne na 1 mieszkańca według powiatów w 2010 r.



*a Bez porad udzielonych w izbach przyjęć szpitali ogólnych pacjentom niehospitalizowanym; łącznie z poradami finansowanymi przez pacjentów (środki niepubliczne).*

VII. Edukacja

Edukacja według szczebli kształcenia w roku szkolnym 2010/11

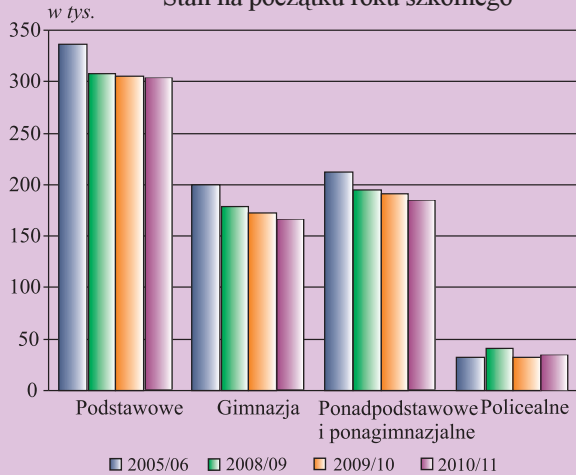


<sup>a</sup> Dające uprawnienia zawodowe.

**VII. Edukacja (cd.)**

**Uczniowie w szkołach dla dzieci i młodzieży oraz w policealnych**

Stan na początku roku szkolnego



Liczba szkół podstawowych dla dzieci i młodzieży zmniejszyła się w stosunku do roku szkolnego 2005/06 o 4,0%, a liczba uczniów tych szkół zmalała o 9,4%. Liczba gimnazjów dla młodzieży wzrosła w roku szkolnym 2010/11 o 4,3% (w porównaniu z rokiem szkolnym 2005/06), natomiast liczba uczniów kształcących się w gimnazjach zmalała o 16,8%.

W roku szkolnym 2010/11 łączna liczba szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych dla młodzieży zmniejszyła się w porównaniu z rokiem szkolnym 2005/06 o 211 szkół (tj. o 18,2%), natomiast liczba uczniów zmniejszyła się o 12,1%.

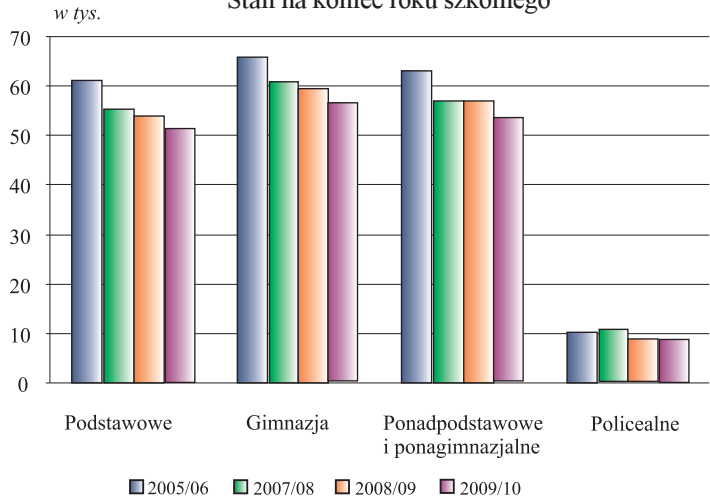
**Współczynnik skolaryzacji:**

1) **brutto** - jest to relacja liczby osób uczących się (stan na początku roku szkolnego) na danym poziomie kształcenia (niezależnie od wieku) do liczby ludności (stan w dniu 31 XII) w grupie wieku określonej jako odpowiadająca temu poziomowi nauczania;

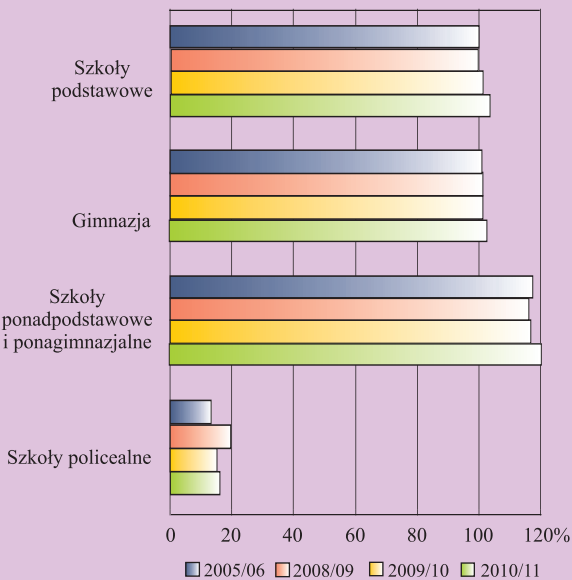
2) **netto** - jest to relacja liczby osób uczących się (stan na początku roku szkolnego) na danym poziomie kształcenia (w danej grupie wieku) do liczby ludności (stan w dniu 31 XII) w grupie wieku określonej jako odpowiadająca temu poziomowi nauczania.

**Absolwenci w szkołach dla dzieci i młodzieży oraz w policealnych**

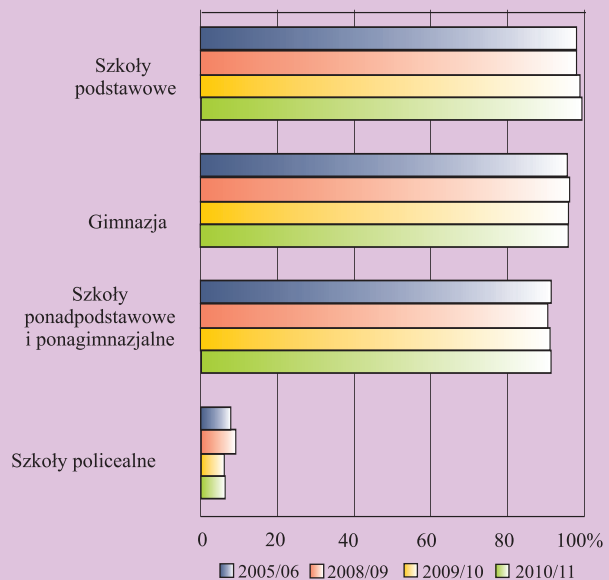
Stan na koniec roku szkolnego



**Współczynnik skolaryzacji brutto**

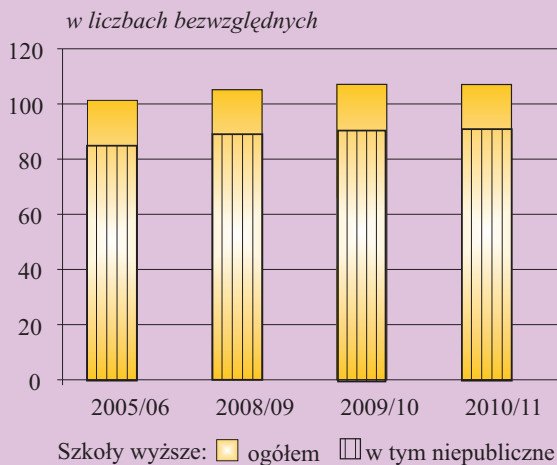


**Współczynnik skolaryzacji netto**

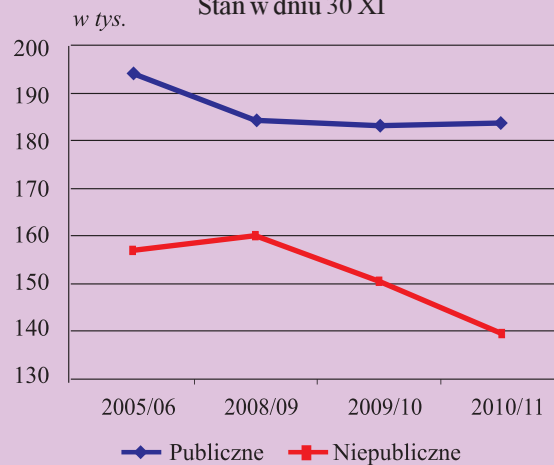


**VII. Edukacja (cd.)**

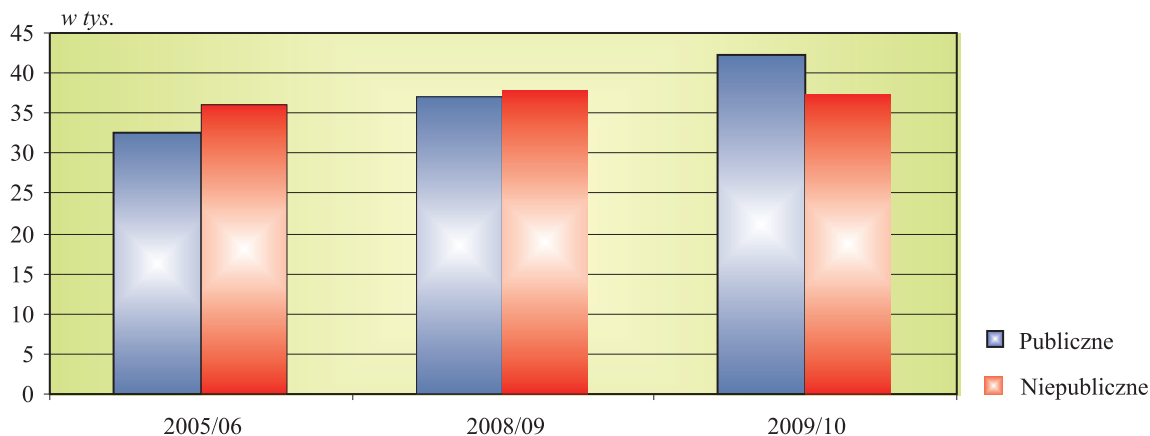
**Szkoły wyższe**  
Stan w dniu 30 XI



**Studenci w szkołach wyższych publicznych i niepublicznych**  
Stan w dniu 30 XI



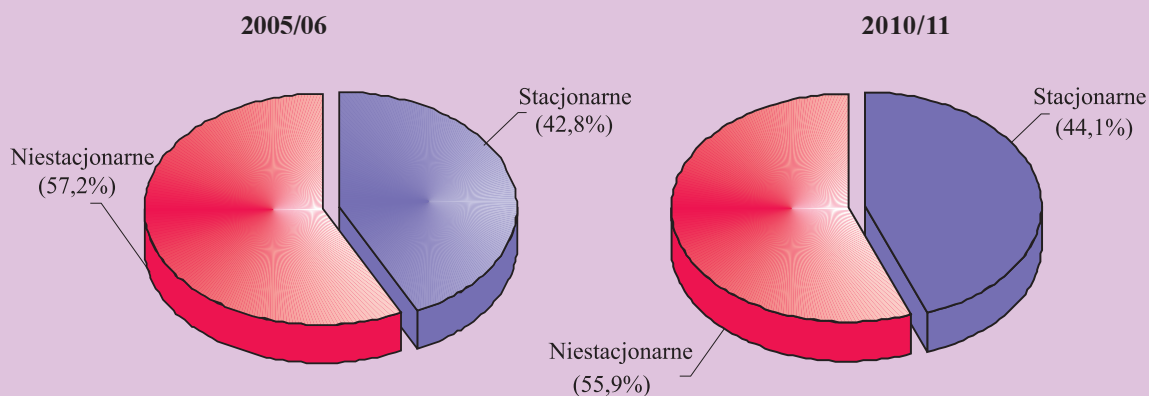
**Absolwenci szkół wyższych publicznych i niepublicznych**



Studentów i absolwentów wykazano zgodnie z siedzibą poszczególnych szkół wyższych łącznie z filiami, zamiejscowymi ośrodkami dydaktycznymi mającymi siedzibę na terenie województwa. Dane nie obejmują szkół resortu obrony narodowej oraz szkół resortu spraw wewnętrznych i administracji.

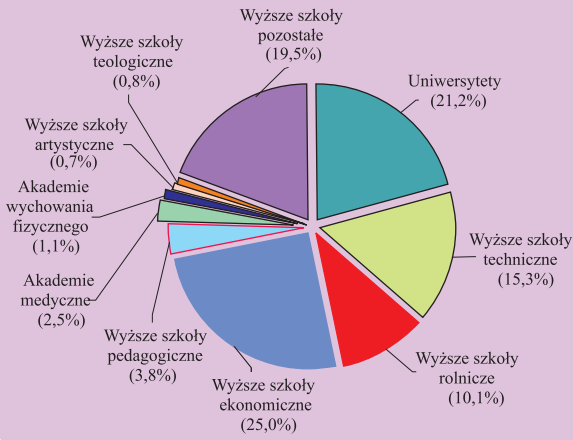
**Struktura studentów według systemu studiów**

Stan w dniu 30 XI

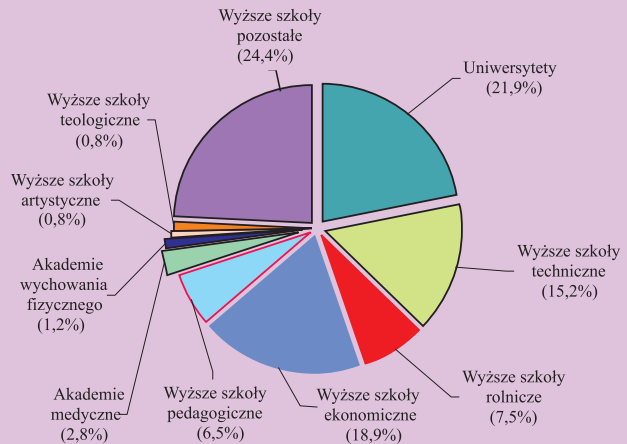


VII. Edukacja (dok.)

**Studenci w szkołach wyższych według typów w roku szkolnym 2005/06**  
Stan w dniu 30 XI



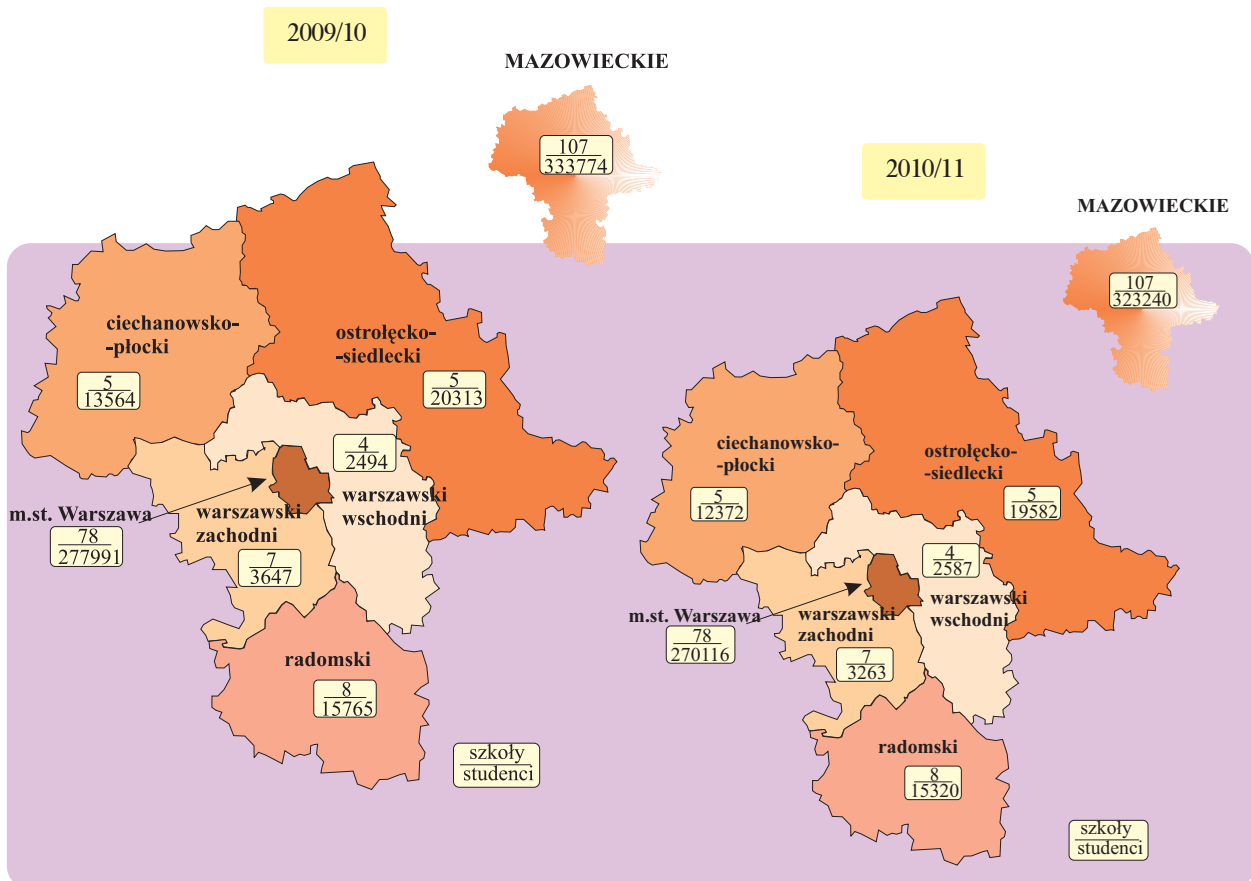
**Studenci w szkołach wyższych według typów w roku szkolnym 2010/11**  
Stan w dniu 30 XI



W roku akademickim 2010/11 na terenie województwa mazowieckiego w szkołach wyższych wszystkich typów szkół kształciło się 323,2 tys. **studentów** (w tym 6,2 tys.  **cudzoziemców**), tj. o 3,2% mniej niż w roku akademickim 2005/06.

W porównaniu z rokiem 2005/06 najbardziej wzrosła liczba wyższych szkół pozostałych (o 13 uczelni); liczba studentów w tego typu szkołach wzrosła o 10,3 tys. osób (tj. o 15,0%).

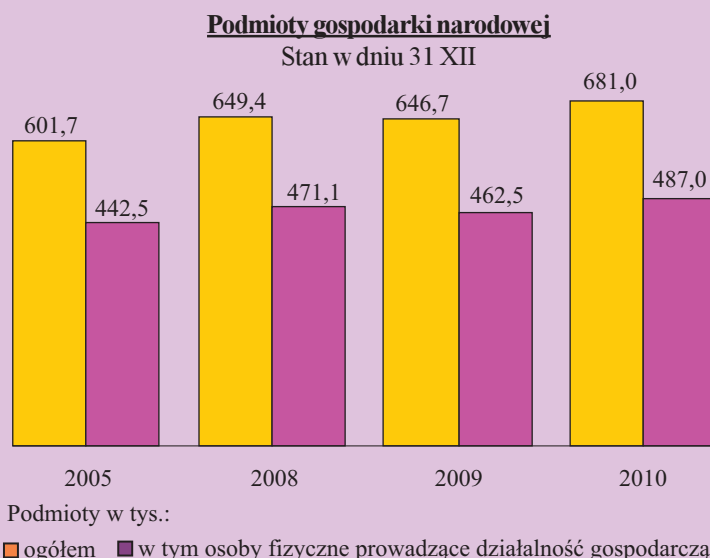
**Szkoły wyższe według podregionów**





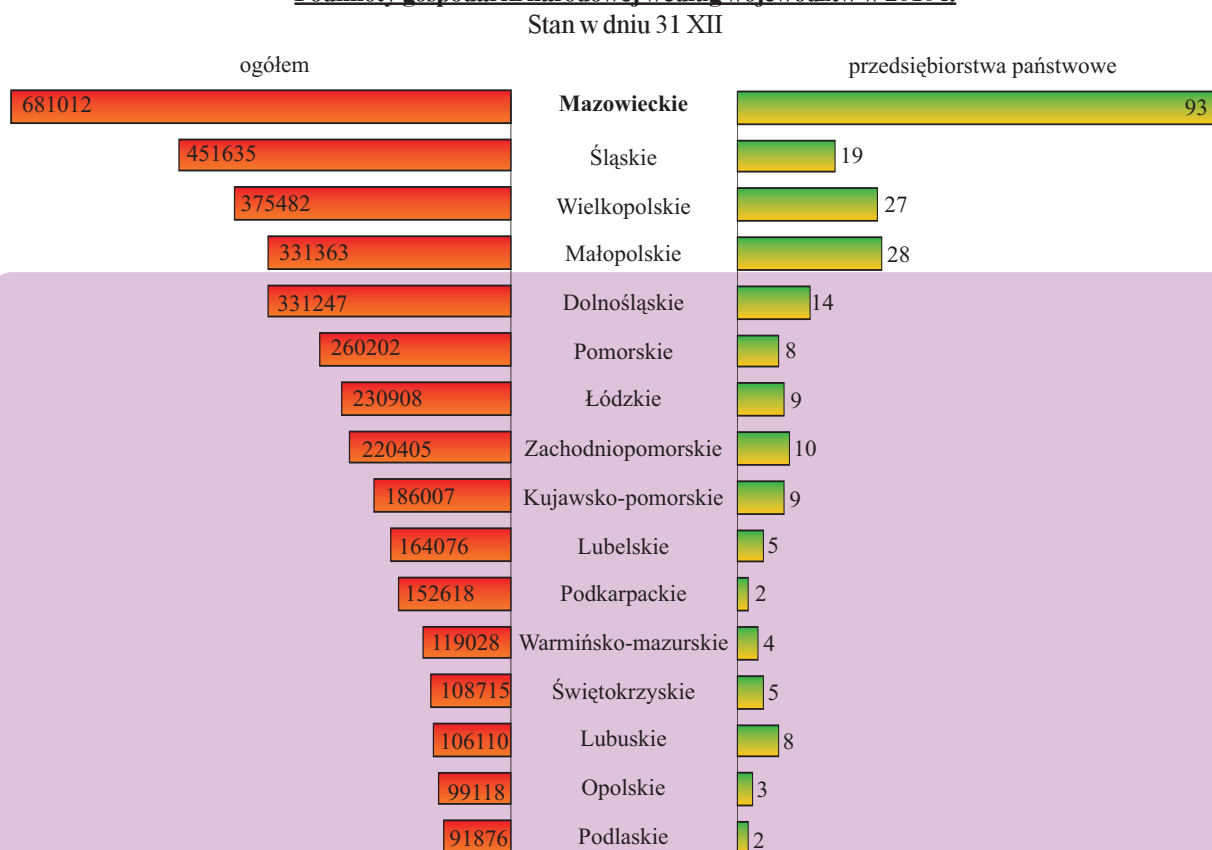
### VIII. Podmioty gospodarki narodowej

Liczba podmiotów gospodarki narodowej dotyczy liczby podmiotów wpisanych do rejestru REGON; bez osób prowadzących indywidualne gospodarstwa rolne.



W końcu grudnia 2010 r. w województwie mazowieckim zarejestrowanych było 681,0 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 17,4% wszystkich podmiotów w kraju. W porównaniu z 2009 r. liczba podmiotów zwiększyła się o 34,3 tys., tj. o 5,3%. **Spółki handlowe** stanowiły 46,0% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, z czego 25,6 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 5,2% więcej niż przed rokiem). **Udział sektora prywatnego** w liczbie podmiotów ogółem od 2005 r. utrzymywał się na zbliżonym poziomie (98,1%).

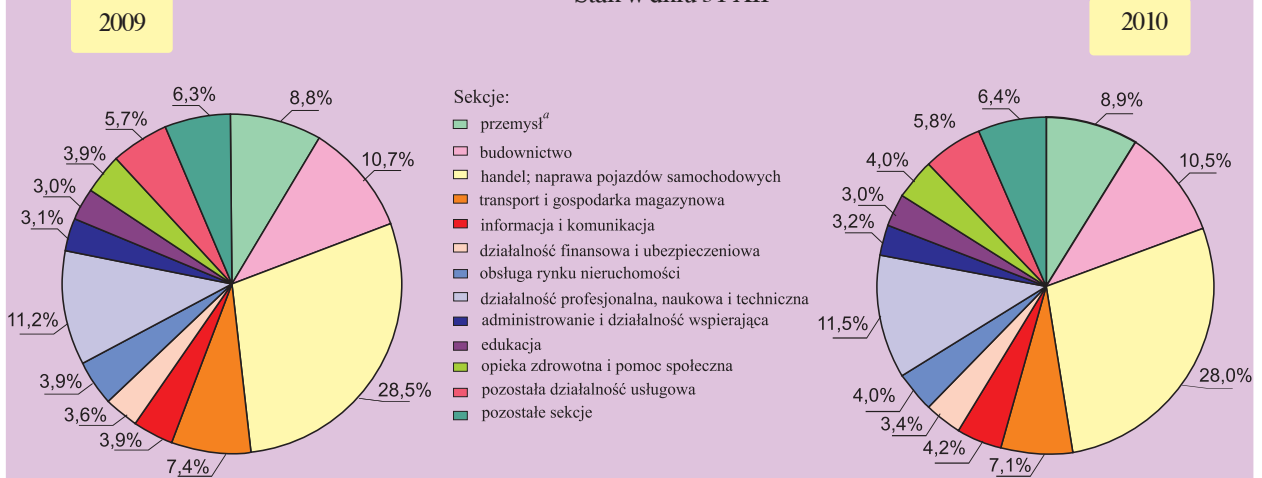
#### Podmioty gospodarki narodowej według województw w 2010 r.



**VIII. Podmioty gospodarki narodowej (cd.)**

**Struktura podmiotów gospodarki narodowej według sekcji PKD**

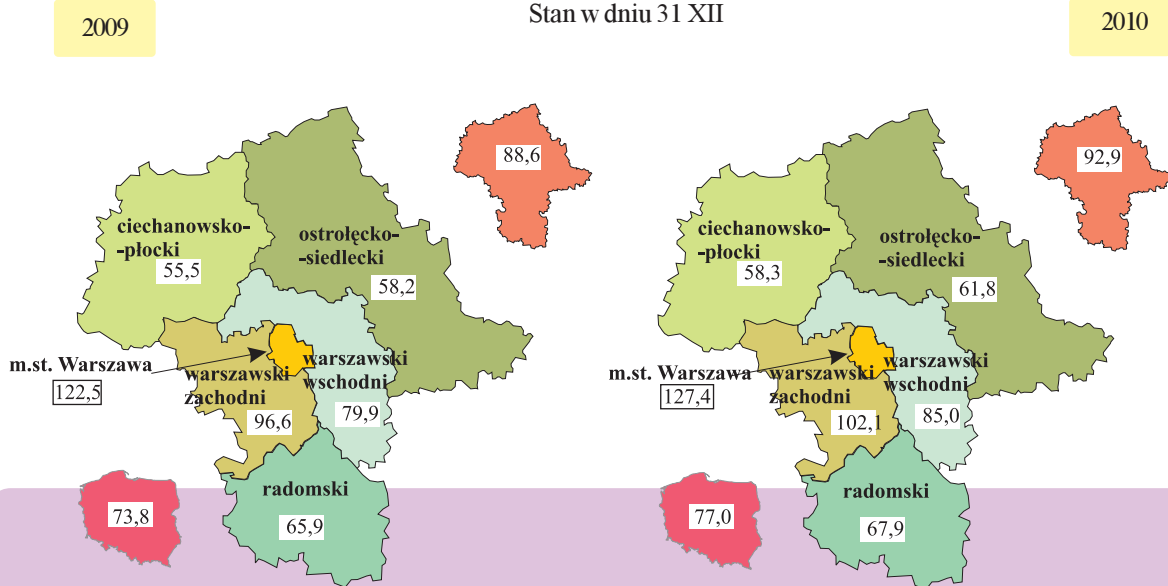
Stan w dniu 31 XII



a Obejmuje sekcje: górnictwo i wydobywanie; przetwórstwo przemysłowe; wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę oraz dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja.

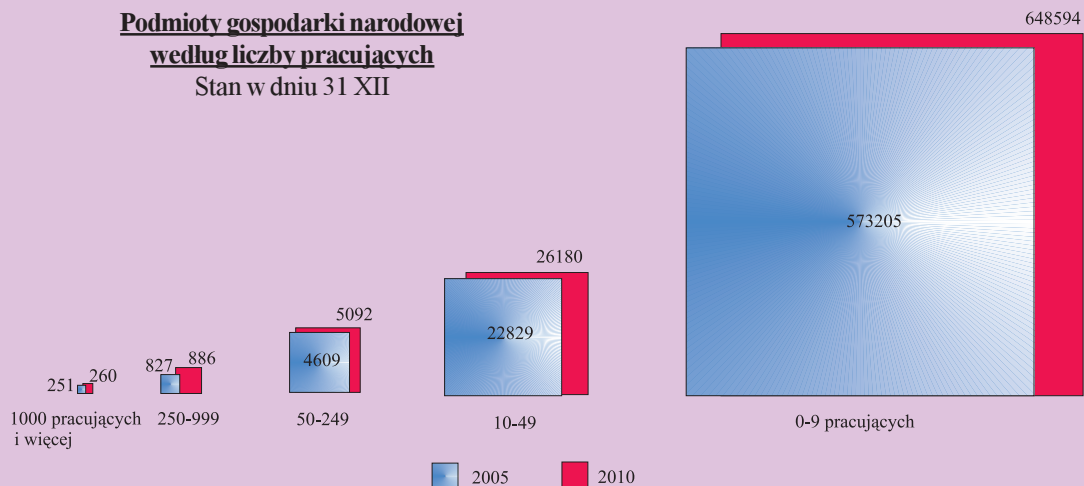
**Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na 1000 ludności według podregionów**

Stan w dniu 31 XII



**Podmioty gospodarki narodowej według liczby pracujących**

Stan w dniu 31 XII



**VIII. Podmioty gospodarki narodowej (dok.)**
**Podmioty gospodarki narodowej według podregionów i powiatów w 2010 r.**

Stan w dniu 31 XII

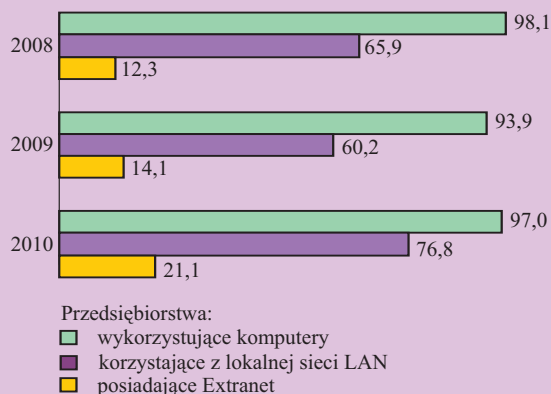
PODREGIONY POWIATY	Ogółem	Osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej		Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą
		razem	w tym spółki handlowe	
<b>WOJEWÓDZTWO .....</b>	<b>681012</b>	<b>194060</b>	<b>89319</b>	<b>486952</b>
<b>Ciechanowsko-plocki .....</b>	<b>45540</b>	<b>9216</b>	<b>2217</b>	<b>36324</b>
Ciechanowski .....	6848	1396	304	5452
Gostyniński .....	3363	626	123	2737
Mławski .....	4989	979	204	4010
Plocki .....	6225	1149	181	5076
Płoński .....	5954	1110	245	4844
Sierpecki .....	3109	627	89	2482
Zuromiński .....	2658	380	54	2278
M. Plock .....	12394	2949	1017	9445
<b>Ostrołęcko-siedlecki .....</b>	<b>56966</b>	<b>10789</b>	<b>2029</b>	<b>46177</b>
Łosicki .....	2145	452	63	1693
Makowski .....	3534	648	85	2886
Ostrołęcki .....	4320	749	80	3571
Ostrowski .....	6121	1089	175	5032
Przasnyski .....	3439	670	81	2769
Pułtowski .....	3980	682	119	3298
Siedlecki .....	4948	851	116	4097
Sokołowski .....	3762	775	117	2987
Węgrowski .....	4443	823	118	3620
Wyszkowski .....	5997	981	217	5016
M. Ostrołęka .....	5851	1183	327	4668
M. Siedlce .....	8426	1886	531	6540
<b>Radomski .....</b>	<b>51886</b>	<b>9798</b>	<b>2338</b>	<b>42088</b>
Białobrzeski .....	2582	594	114	1988
Koziernicki .....	4068	797	120	3271
Lipski .....	2609	427	38	2182
Przysuski .....	2664	456	56	2208
Radomski .....	9842	1608	287	8234
Szydłowiecki .....	2781	504	67	2277
Zwoleński .....	1969	325	47	1644
M. Radom .....	25371	5087	1609	20284
<b>M.st. Warszawa .....</b>	<b>344261</b>	<b>125129</b>	<b>68789</b>	<b>219132</b>
M. st. Warszawa .....	344261	125129	68789	219132
<b>Warszawski wschodni .....</b>	<b>80894</b>	<b>15234</b>	<b>4179</b>	<b>65660</b>
Garwoliński .....	6999	1186	174	5813
Legionowski .....	14627	2861	826	11766
Miński .....	12698	2291	590	10407
Nowodworski .....	6946	1444	387	5502
Otwocki .....	14461	2936	920	11525
Wolomiński .....	25163	4516	1282	20647
<b>Warszawski zachodni .....</b>	<b>101465</b>	<b>23894</b>	<b>9767</b>	<b>77571</b>
Grodziski .....	10949	2034	707	8914
Grójecki .....	8535	1823	373	6712
Piaseczyński .....	24258	6917	3657	17341
Pruszkowski .....	25226	5900	2684	19326
Sochaczewski .....	8567	1762	329	6805
Warszawski zachodni .....	15494	4035	1731	11459
Żyrardowski .....	8436	1422	286	7014

### IX. Społeczeństwo informacyjne

#### Przedsiębiorstwa<sup>a</sup> korzystające z technologii informacyjno-(tele)komunikacyjnych

Stan w styczniu

udział jednostek w całej populacji w %



*Lokalna sieć komputerowa (LAN) to rodzaj sieci zlokalizowanej na stosunkowo niedużym obszarze często w obrębie jednego budynku lub grupy zabudowań. LAN może liczyć od dwóch do kilkuset komputerów. Sieć ta może być przewodowa lub bezprzewodowa.*

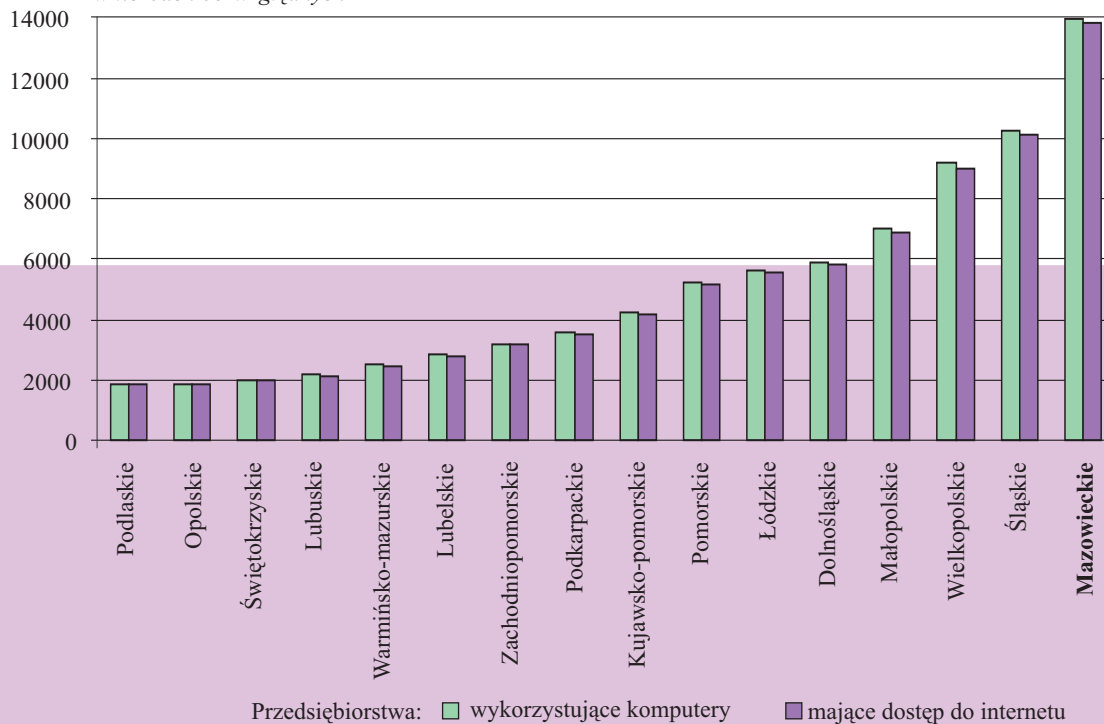
*Extranet jest to rozszerzenie wewnętrznej sieci przedsiębiorstwa (Intranetu) umożliwiające zewnętrznym użytkownikom dostęp do wybranych elementów sieci wewnętrznej.*

W województwie mazowieckim w 2010 r. spośród 14386 przedsiębiorstw 97,0% wykorzystywało komputery, a 96,2% miało komputery z dostępem do Internetu. Z ogółu pracujących 51,0% wykorzystywało w swojej pracy komputer przynajmniej raz w tygodniu.

#### Przedsiębiorstwa<sup>a</sup> korzystające z technologii informacyjno-(tele)komunikacyjnych według województw w 2010 r.

Stan w styczniu

w liczbach bezwzględnych

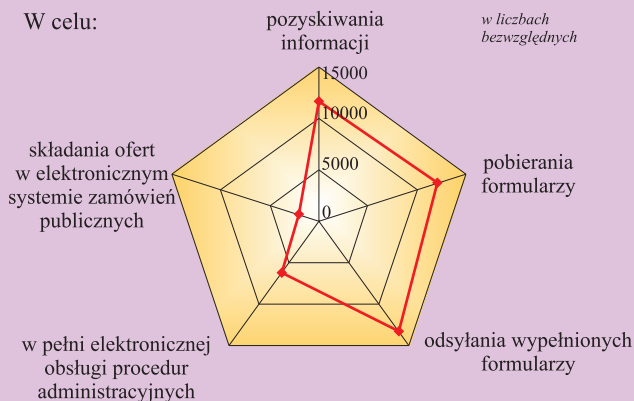


<sup>a</sup> W przedsiębiorstwach o liczbie pracujących powyżej 9 osób; bez sekcji „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”.

### IX. Społeczeństwo informacyjne (dok.)

#### Przedsiębiorstwa<sup>a</sup> wykorzystujące Internet w kontaktach z administracją publiczną w 2010 r.

Stan w styczniu



W województwie mazowieckim w 2010 r. przedsiębiorstwa wykorzystywały Internet głównie w celu kontaktów z organami administracji publicznej (91,5% ogółu przedsiębiorstw). Ponadto poprzez Internet 85,9% przedsiębiorstw było odbiorcami usług bankowych lub finansowych, a 32,8% przedsiębiorstw usług szkoleniowych i edukacyjnych.

W porównaniu z 2009 r. odnotowano wzrost liczby przedsiębiorstw wykorzystujących Internet w kontaktach z administracją publiczną o 27,0%.

#### Pracujący<sup>a</sup> wykorzystujący komputery w przedsiębiorstwach według województw w 2010 r.

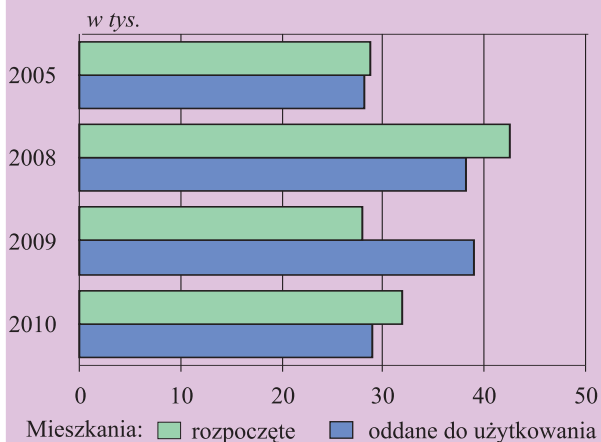
Stan w dniu 31 I



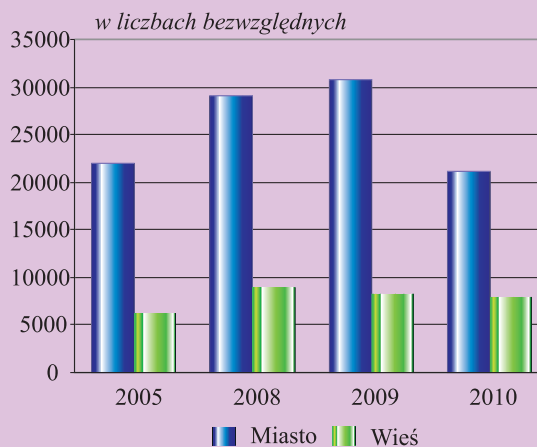
<sup>a</sup> O liczbie pracujących powyżej 9 osób; bez sekcji „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”.

### X. Infrastruktura społeczna i komunalna

**Mieszkania oddane do użytkowania i mieszkania, których budowę rozpoczęto**

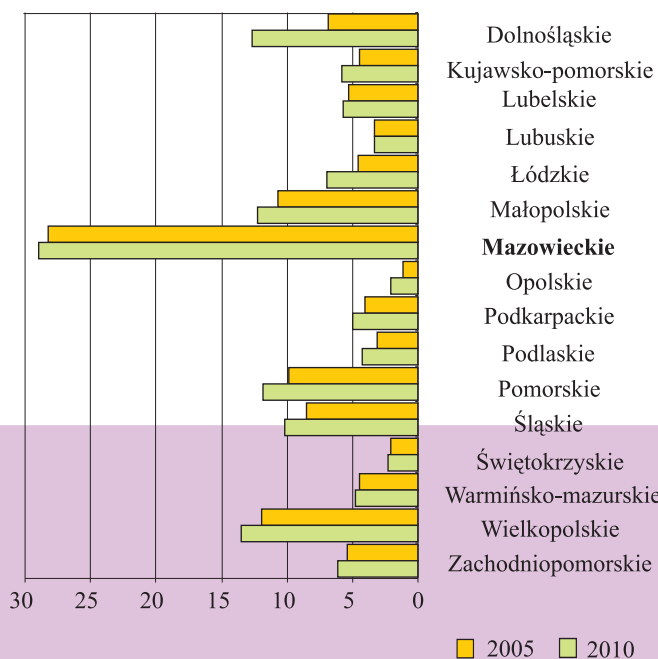


**Mieszkania oddane do użytkowania**

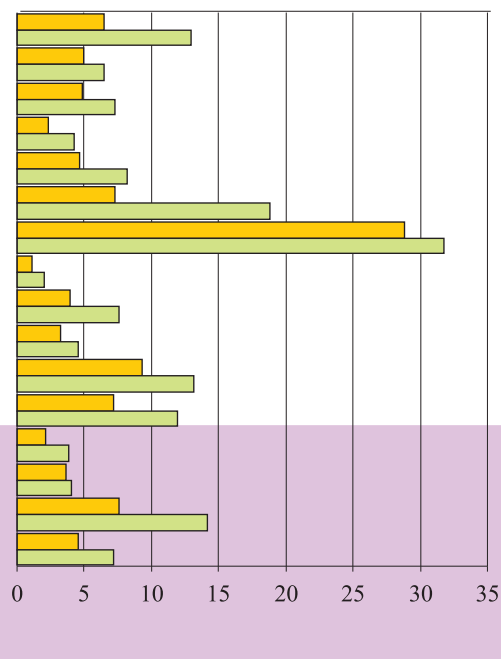


**Mieszkania oddane do użytkowania i mieszkania, których budowę rozpoczęto według województw**

mieszkania oddane do użytkowania w tys.



mieszkania, których budowę rozpoczęto w tys.



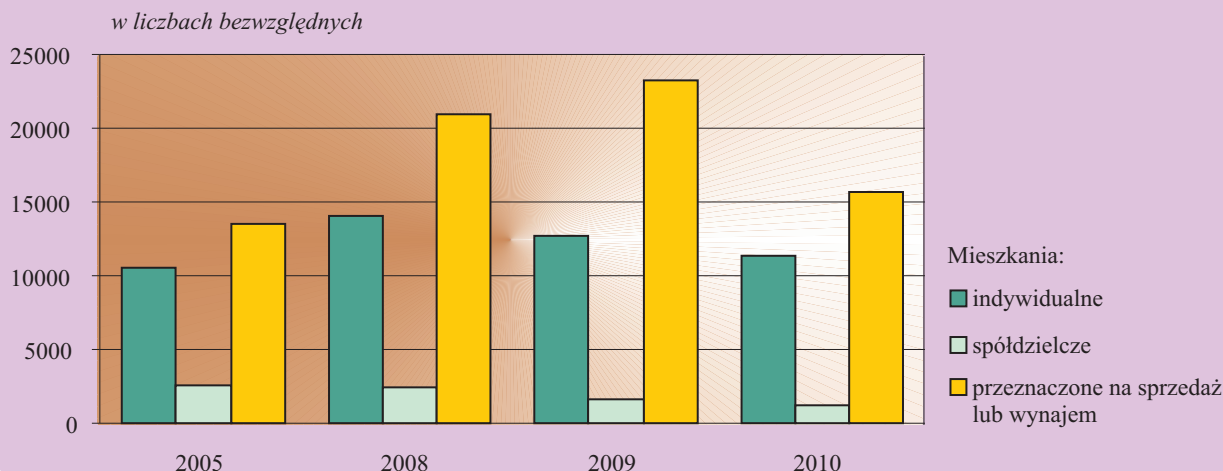
Województwo mazowieckie dominuje w kraju zarówno pod względem liczby mieszkań oddanych do użytkowania, jak i liczby mieszkań, których budowę rozpoczęto.

W 2005 r. **mieszkania oddane do użytkowania** w województwie stanowiły 24,8% ogółu mieszkań oddanych do użytkowania w kraju, w 2010 r. odsetek ten wyniósł 21,3%.

W 2010 r. **rozpoczęto budowę** 31,8 tys. mieszkań, tj. więcej o 14,2% niż przed rokiem. W porównaniu z 2009 r. wzrost udziału w ogólnej liczbie rozpoczętych mieszkań wystąpił m.in. wśród inwestorów budujących na sprzedaż lub wynajem (o 9,4 pkt proc.) przy jednoczesnym zmniejszeniu udziału inwestorów indywidualnych (o 7,2 pkt proc.) i komunalnych (o 2,2 pkt proc.).

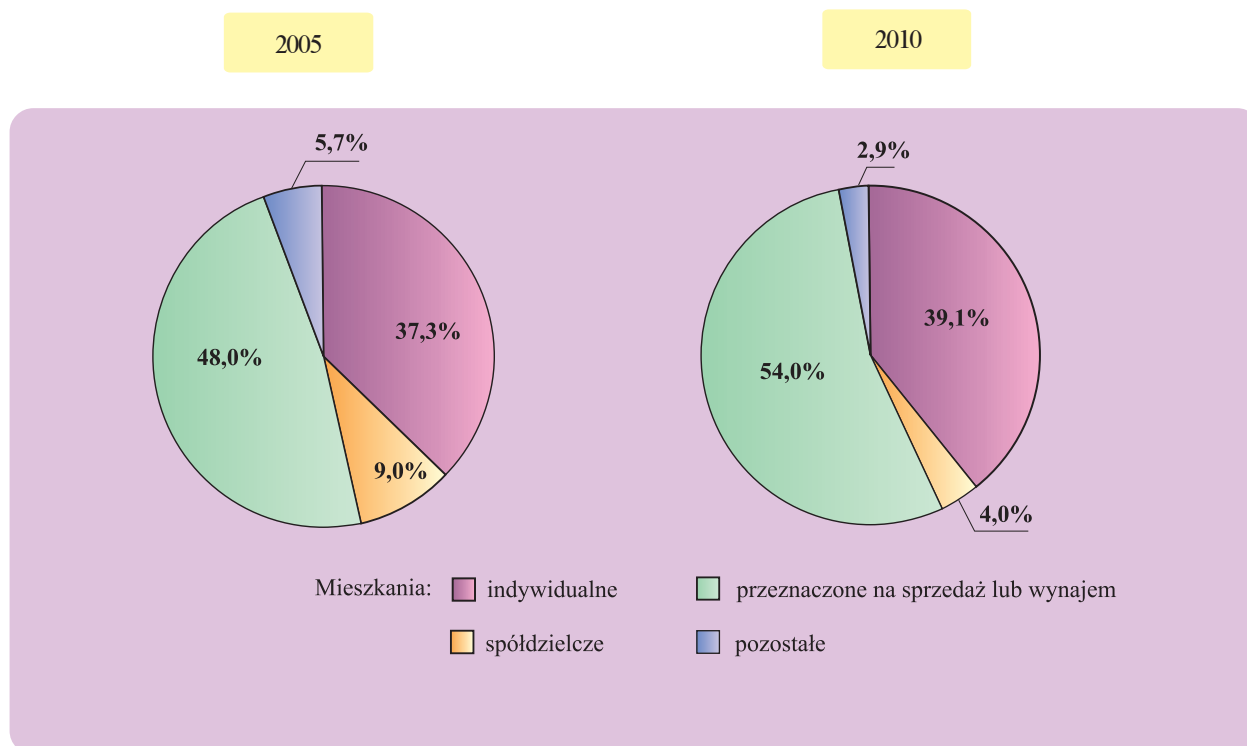
**X. Infrastruktura społeczna i komunalna (cd.)**

**Mieszkania oddane do użytkowania według wybranych form budownictwa**



W 2010 r. w porównaniu z 2005 r. w strukturze mieszkań oddanych do użytkowania wzrósł udział mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem z 48,0% do 54,0% oraz inwestorów indywidualnych z 37,3% do 39,1%. Natomiast zmniejszył się udział budownictwa spółdzielczego z 9,0% w 2005 r. do 4,0% w 2010 r.

**Struktura mieszkań oddanych do użytkowania według form budownictwa**

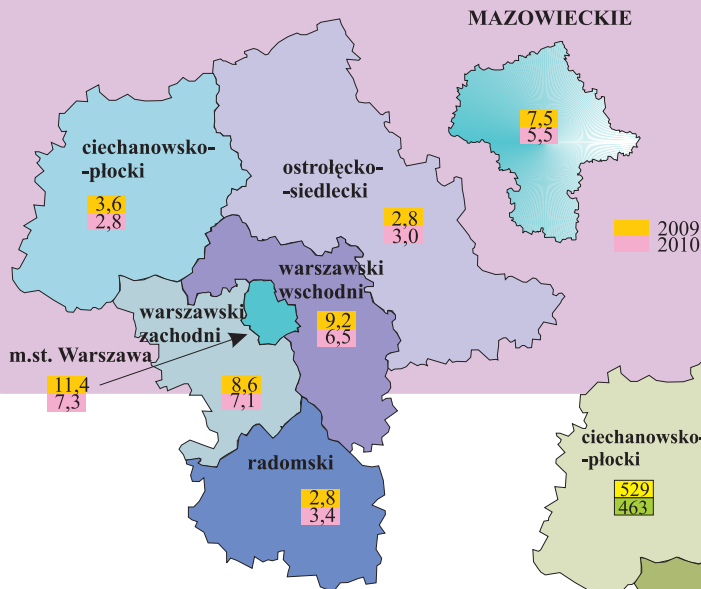




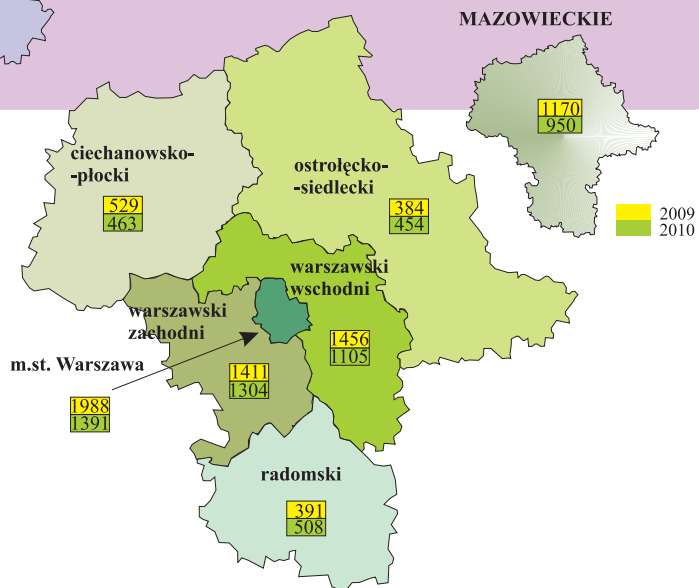
X. Infrastruktura społeczna i komunalna (cd.)

Mieszkania oddane do użytkowania według podregionów

na 1000 ludności



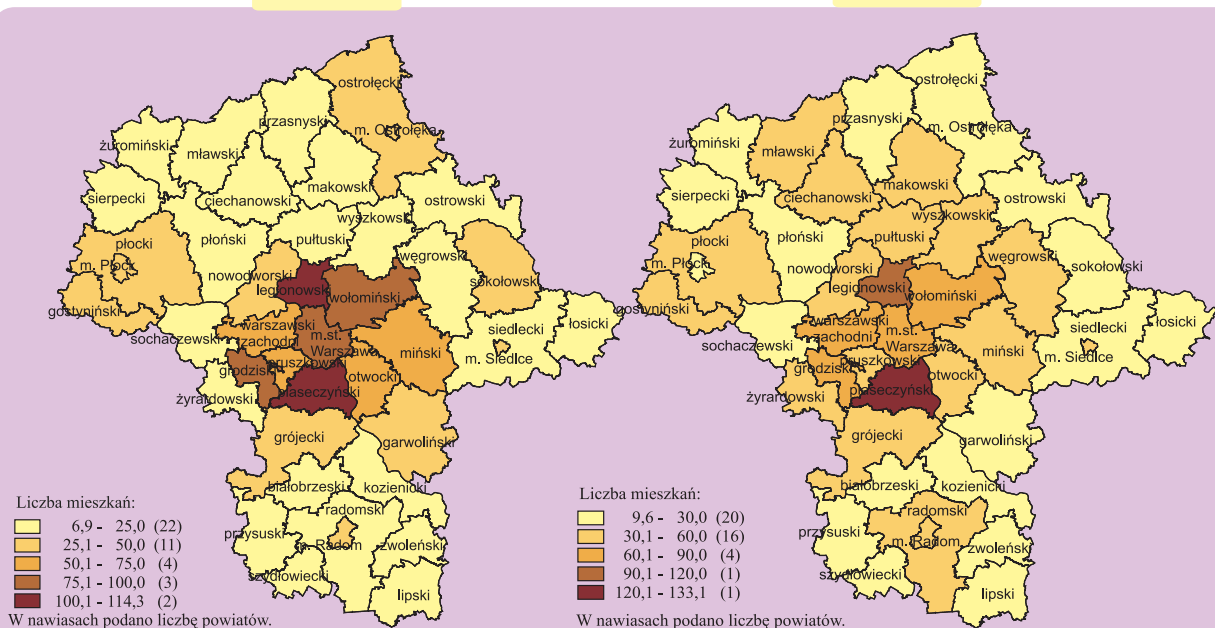
na 1000 nowo zawartych małżeństw



Mieszkania oddane do użytkowania na 10 tys. ludności według powiatów

2005

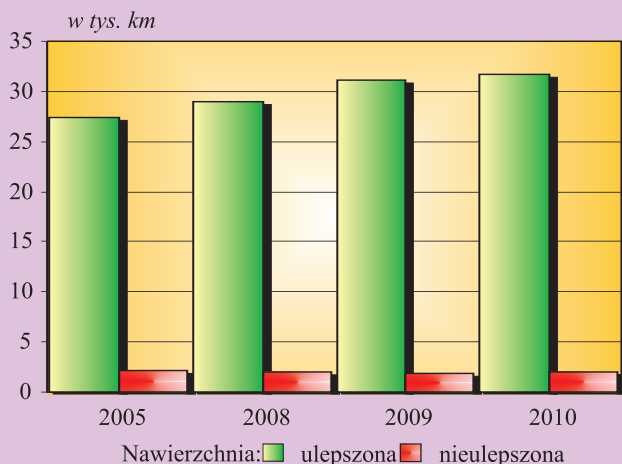
2010



**X. Infrastruktura społeczna i komunalna (cd.)**

**Drogi publiczne o twardej nawierzchni**

Stan w dniu 31 XII



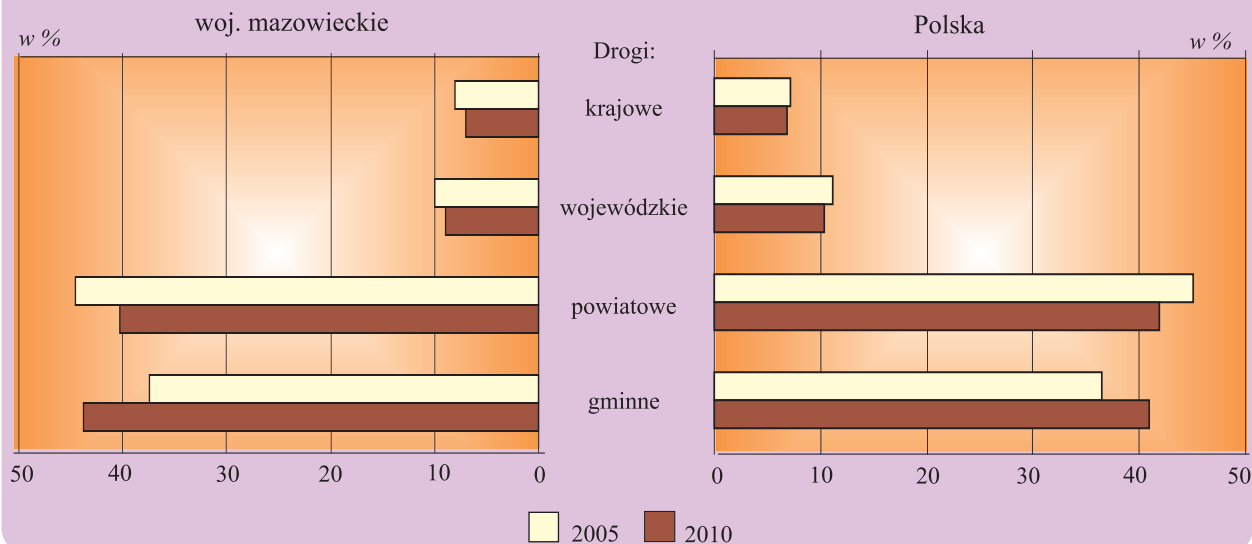
Do dróg o nawierzchni twardej zalicza się drogi o nawierzchni twardej ulepszonej (z kostki kamiennej, klinkieru, betonu, z płyt kamiennieo-betonowych, bitumu) oraz drogi o nawierzchni nieulepszonej (o nawierzchni tłuczniowej i brukowej).

Według danych Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad **długość dróg publicznych o twardej nawierzchni** wyniosła w woj. mazowieckim w końcu 2010 r. 33699,5 km, stanowiąc 12,3% długości tych dróg w Polsce. Na 100 km<sup>2</sup> przypadało 94,8 km dróg publicznych o twardej nawierzchni, przy średniej krajowej 87,6 km. Najgęstsza sieć posiadały województwa: śląskie (172,4 km) i małopolskie (155,8 km), a najrzadszą: warmińsko-mazurskie (52,3 km) i lubuskie (58,4 km). Z ogólnej długości dróg publicznych o nawierzchni twardej 94,1% (31724,3 km) stanowiły **drogi o nawierzchni ulepszonej** (w kraju średnio 91,3%). Wyższy udział miało tylko województwo lubelskie (95,1%).

Gęstość dróg o nawierzchni ulepszonej wyniosła w województwie mazowieckim 89,2 km na 100 km<sup>2</sup> i była większa od średniej krajowej o 9,3 km. Najgęstsza sieć dróg publicznych o nawierzchni twardej ulepszonej miały województwa: śląskie (158,9 km) i małopolskie (138,0 km), a najrzadszą - warmińsko-mazurskie (48,5 km) i lubuskie (52,0 km).

**Struktura dróg publicznych o twardej nawierzchni**

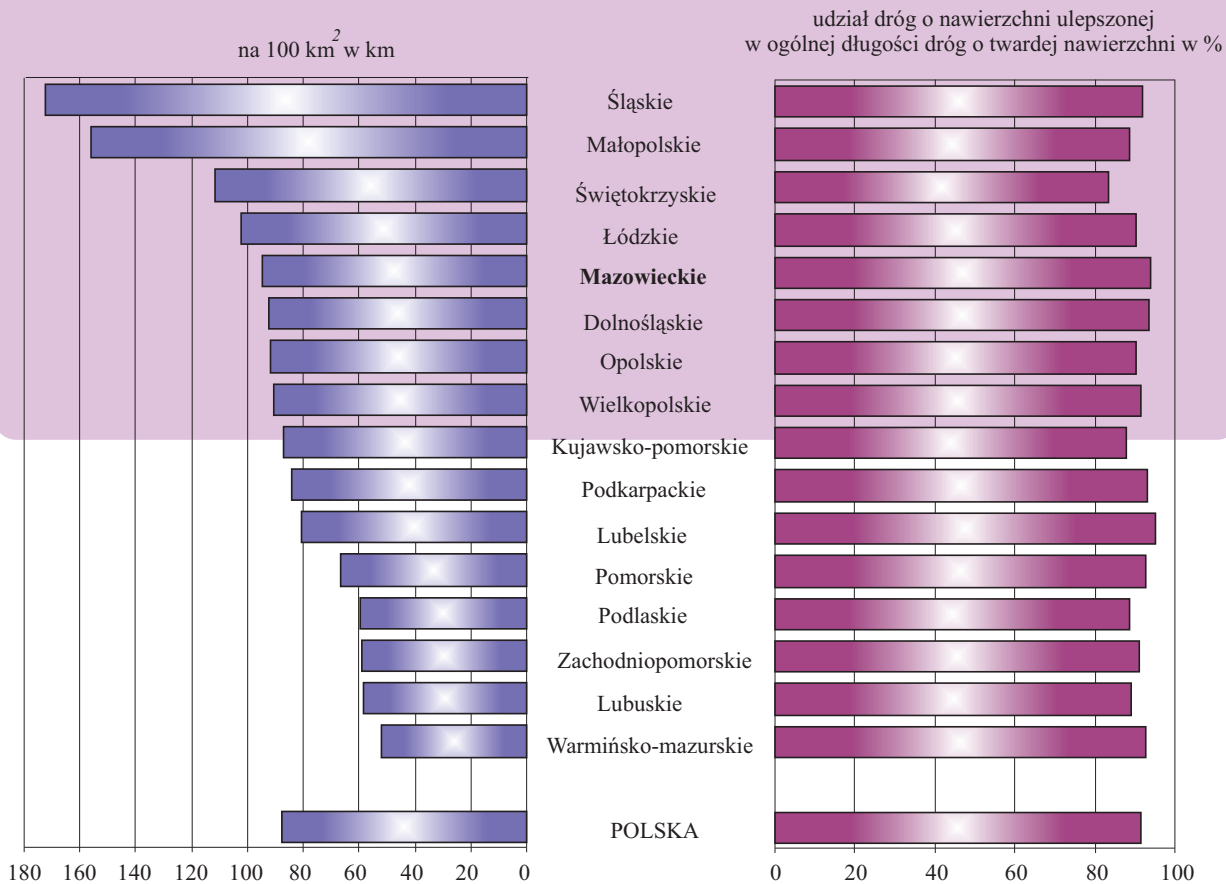
Stan w dniu 31 XII



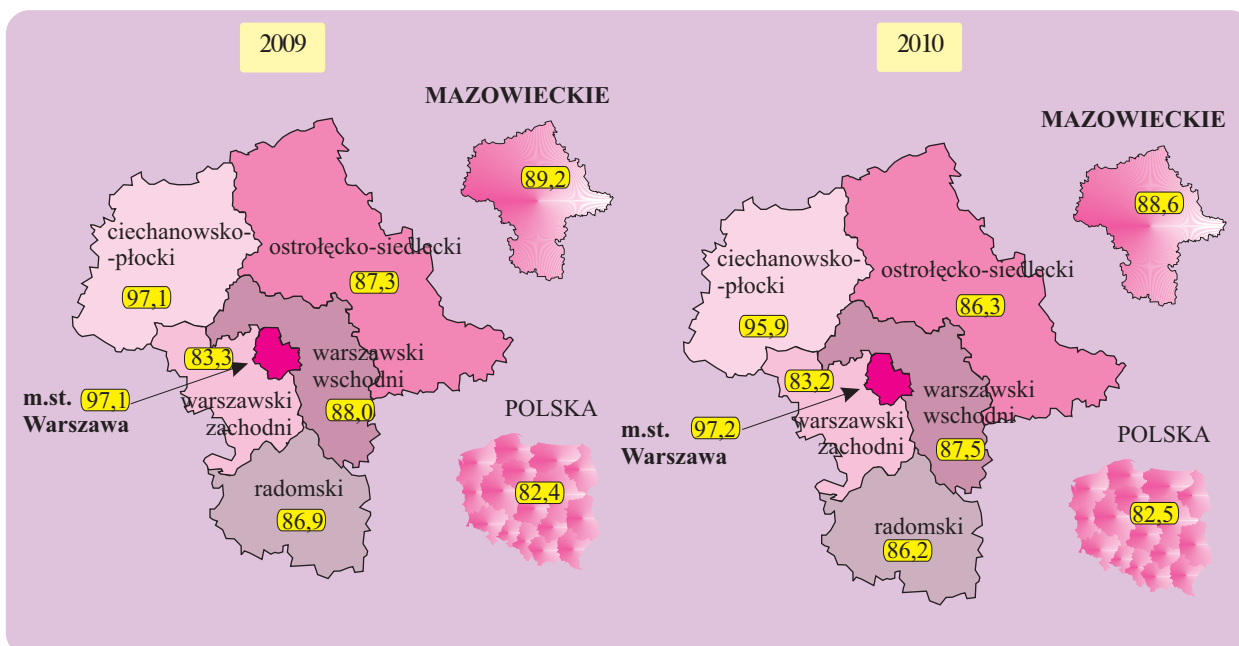
**X. Infrastruktura społeczna i komunalna (cd.)**

**Drogi publiczne o twardej nawierzchni według województw w 2010 r.**

Stan w dniu 31 XII

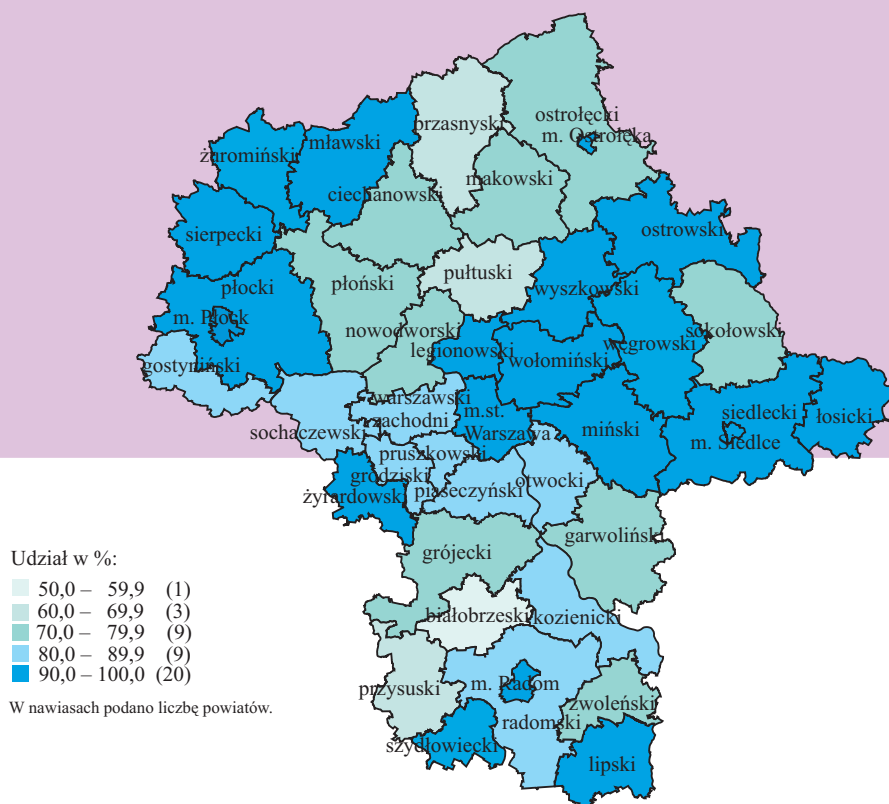


**Udział (w %) dróg gminnych o nawierzchni ulepszonej w ogólnej długości dróg publicznych gminnych o twardej nawierzchni według podregionów**

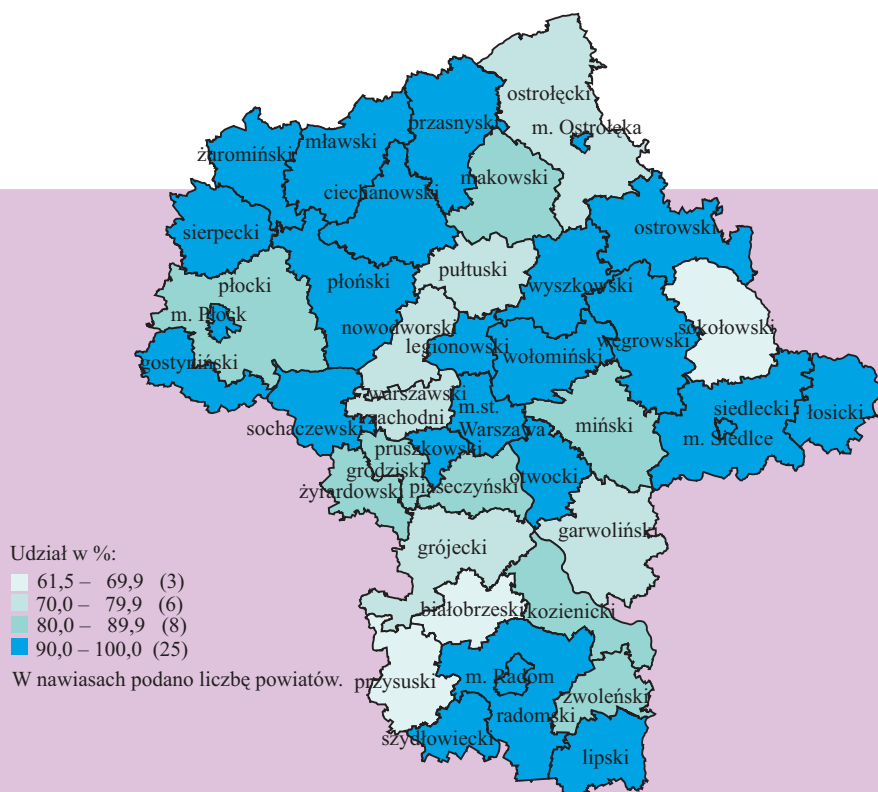


**X. Infrastruktura społeczna i komunalna (cd.)**

**Udział (w %) dróg gminnych o nawierzchni ulepszonej w ogólnej długości dróg publicznych gminnych o twardej nawierzchni według powiatów w 2005 r.**

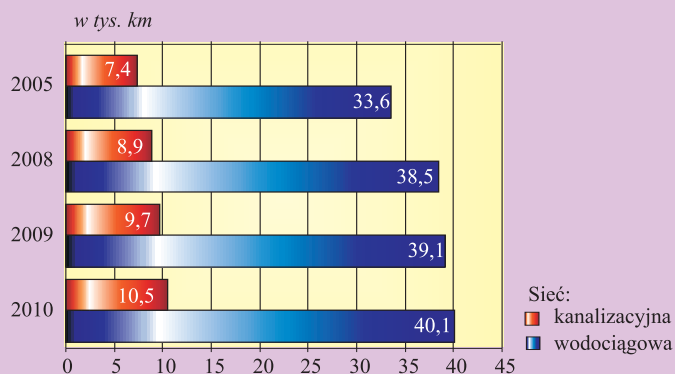


**Udział (w %) dróg gminnych o nawierzchni ulepszonej w ogólnej długości dróg publicznych gminnych o twardej nawierzchni według powiatów w 2010 r.**



### X. Infrastruktura społeczna i komunalna (cd.)

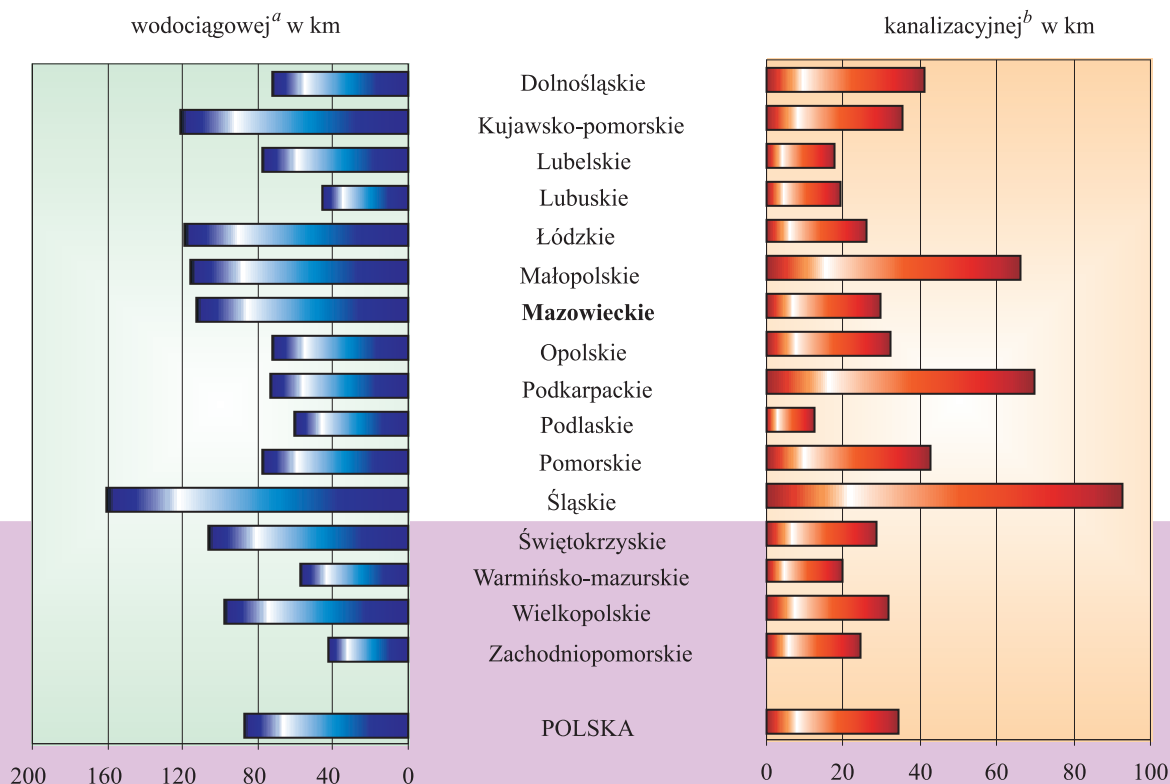
#### Długość sieci rozdzielczej wodociągowej<sup>a</sup> i kanalizacyjnej<sup>b</sup> Stan w dniu 31 XII



W 2010 r. w województwie mazowieckim **długość sieci wodociągowej rozdzielczej** wynosiła 40,1 tys. km, co stanowiło 14,7% ogółu tej sieci w kraju, a **długość sieci kanalizacyjnej rozdzielczej** (łącznie z kolektorami) - 10,5 tys. km, co stanowiło 9,8% ogółu tej sieci w kraju. Odsetek sieci kanalizacyjnej w stosunku do sieci wodociągowej wynosił 26,2%, przy czym na wsi był znacznie niższy i wynosił 13,5%. W kraju wskaźnik ten wynosił odpowiednio 39,4% i 26,2%.

a Bez połączeń prowadzących do budynków i innych obiektów. b Łącznie z kolektorami.

#### Gęstość sieci rozdzielczej na 100 km<sup>2</sup> według województw w 2010 r. Stan w dniu 31 XII



a Bez połączeń prowadzących do budynków i innych obiektów. b Łącznie z kolektorami.

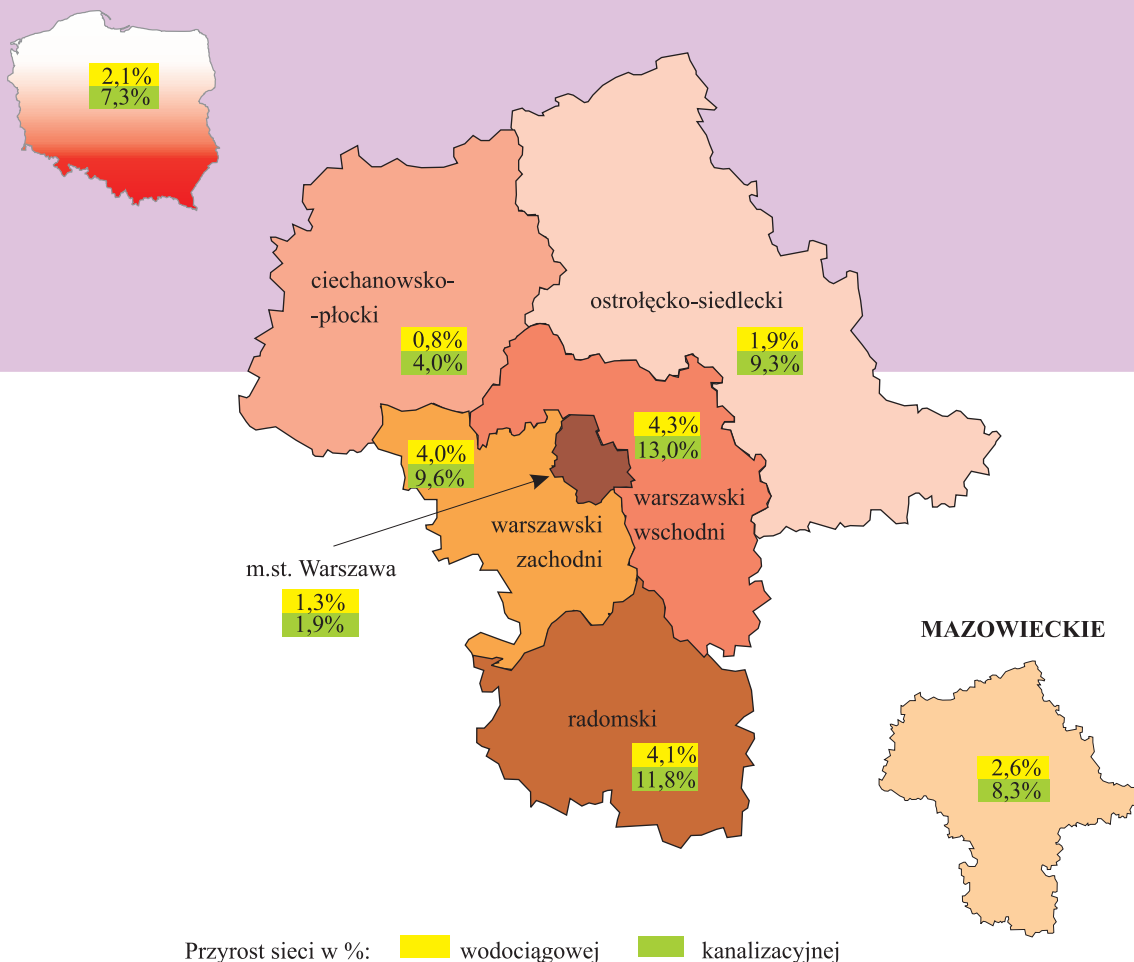
W 2010 r. województwo mazowieckie pod względem wyposażenia w sieć wodociągową zajmowało 5 lokatę w kraju (112,7 km/100 km<sup>2</sup>; w kraju - 87,3 km/100 km<sup>2</sup>). Największe zagęszczenie sieci odnotowano w województwie śląskim, gdzie na 100 km<sup>2</sup> przypadło 160,4 km sieci, a najmniejsze w województwie zachodniopomorskim - 42,2 km/100 km<sup>2</sup>. Pod względem wyposażenia w sieć kanalizacyjną województwo mazowieckie zajmowało 10 lokatę w kraju (29,5 km/100 km<sup>2</sup>; w kraju - 34,4 km/100 km<sup>2</sup>). Pierwszą lokatę zajmowało województwo śląskie (92,5 km/100 km<sup>2</sup>), a ostatnią województwo podlaskie (12,7 km/100 km<sup>2</sup>).

**X. Infrastruktura społeczna i komunalna (cd.)**

**Przyrost (w %) sieci rozdzielczej wodociągowej<sup>a</sup> oraz  
kanalizacyjnej<sup>b</sup> według podregionów w 2010 r.**

(2009 = 100)

POLSKA

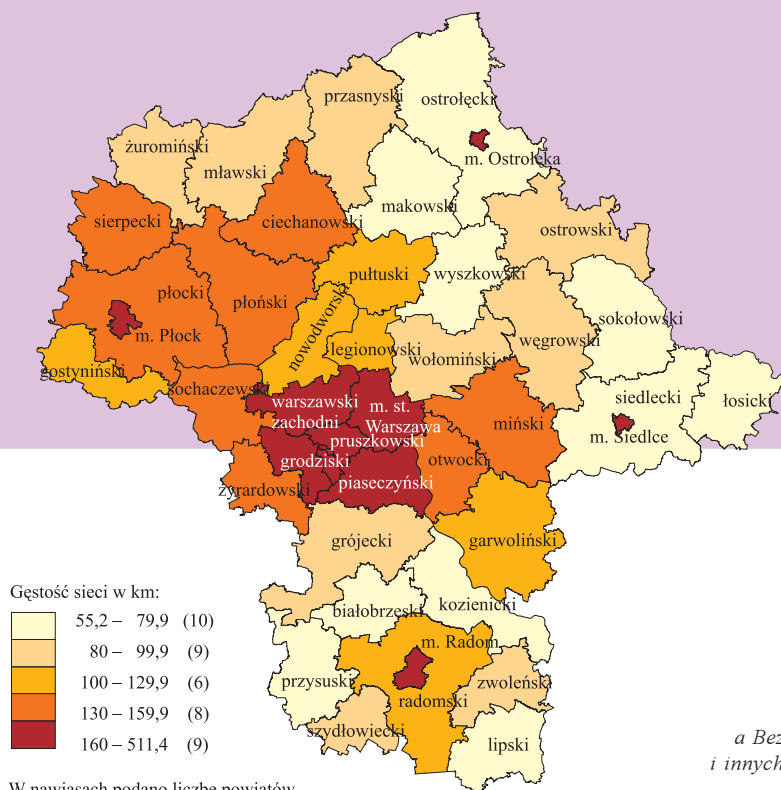


*a Bez połączeń prowadzących do budynków i innych obiektów. b Łącznie z kolektorami.*

W wyniku zakończenia inwestycji wodociągowych w województwie **roczny przyrost sieci** wyniósł w 2009 r. 1,5%, a w 2010 r. 2,6%; najwyższy wskaźnik (4,3%) wystąpił w podregionie (NUTS 3) warszawskim wschodnim (wzrost o 1,7 pkt proc. w stosunku do roku poprzedniego), najniższy (0,8%) zaś w podregionie (NUTS 3) ciechanowsko-płockim. Roczny przyrost sieci kanalizacyjnej wyniósł w 2009 r. 8,9%, a w 2010 r. 8,3%; najwyższy wskaźnik wystąpił w podregionie (NUTS 3) warszawskim wschodnim 13,0% (wzrost o 4,2 pkt proc.), najniższy natomiast w m.st. Warszawie 1,9% (wzrost w porównaniu z 2009 r. o 1,0 pkt proc.).

**X. Infrastruktura społeczna i komunalna (cd.)**

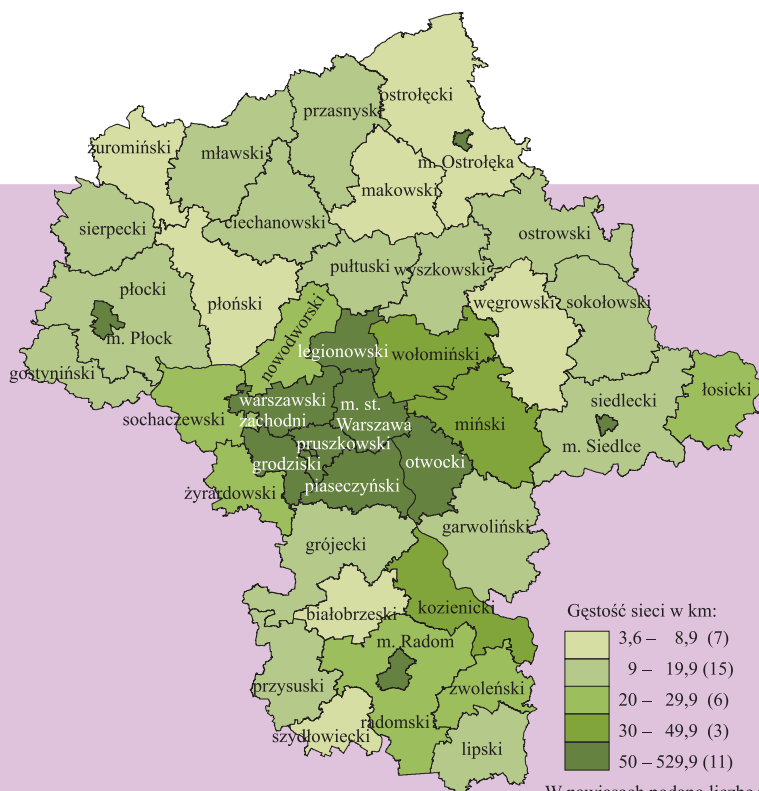
**Gęstość sieci wodociągowej<sup>a</sup> rozdzielczej na 100 km<sup>2</sup> według powiatów w 2010 r.**



W nawiasach podano liczbę powiatów.

*a Bez połączeń prowadzących do budynków i innych obiektów.*

**Gęstość sieci kanalizacyjnej<sup>a</sup> rozdzielczej na 100 km<sup>2</sup> według powiatów w 2010 r.**



*a Łącznie z kolektorami.*

W nawiasach podano liczbę powiatów.

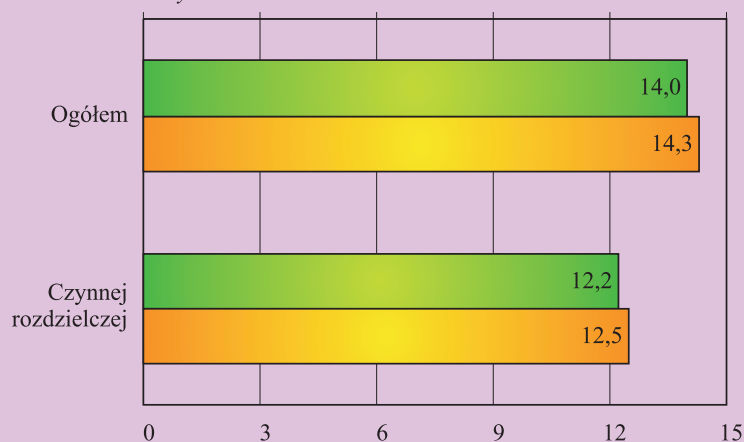


**X. Infrastruktura społeczna i komunalna (cd.)**

**Długość sieci gazowej<sup>a</sup>**

Stan w dniu 31 XII

w tys. km



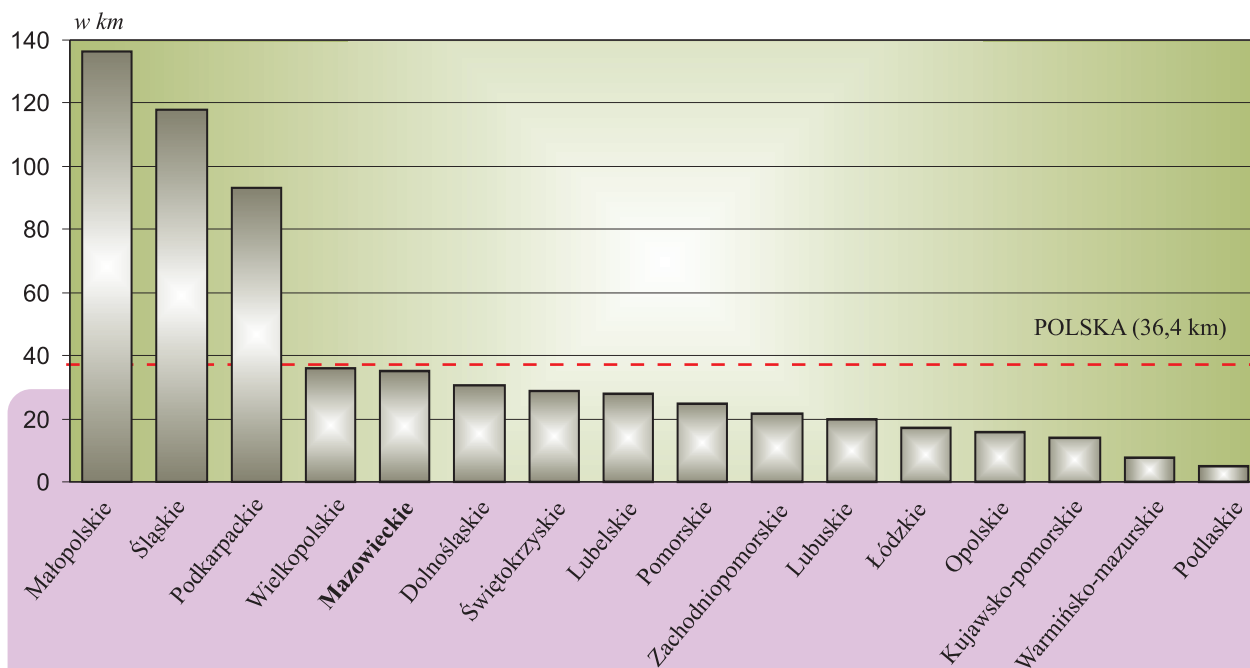
W 2010 r. w województwie mazowieckim **długość sieci gazowej** wynosiła ogółem 14,3 tys. km, w tym długość sieci rozdzielczej 12,5 tys. km (86,9%).

■ 2009 ■ 2010

*a Przesyłowej i rozdzielczej.*

**Gęstość sieci gazowej rozdzielczej na 100 km<sup>2</sup>**  
**według województw w 2010 r.**

Stan w dniu 31 XII

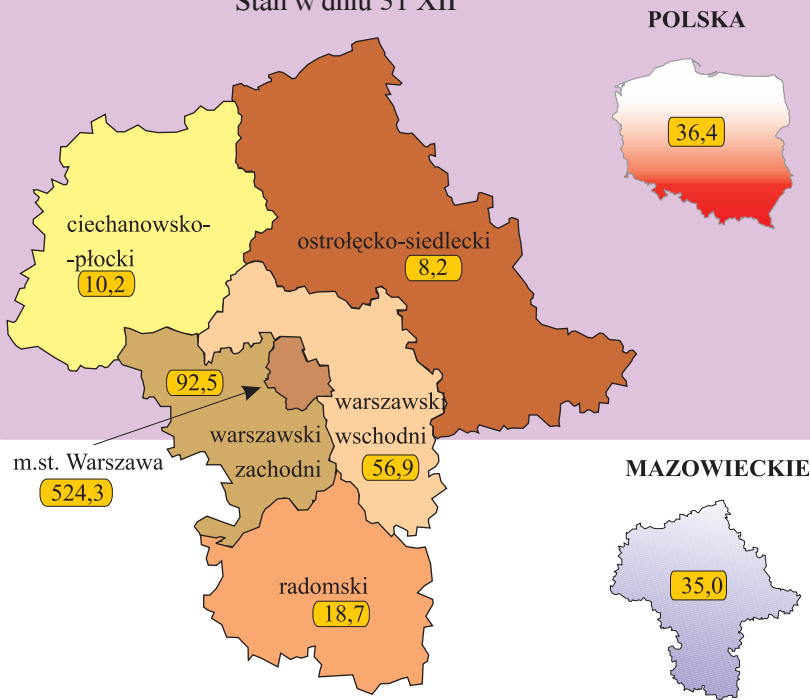


W 2010 r. województwo mazowieckie pod względem **wyposażenia w sieć gazową** zajmowało 5 lokatę w kraju (35,0 km/100 km<sup>2</sup>; w kraju - 36,4 km/100 km<sup>2</sup>). Największe zagęszczenie sieci odnotowano w województwie małopolskim (136,2 km/100 km<sup>2</sup>), a najmniejsze w województwie podlaskim (4,8 km/100 km<sup>2</sup>).

X. Infrastruktura społeczna i komunalna (cd.)

**Gęstość sieci gazowej rozdzielczej na 100 km<sup>2</sup>  
w km według podregionów w 2010 r.**

Stan w dniu 31 XII



W 2010 r. wskaźnik gęstości sieci gazowej w województwie wyniósł 35,0 km/100 km<sup>2</sup>.

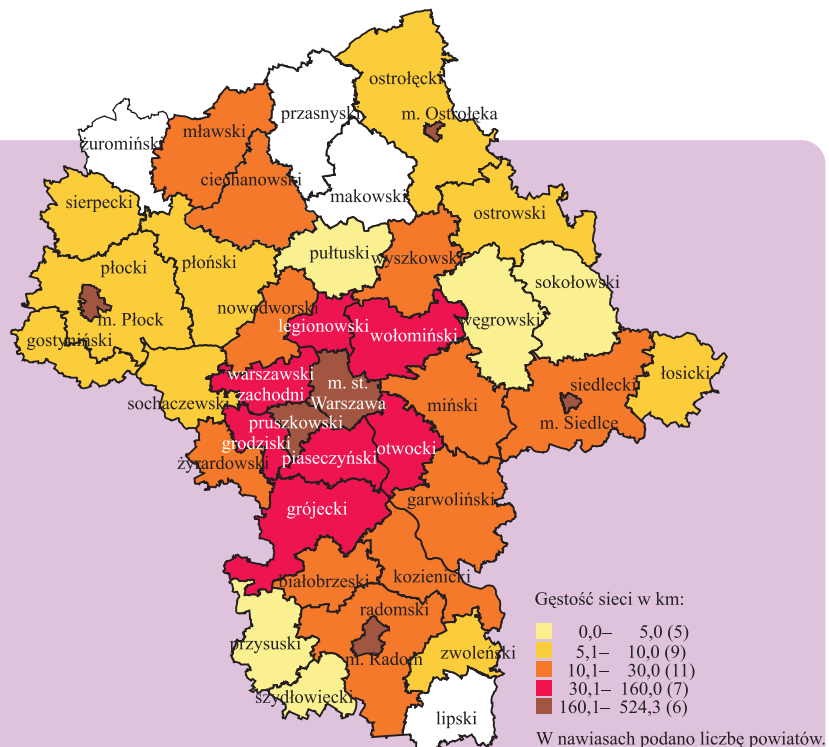
Roczny przyrost sieci rozdzielczej wyniósł 2,4%; najwyższy wskaźnik wystąpił w podregionie (NUTS 3) warszawskim wschodnim (3,4%), a najniższy w podregionie (NUTS 3) m.st. Warszawie (1,4%).

**Gęstość sieci gazowej rozdzielczej na 100 km<sup>2</sup>  
według powiatów w 2010 r.**

Stan w dniu 31 XII

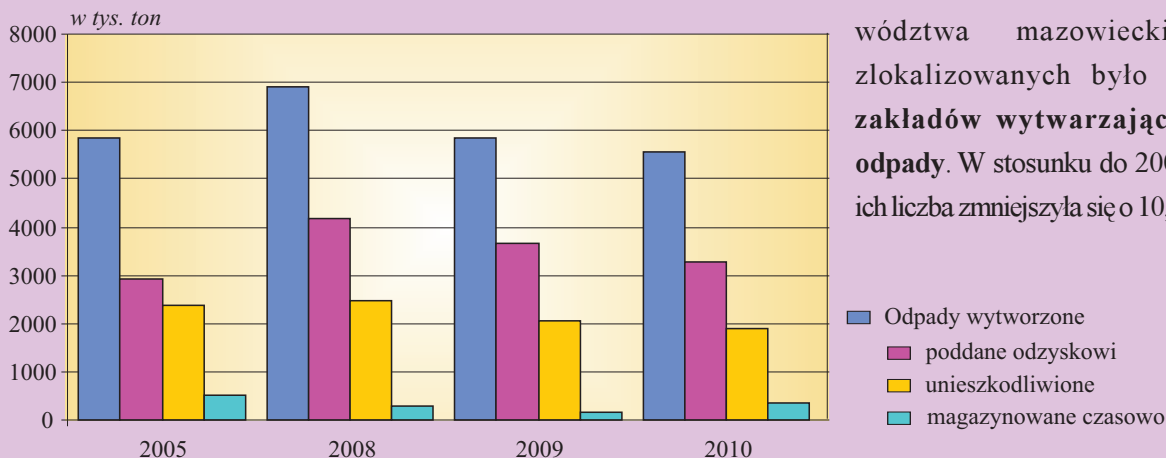
Wśród 32 powiatów ziemskich województwa (w 4 nie występuje sieć gazowa rozdzielcza) wskaźnik gęstości sieci gazowej zawierał się w przedziale od 0,04 km/100 km<sup>2</sup> w powiecie przysuskim do 322,5 km/100 km<sup>2</sup> w powiecie przysuskim.

W powiatach grodzkich najwyższy wskaźnik wystąpił w m.st. Warszawie (524,3 km/100 km<sup>2</sup>), a najniższy w mieście Płocku (162,2 km/100 km<sup>2</sup>).



**X. Infrastruktura społeczna i komunalna (cd.)**

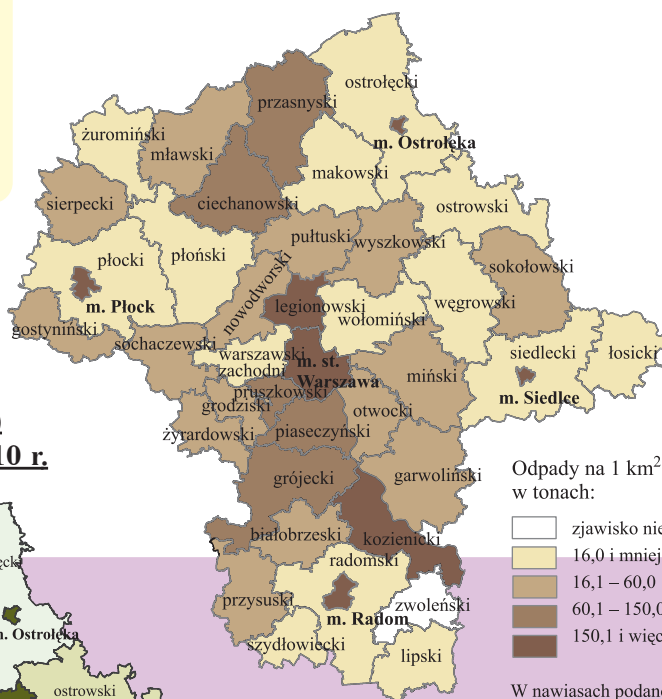
**Odpady<sup>a</sup> wytworzone (w ciągu roku)**



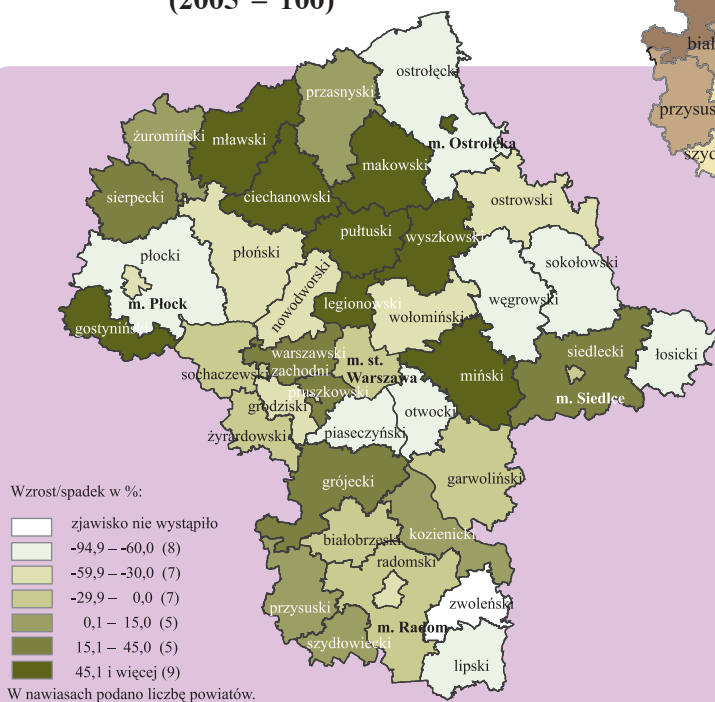
W 2010 r. na obszarze województwa mazowieckiego zlokalizowanych było 188 zakładów wytwarzających odpady. W stosunku do 2005 r. ich liczba zmniejszyła się o 10,0%.

Informacje o ilości i rodzaju odpadów dotyczą zakładów, które wytworzyły w ciągu roku powyżej 1 tys. t odpadów lub nagromadziły 1 mln t i więcej odpadów (z wyłączeniem odpadów komunalnych).

**Odpady<sup>a</sup> wytworzone (w ciągu roku) na 1 km<sup>2</sup> według powiatów w 2010 r.**



**Zmiany ilości odpadów<sup>a</sup> wytworzonych (w ciągu roku) na 1 km<sup>2</sup> według powiatów w 2010 r. (2005 = 100)**

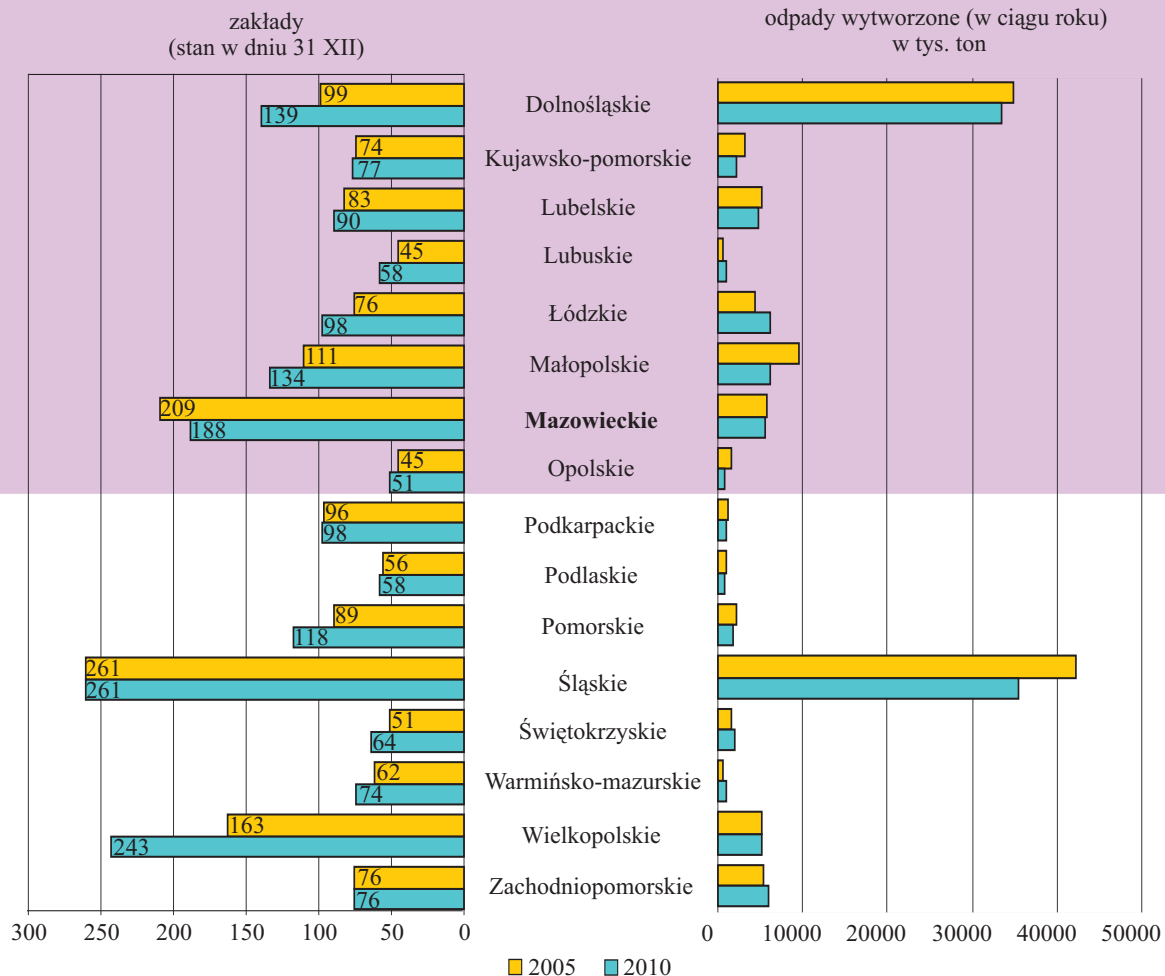


Ilość odpadów wytworzonych w ciągu 2010 r. wyniosła 5554,1 tys. ton, a odpadów dotychczas składowanych (nagromadzonych) według stanu w końcu 2010 r. – 42099,3 tys. ton. W porównaniu z 2005 r. zarówno ilość odpadów wytworzonych, jak i nagromadzonych zmniejszyła się o 5,2%.

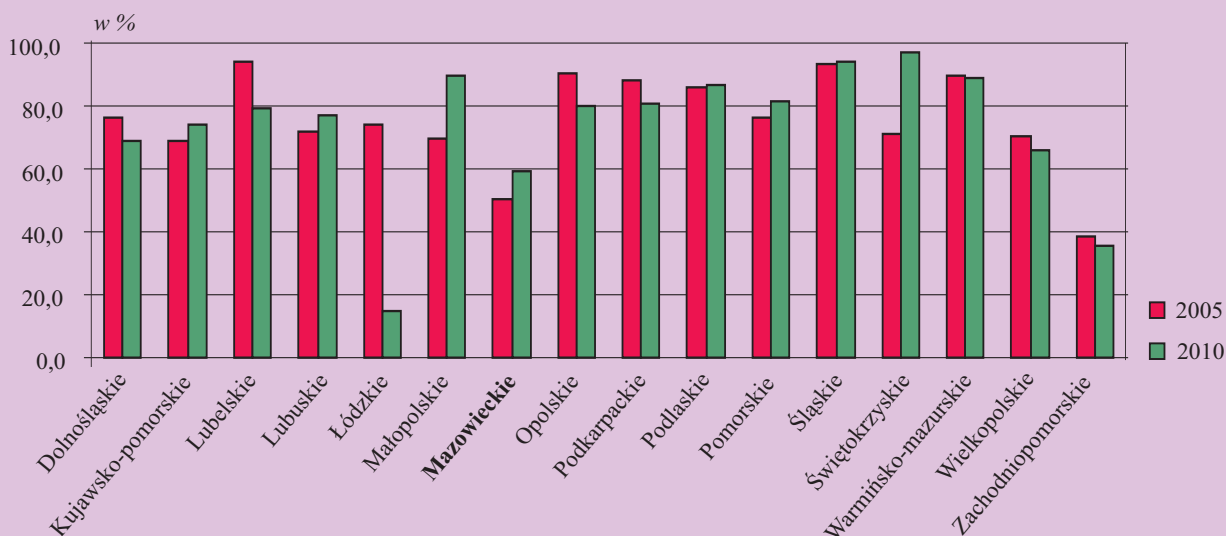
a Z wyłączeniem odpadów komunalnych.

**X. Infrastruktura społeczna i komunalna (cd.)**

**Zakłady i odpady<sup>a</sup> wytworzone według województw**



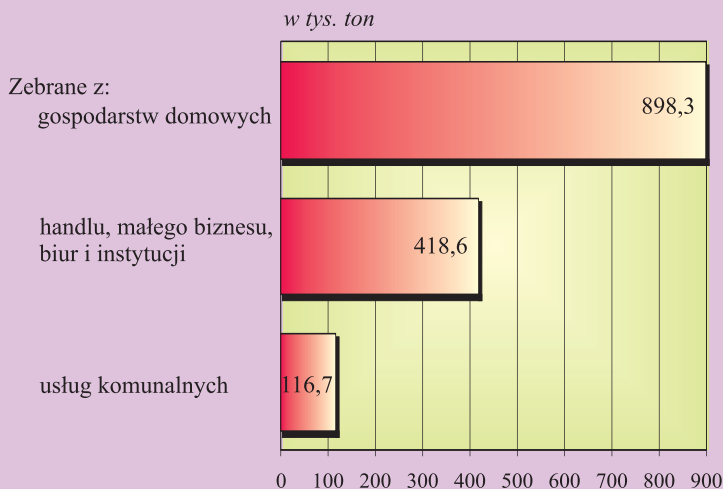
**Odpady<sup>a</sup> wytworzone (w ciągu roku) poddane odzyskowi w % odpadów ogółem według województw (województwo = 100)**



<sup>a</sup> Z wyłączeniem odpadów komunalnych.

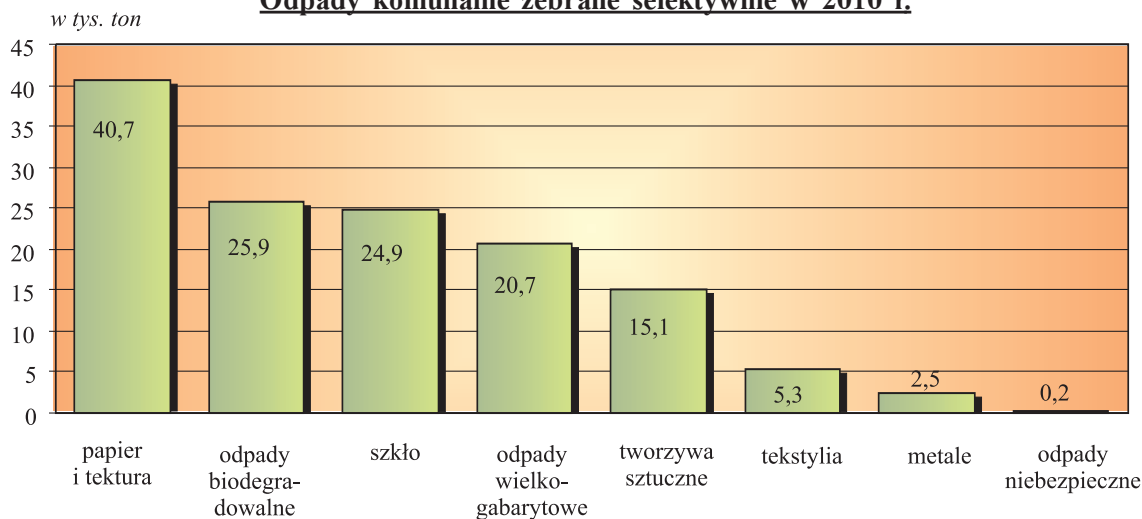
**X. Infrastruktura społeczna i komunalna (cd.)**

**Odpady komunalne zebrane w 2010 r.**



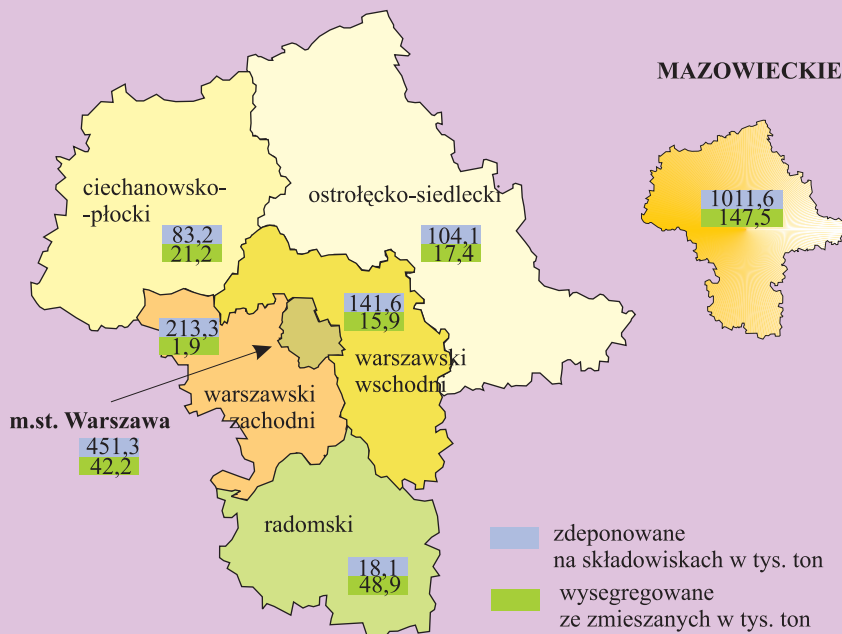
W 2010 r. zebrano 1433,6 tys. ton odpadów komunalnych (bez wyselekcjonowanych). W gospodarstwach domowych na 1 mieszkańca przypadło 171,7 kg tych odpadów, tj. o 5,5 kg mniej niż w roku poprzednim.

**Odpady komunalne zebrane selektywnie w 2010 r.**



**Odpady komunalne unieszkodliwione według podregionów w 2010 r.**

W województwie mazowieckim w 2010 r. ogólna ilość odpadów zebranych selektywnie wyniosła 139,5 tys. ton, z czego 59,0% pochodziło z gospodarstw domowych, 24,0% z handlu, małego biznesu, biur i instytucji oraz 17,0% z usług komunalnych.

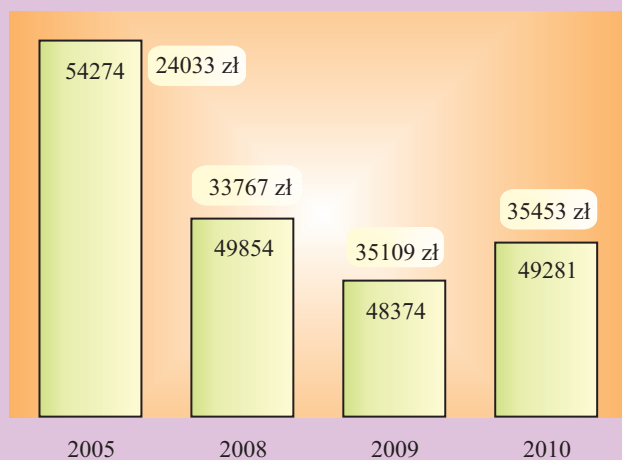


### X. Infrastruktura społeczna i komunalna (cd.)

W końcu 2010 r. na terenie województwa mazowieckiego funkcjonowało 49281 sklepów, w tym 49081 sklepów prywatnych. W porównaniu z 2005 r. **liczba sklepów** w województwie zmniejszyła się o 9,2%; w kraju odnotowano spadek o 10,3%.

**U w a g a.** Dane o sklepach opracowano na podstawie sprawozdawczości, przy czym dane dla jednostek o liczbie pracujących do 9 osób uogólniono w oparciu o wyniki badania reprezentacyjnego przeprowadzonego na 5% próbie tych jednostek.

#### Sklepy Stan w dniu 31 XII



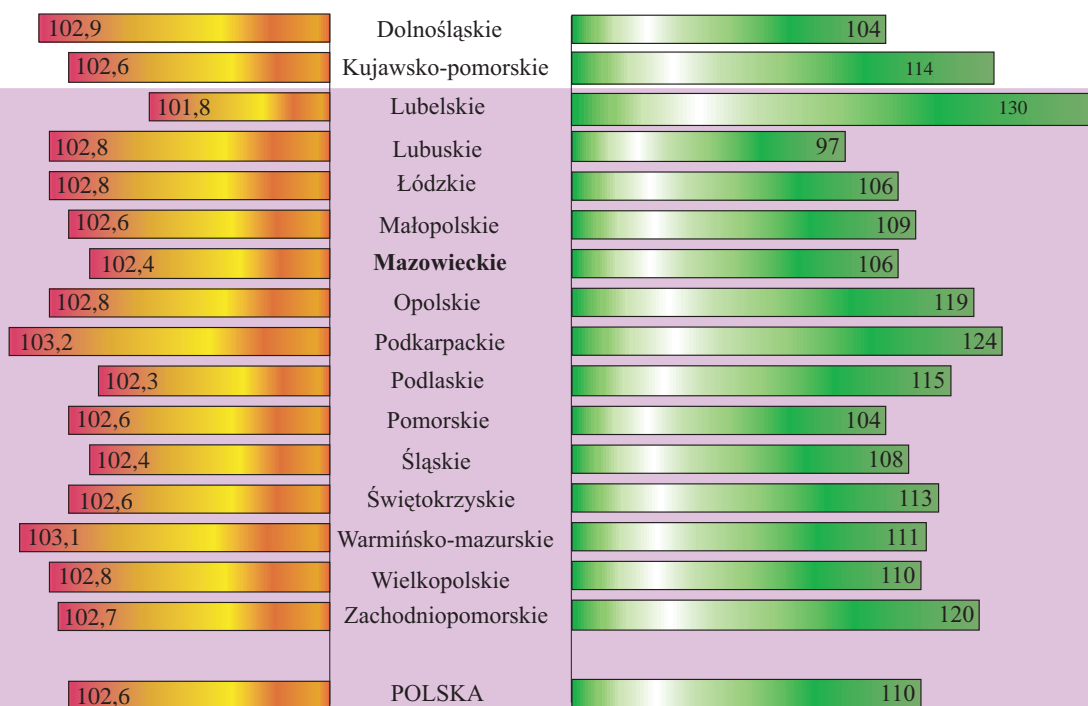
■ sklepy w liczbach bezwzględnych    □ sprzedaż detaliczna towarów (ceny bieżące) na 1 mieszkańca w zł

*Podstawę do opracowania wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych stanowi obserwacja cen reprezentantów towarów i usług konsumpcyjnych. Wskaźniki te obliczono przy przyjęciu systemu wag z roku poprzedzającego rok badany. System wag opracowano na podstawie struktury wydatków (bez spożycia naturalnego) gospodarstw domowych na zakup towarów i usług konsumpcyjnych, uzyskanej z badania budżetów gospodarstw domowych.*

#### Wybrane dane o handlu detalicznym według województw w 2010 r.

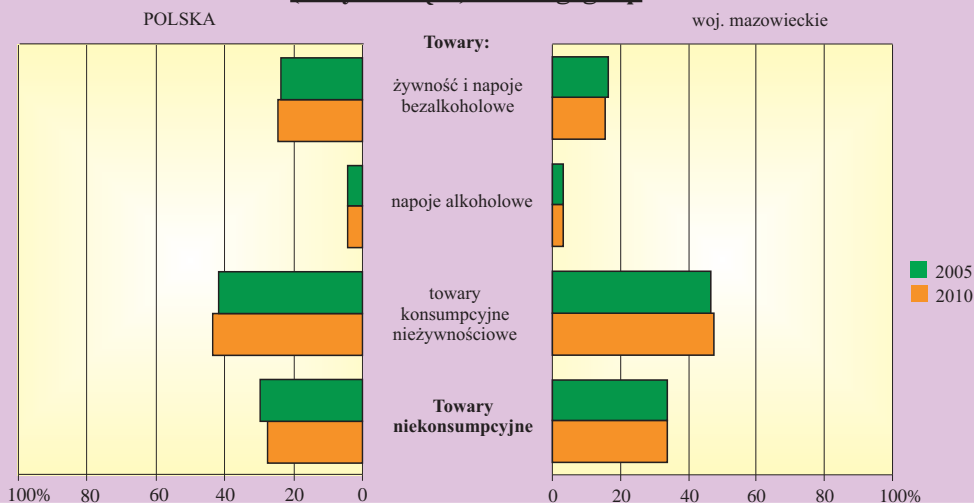
wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (2009=100)

liczba ludności na 1 sklep (stan w dniu 31 XII)



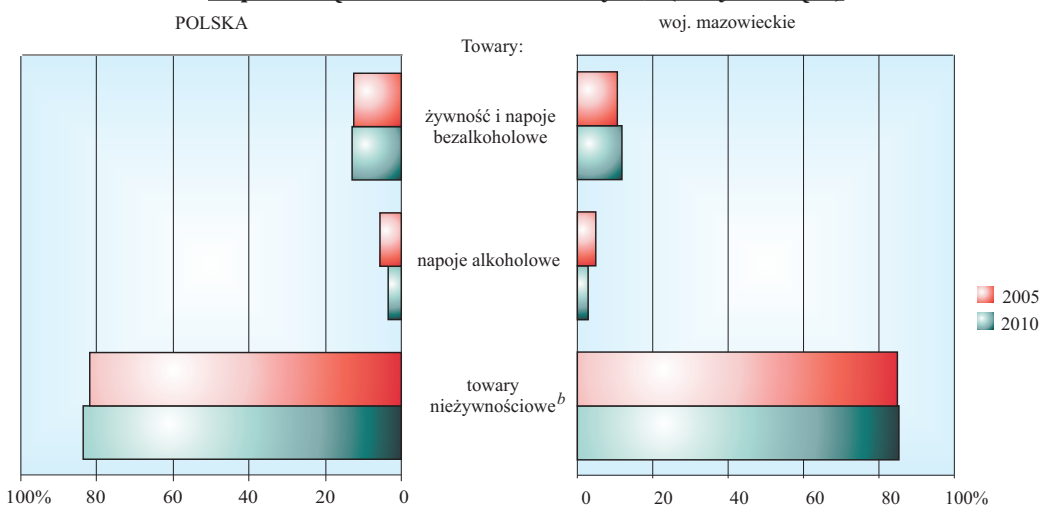
**X. Infrastruktura społeczna i komunalna (dok.)**

**Struktura sprzedaży detalicznej towarów<sup>a</sup>  
(ceny bieżące) według grup**



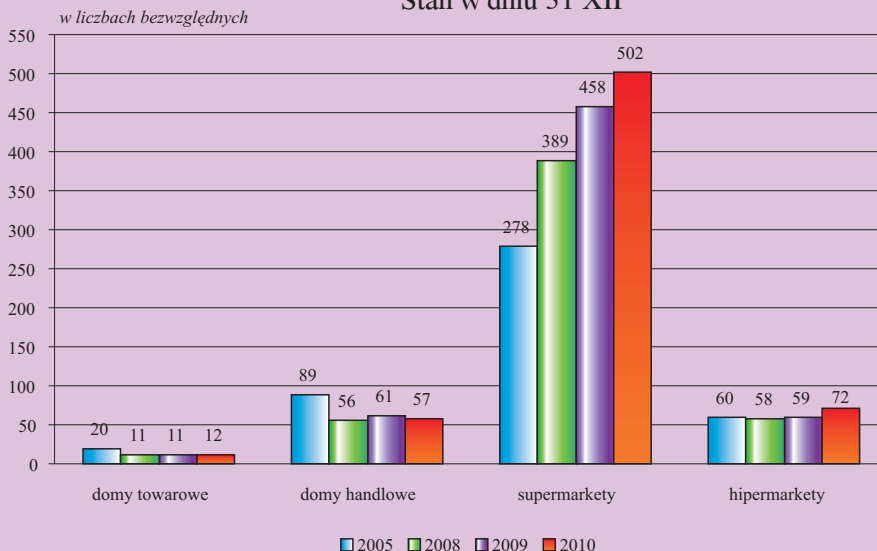
<sup>a</sup> Dane dotyczą przedsiębiorstw prowadzących działalność handlową (bez placówek gastronomicznych), w których liczba pracujących przekracza 9 osób.

**Struktura sprzedaży hurtowej towarów  
w przedsiębiorstwach handlowych<sup>a</sup> (ceny bieżące)**



<sup>a</sup> Dane dotyczą przedsiębiorstw, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. <sup>b</sup> Konsumpcyjne i niekonsumpcyjne.

**Sklepy według wybranych form organizacyjnych  
Stan w dniu 31 XII**





## XI. Kultura i turystyka

Działające w województwie mazowieckim w 2010 r. **biblioteki publiczne i filie biblioteczne** (987) posiadały 17230,4 tys. woluminów księgozbioru. Liczba woluminów księgozbioru w przeliczeniu na 1000 ludności wynosiła 3286 a liczba wypożyczeń (z bibliotek i punktów bibliotecznych) w ciągu roku na 1 czytelnika 15,6 woluminów. Przy zmniejszającej się liczbie bibliotek publicznych i punktów bibliotecznych (odpowiednio o 26 i o 115 w porównaniu z 2005 r.), notuje się **wzrost zarejestrowanych czytelników** - z 922,0 tys. osób w 2005 r. do 954,8 tys. osób w 2010 r.

### Wybrane dane z zakresu kultury na 1000 ludności

2005		2010
179	czytelnicy	182
561	zwiedzający muzea i wystawy	895
1270	widzowie w kinach stałych	1551
431	widzowie i słuchacze w teatrach i instytucjach muzycznych <sup>a</sup>	543
234	abonenci radiowi <sup>b</sup>	177
225	abonenci telewizyjni <sup>b,c</sup>	170

<sup>a</sup> Dane dotyczą działalności prowadzonej na terenie województwa, łącznie z imprezami organizowanymi w plenerze. <sup>b</sup> Stan w dniu 31 XII. <sup>c</sup> Abonenci telewizji bezprzewodowej.

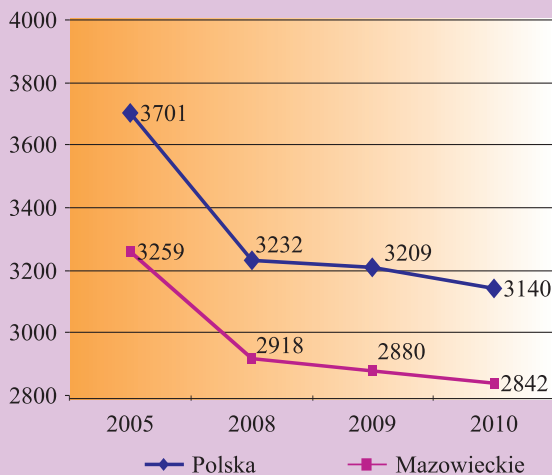
### Placówki kulturalne

Stan w dniu 31 XII

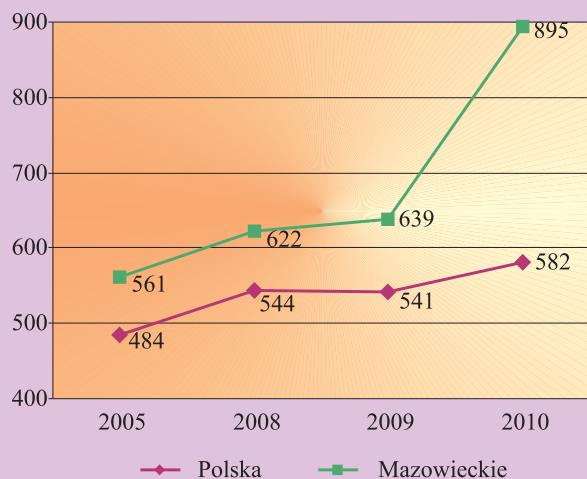
	2005	2008	2009	2010
Biblioteki publiczne (z filiami) .....	1013	995	991	987
Punkty biblioteczne .....	250	147	141	135
Księgozbiór bibliotek publicznych w tys. wol. ....	16712,7	16975,5	17182,3	17230,4
Muzea i oddziały muzealne .....	103	102	113	115
Zwiedzający muzea i wystawy <sup>a</sup> w tys. ....	2889,2	3233,2	3329,6*	4685,5
Kina stale .....	64	55	53	56
Miejsca na widowni w kinach stałych .....	43051	43248	42506	43274
Teatry i instytucje muzyczne .....	34	40	40	41
Miejsca w teatrach i instytucjach muzycznych ...	14645	16944	16313	18235

<sup>a</sup> W ciągu roku.

### Wypożyczenia księgozbioru w wol. na 1000 ludności z bibliotek publicznych



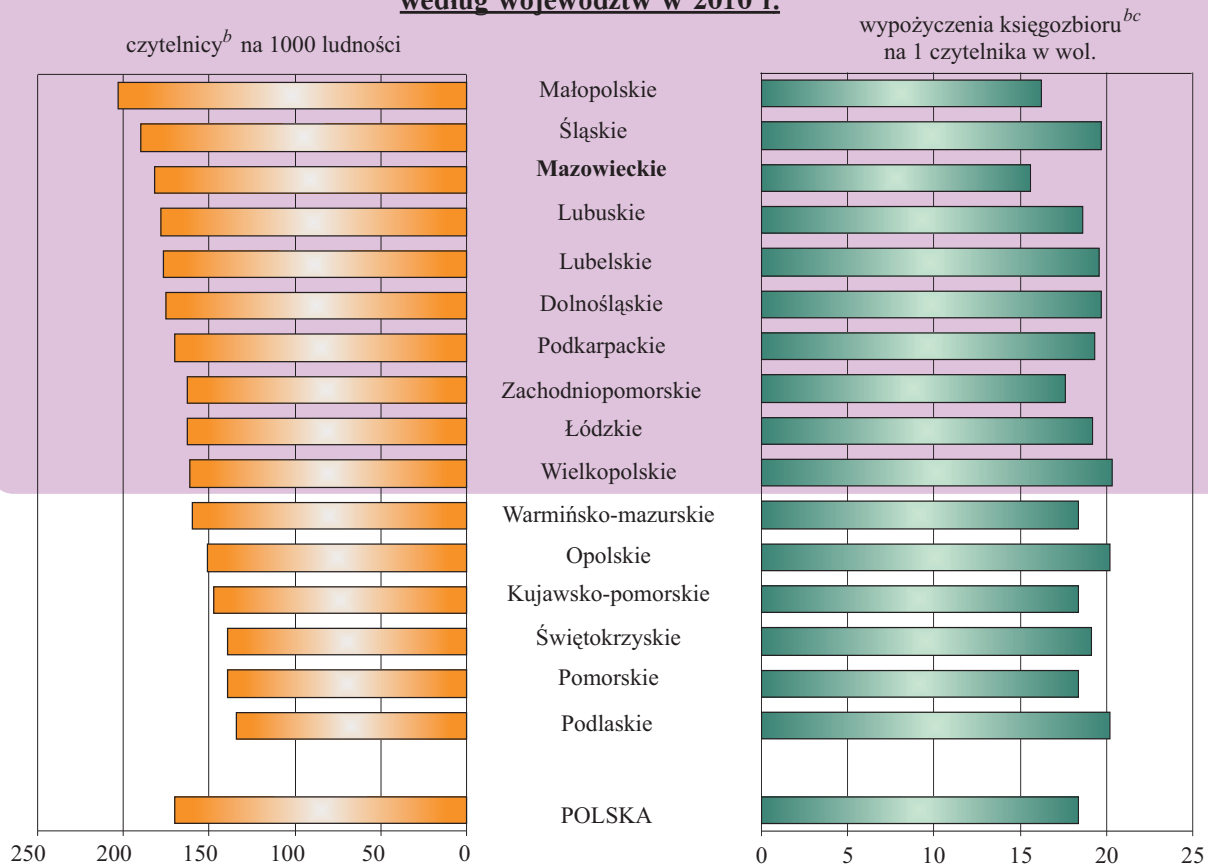
### Zwiedzający muzea<sup>a</sup> i wystawy na 1000 ludności



<sup>a</sup> Łącznie z oddziałami muzealnymi.

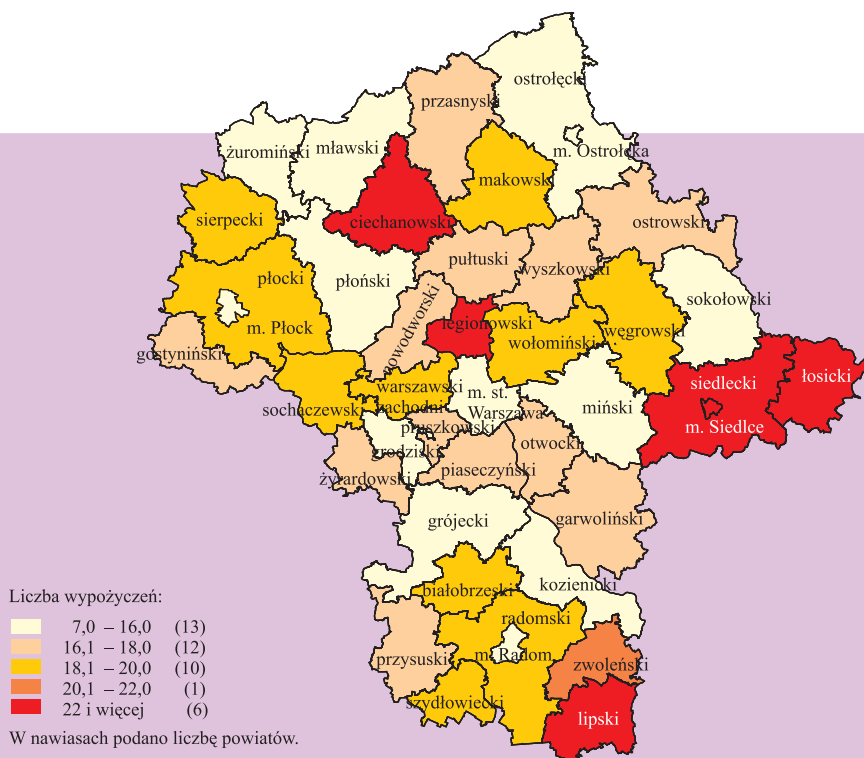
**XI. Kultura i turystyka (cd.)**

**Wybrane dane o bibliotekach publicznych<sup>a</sup>  
według województw w 2010 r.**



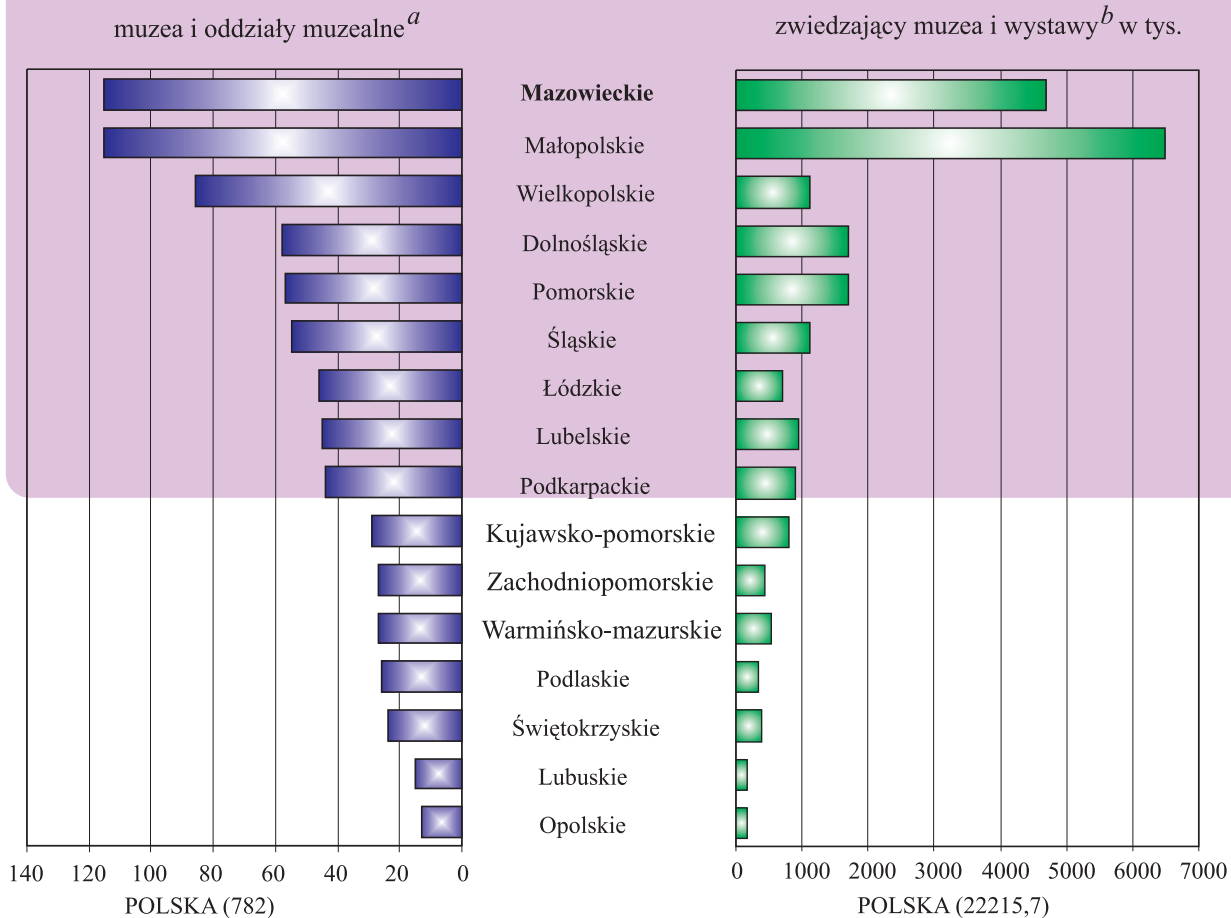
a Łącznie z filiami. b Łącznie z punktami bibliotecznymi. c Bez wypożyczeń międzybibliotecznych.

**Wypożyczenia księgozbioru na 1 czytelnika  
według powiatów w 2010 r.**



XI. Kultura i turystyka (cd.)

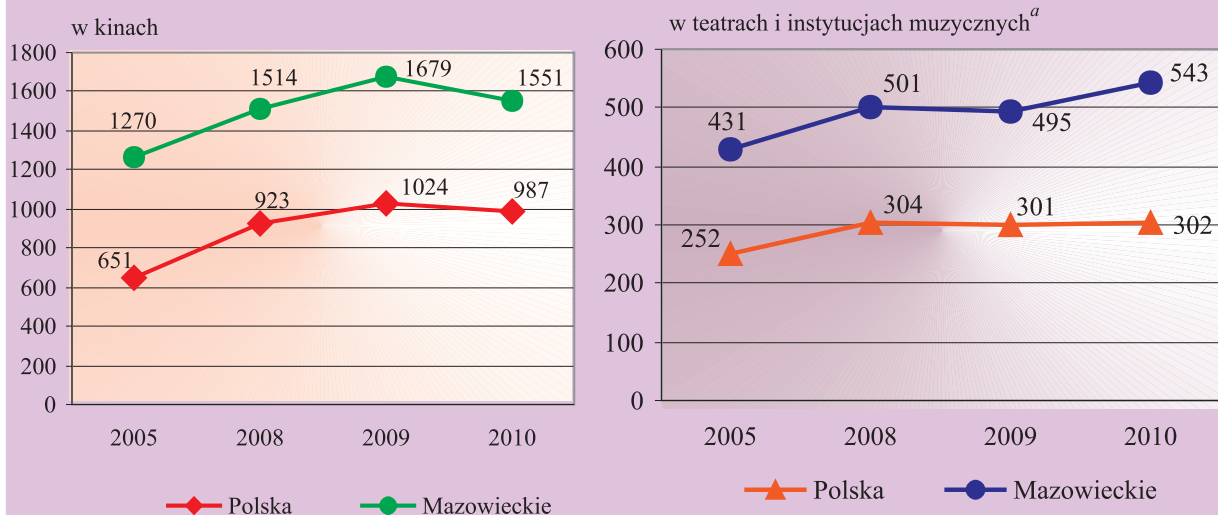
Wybrane dane o muzeach według województw w 2010 r.



a Stan w dniu 31 XII. b W ciągu roku; łącznie z oddziałami muzealnymi.

W 2010 r. na terenie województwa funkcjonowało 115 muzeów i oddziałów muzealnych, które zorganizowały 494 wystawy własne oraz zaprezentowały 159 wystaw obcych (krajowych i z zagranicy). Muzea i wystawy muzealne zwiedziło 4685,5 tys. osób (o 40,7% więcej niż rok wcześniej).

Widzowie i słuchacze na 1000 ludności



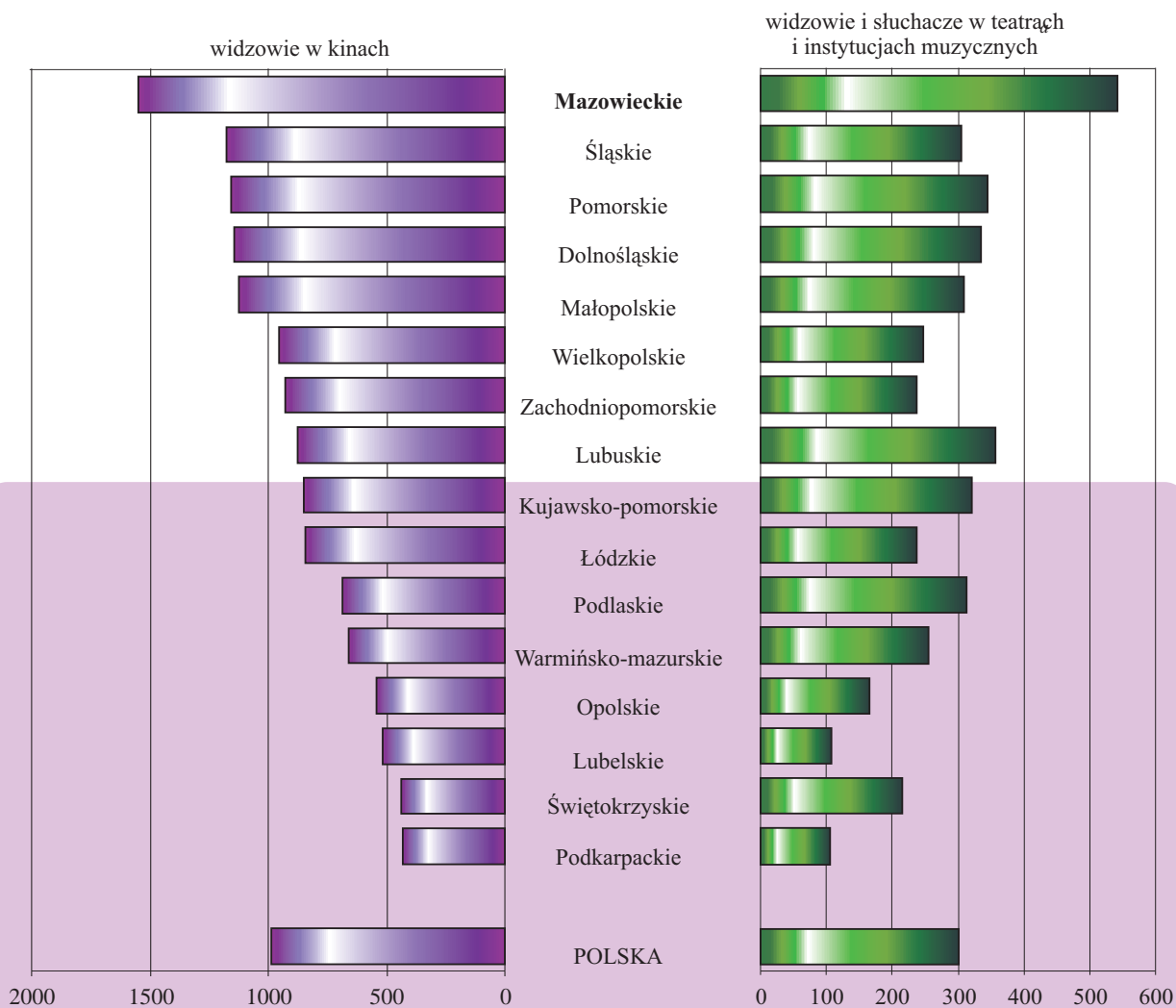
a Dane dotyczą działalności prowadzonej na terenie województwa, łącznie z imprezami organizowanymi w plenerze.

**XI. Kultura i turystyka (cd.)**

W 2010 r. odnotowano spadek liczby kin stałych w stosunku do roku 2005, przy jednoczesnym wzroście miejsc na widowni. W 2005 r. były 64 kina i 43,1 tys. miejsc na widowni, a w 2010 r. 56 kin i 43,3 tys. miejsc. Kin z 1 salą projekcyjną było 34 (60,7% ogółu) i dysponowały one 8,9 tys. miejsc (20,5%), natomiast kin z 8 i więcej salami było 10 (17,9%) i dysponowały 25,2 tys. miejsc (58,3%). W 2010 r. odbyło się 308,9 tys. seansów, które obejrzało 8114,1 tys. widzów. **Przeciętna frekwencja na 1 seansie wynosiła 26 osób.**

W 2010 r. w stałych salach teatrów i instytucji muzycznych oczekiwało na widzów 18,2 tys. miejsc, w tym w teatrach dramatycznych 10,5 tys. W ciągu roku zorganizowano 7,9 tys. przedstawień i koncertów, które obejrzało i wysłuchało 2046,5 tys. osób. Z ogólnej liczby przedstawień i koncertów w kraju 18,9% odbyło się w województwie mazowieckim.

**Wybrane dane o kinach oraz teatrach i instytucjach muzycznych na 1000 ludności według województw w 2010 r.**



a Dane dotyczą działalności prowadzonej na terenie województwa, łącznie z imprezami organizowanymi w plenerze.

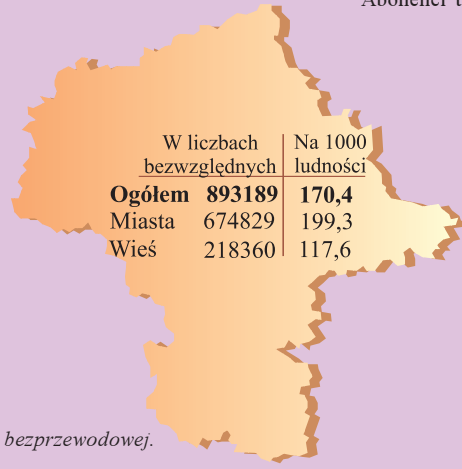
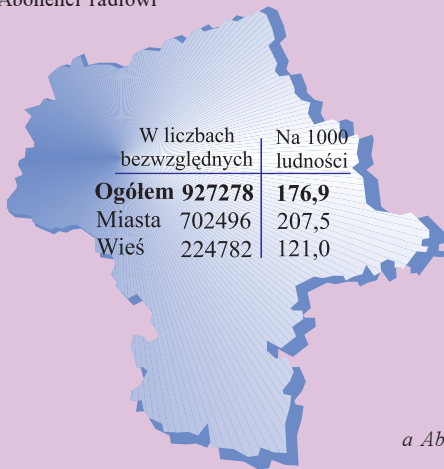
**XI. Kultura i turystyka (cd.)**

**Abonenci radiowi i telewizyjni<sup>a</sup> w 2010 r.**

Stan w dniu 31 XII

Abonenci radiowi

Abonenci telewizyjni



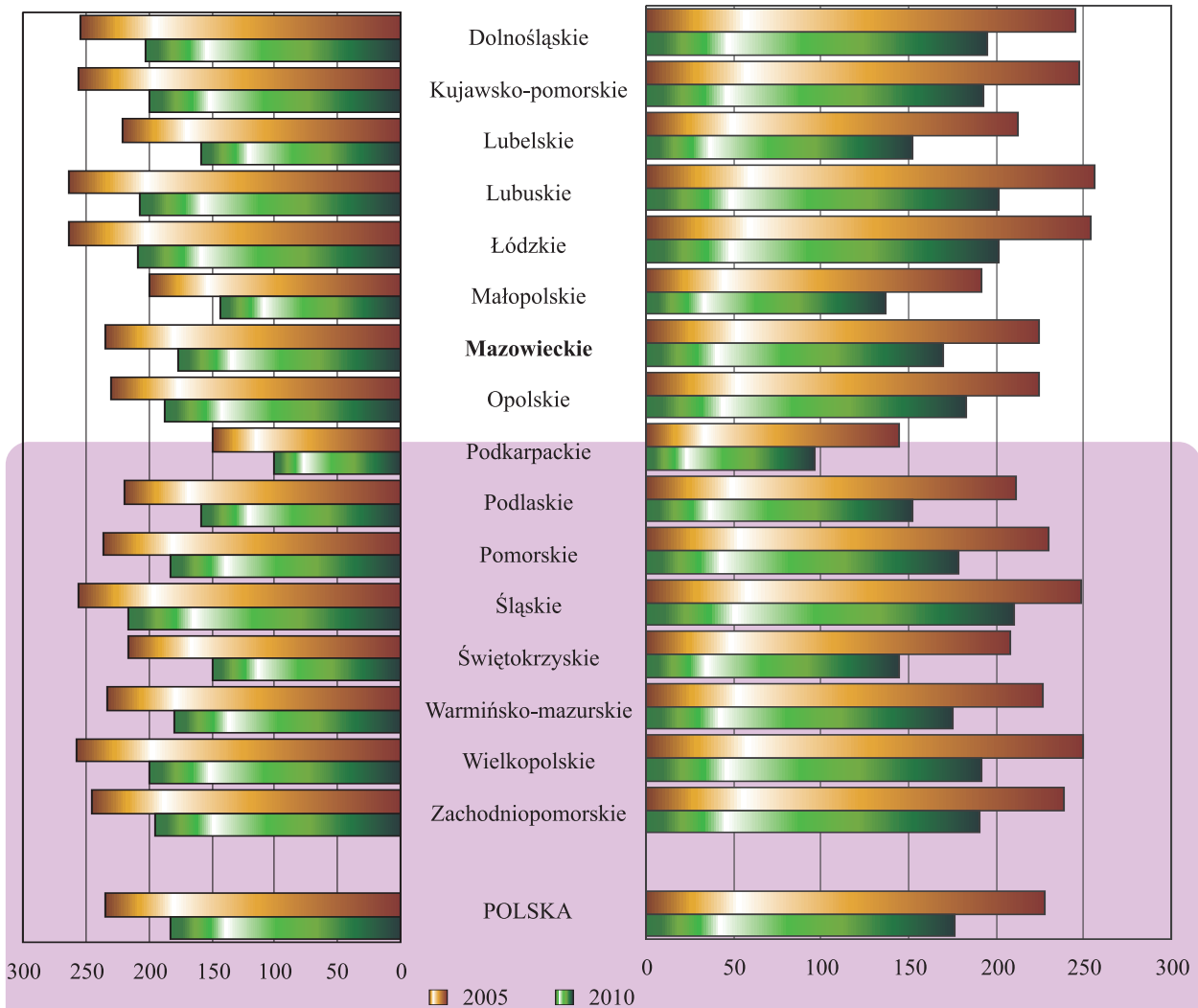
*a Abonenci telewizji bezprzewodowej.*

**Abonenci radiowi i telewizyjni<sup>a</sup> na 1000 ludności według województw**

Stan w dniu 31 XII

abonenci radiowi

abonenci telewizyjni

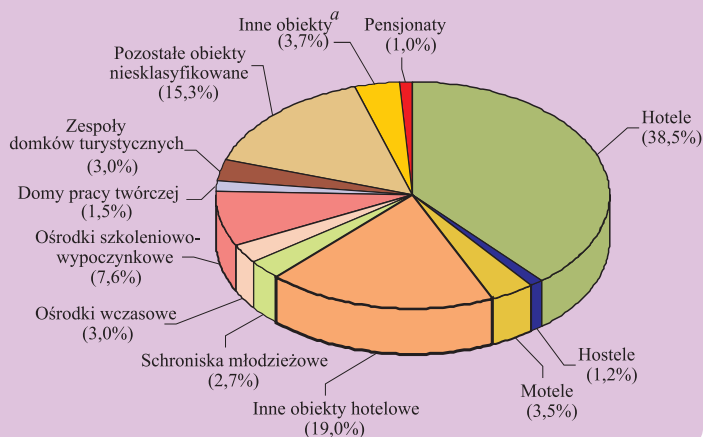


*a Abonenci telewizji bezprzewodowej.*

**XI. Kultura i turystyka (cd.)**

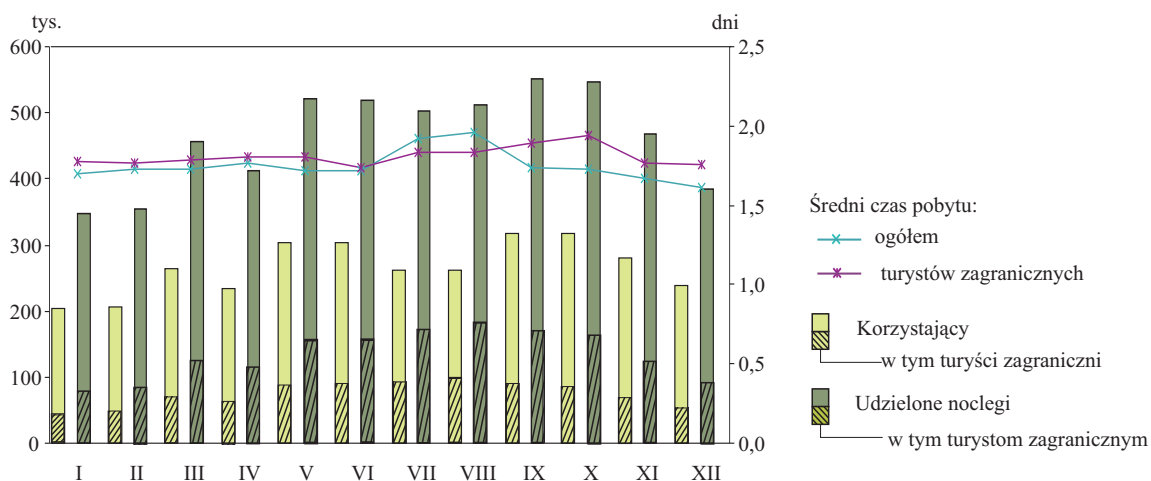
W lipcu 2010 r. w województwie mazowieckim funkcjonowało **405 turystycznych obiektów zbiorowego zakwaterowania** (o 22,0% więcej niż w 2005 r.), w których na przyjęcie turystów przygotowanych było **43 366 miejsc noclegowych**. Od stycznia do grudnia 2010 r. z turystycznych obiektów zbiorowego zakwaterowania skorzystało **3187,3 tys. turystów**, w tym 28,1% turystów zagranicznych. W porównaniu z 2005 r. odnotowano wzrost liczby turystów o 47,4%, w tym turystów zagranicznych o 12,5%.

**Struktura turystycznych obiektów zbiorowego zakwaterowania w 2010 r. Stan w dniu 31 VII**

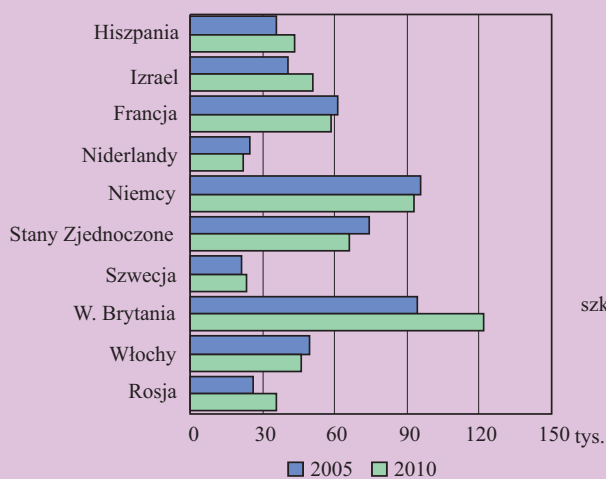


*a Domy wycieczkowe, ośrodki kolonijne, kempingi, pola biwakowe.*

**Korzystający, udzielone noclegi oraz średni czas pobytu w obiektach zbiorowego zakwaterowania według miesięcy w 2010 r.**

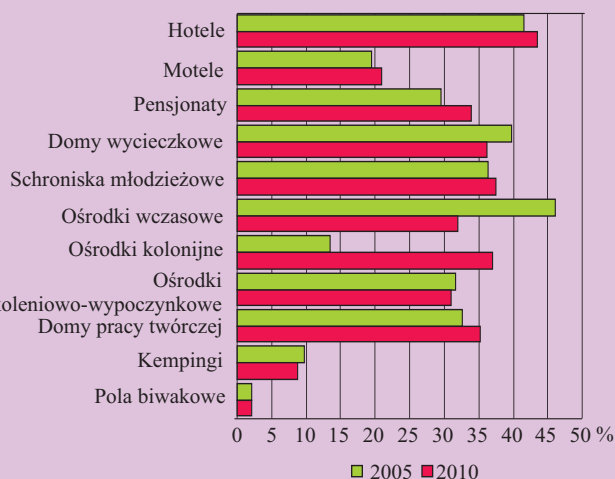


**Turyści zagraniczni<sup>a</sup> z wybranych krajów korzystający z noclegów w turystycznych obiektach zbiorowego zakwaterowania**



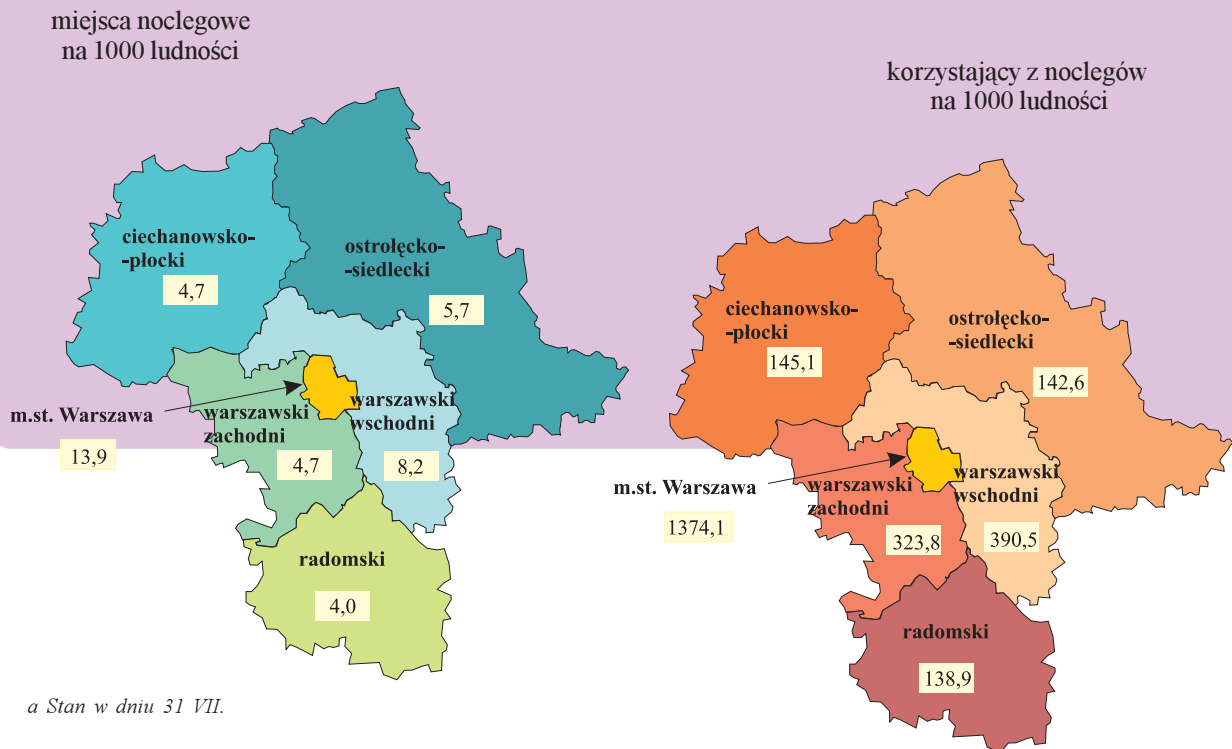
*a Według miejsca stałego zamieszkania.*

**Stopień wykorzystania miejsc noclegowych w wybranych turystycznych obiektach zbiorowego zakwaterowania**

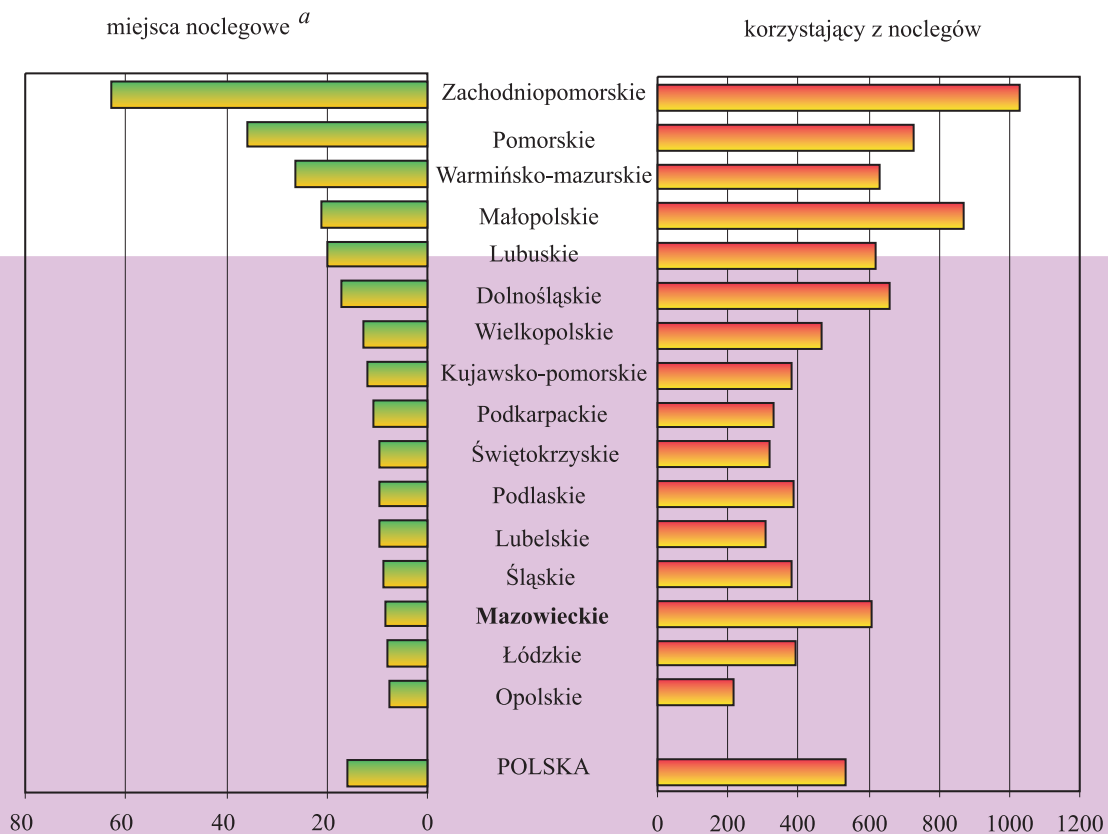


XI. Kultura i turystyka (dok.)

**Miejsca noclegowe<sup>a</sup> oraz korzystający z miejsc w turystycznych obiektach zbiorowego zakwaterowania według podregionów w 2010 r.**



**Wybrane dane o turystycznych obiektach zbiorowego zakwaterowania na 1000 ludności według województw w 2010 r.**

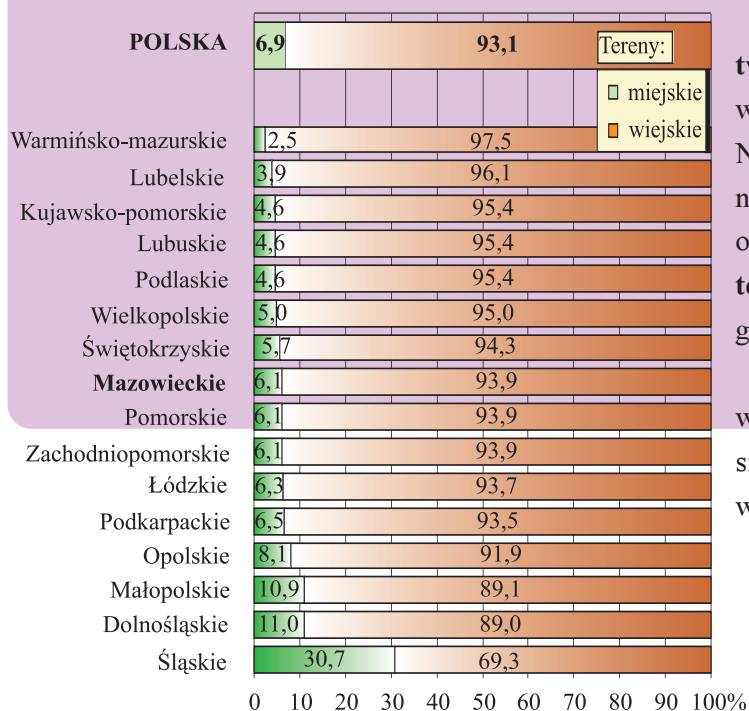




## XII. Rolnictwo i rozwój wsi

### Struktura terenów miejskich i wiejskich według województw w 2010 r.

Stan w dniu 1 I



Postępująca urbanizacja województwa mazowieckiego w znacznym stopniu wpływa na sposób wykorzystania gruntów. Na przestrzeni lat obserwuje się zmniejszanie powierzchni obszarów wiejskich na rzecz obszarów miejskich. W 2010 r. **udział terenów wiejskich** w ogólnej powierzchni gruntów wyniósł 93,9% (w kraju 93,1%).

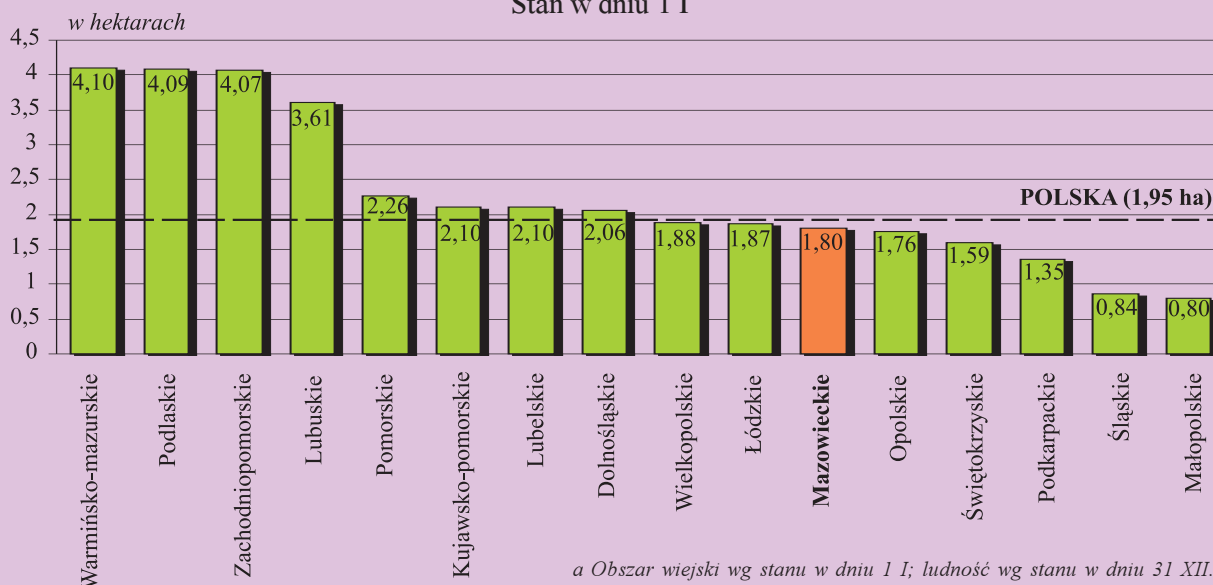
Największym udziałem obszarów wiejskich charakteryzował się powiat siedlecki - 99,7%, a najmniejszym powiat wołomiński - 80,6%.

Na obszarach wiejskich w 2010 r. mieszkało 35,4% ludności (w kraju 39,1%), a średnia gęstość zaludnienia wyniosła 56 osób na 1 km<sup>2</sup> (w kraju 51 osób). Najwięcej, bo 281 osób na 1 km<sup>2</sup> zarejestrowano w powiecie przuszkowskim, a najmniej (28 osób) w powiecie przasnyskim.

Na 1 mieszkańca wsi przypadło średnio 1,80 ha obszarów wiejskich (w kraju 1,95 ha). Najwyższy wskaźnik notowano w województwie warmińsko-mazurskim (4,10 ha), a najniższy w województwie małopolskim (0,80 ha).

### Tereny wiejskie na 1 mieszkańca wsi<sup>a</sup> według województw w 2010 r.

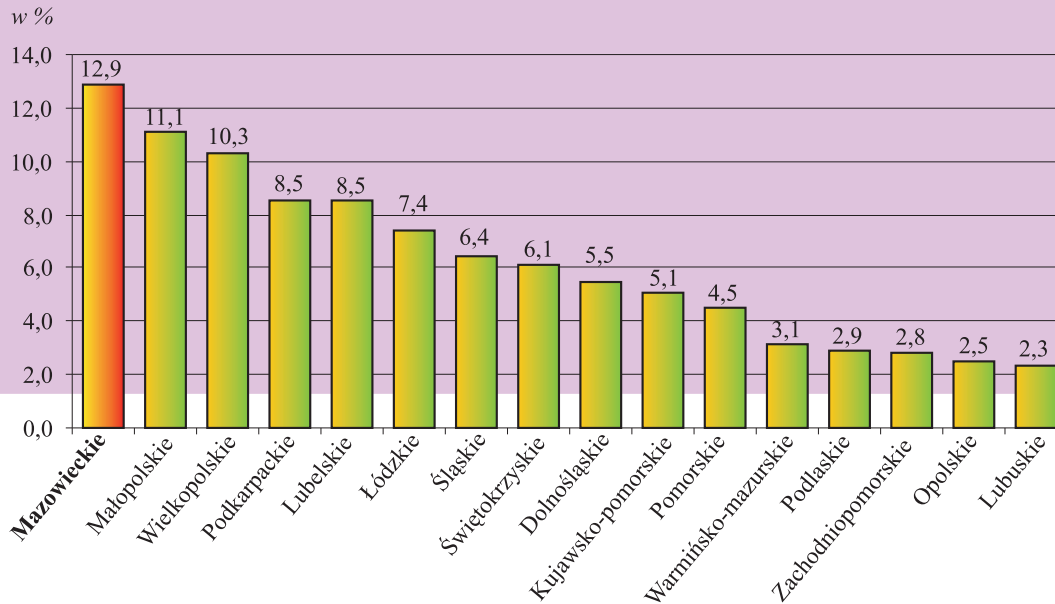
Stan w dniu 1 I



**XII. Rolnictwo i rozwój wsi (cd.)**

**Aktywni zawodowo (wg BAEL) zamieszkali na wsi według województw w IV kwartale 2010 r.**

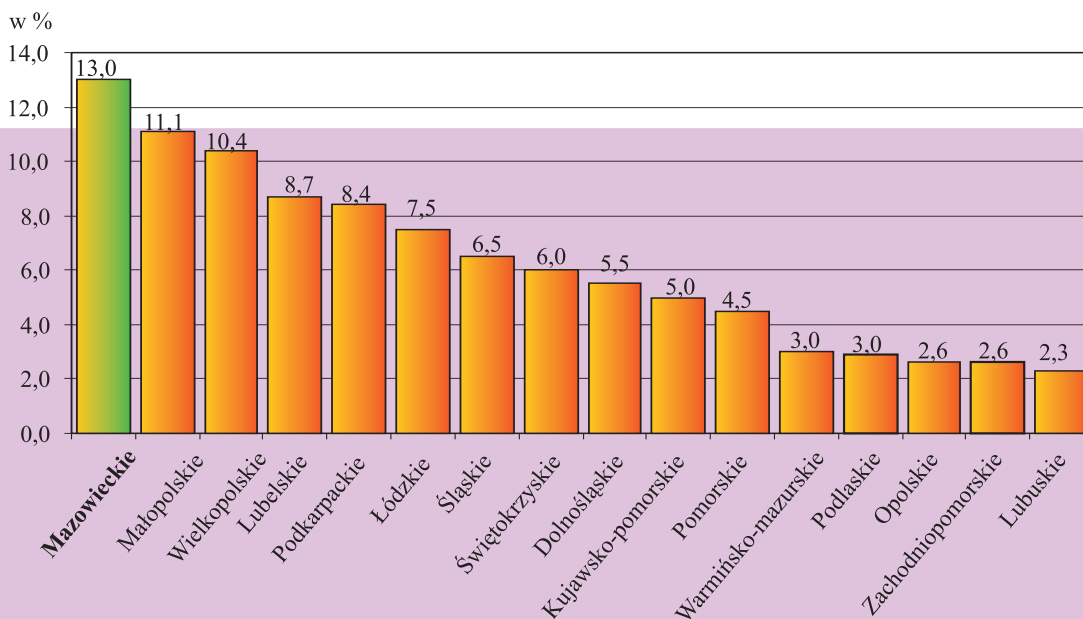
(Polska = 100)



Według wyników BAEL w IV kwartale 2010 r. spośród ogółu pracujących w kraju 38,0% mieszkało na wsi. W województwie mazowieckim udział ten wynosił 33,2%.

**Pracujący (wg BAEL) zamieszkali na wsi według województw w IV kwartale 2010 r.**

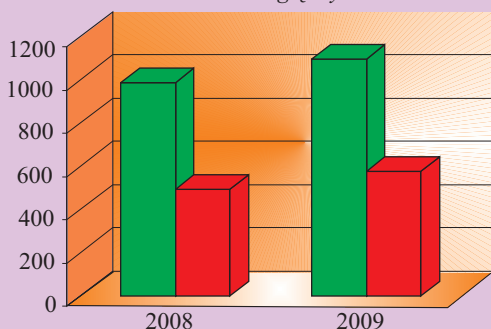
(Polska = 100)



**XII. Rolnictwo i rozwój wsi (cd.)**

**Ekologiczne gospodarstwa rolne z certyfikatem oraz w trakcie przestawiania na produkcję ekologiczną**

w liczbach bezwzględnych

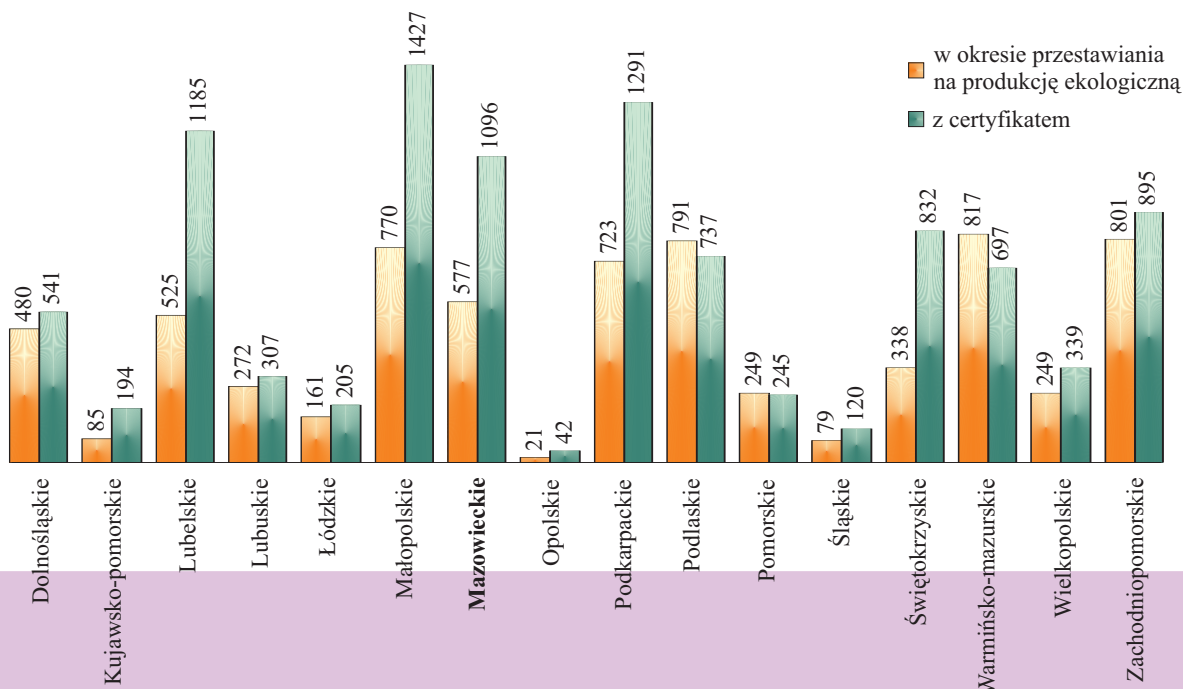


Gospodarstwa rolne:

- z certyfikatem
- w trakcie przestawiania na produkcję ekologiczną

Według danych Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w 2009 r. na terenie województwa mazowieckiego działało 1096 ekologicznych gospodarstw rolnych z certyfikatem (o 109 więcej niż w 2008 r.). Ponadto w okresie przestawiania na produkcję ekologiczną było 697 gospodarstw (o 83 więcej niż w 2008 r.).

**Ekologiczne gospodarstwa rolne według województw w 2009 r.**



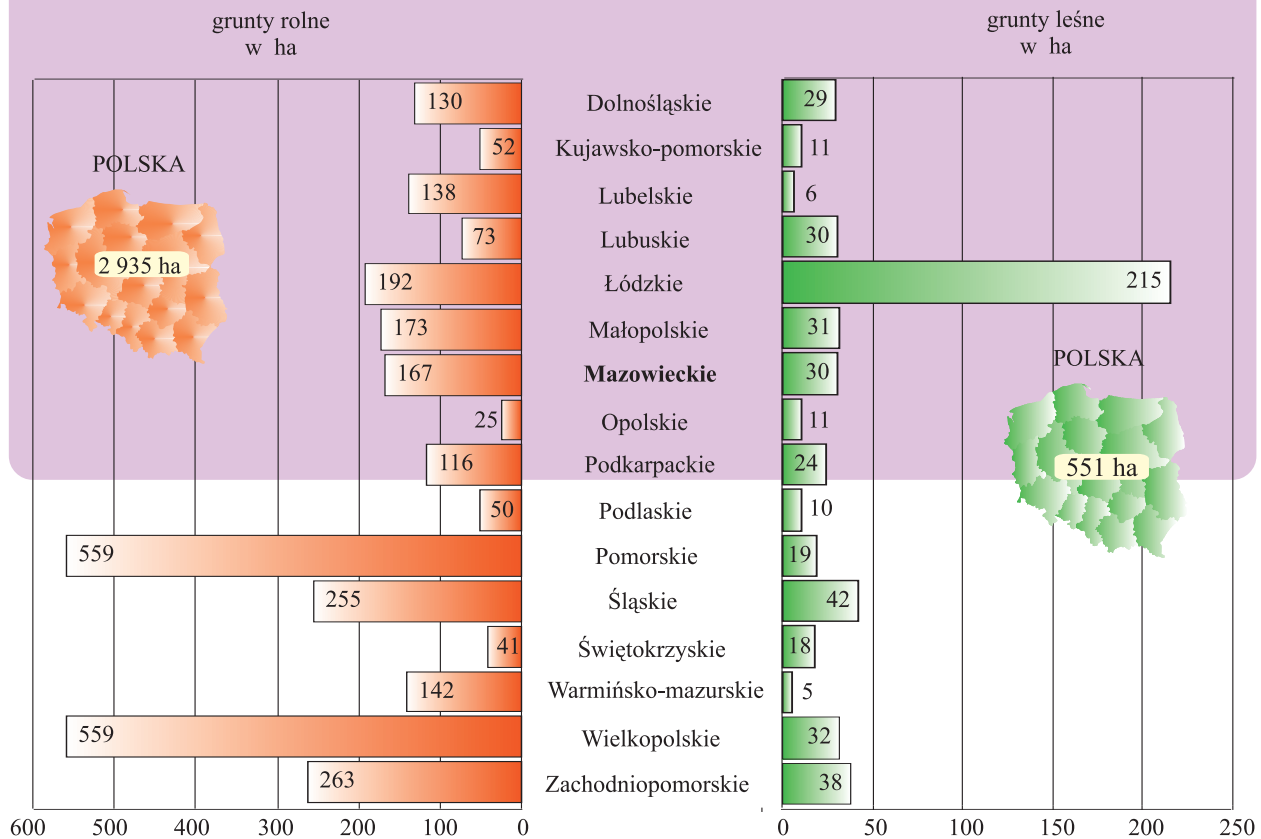
**Powierzchnia ekologicznych gruntów rolnych w gospodarstwach z certyfikatem według województw w 2009 r.**

w ha

P O L S K A .....	222022		
Zachodniopomorskie .....	45292	Podlaskie .....	13272
Warmińsko-mazurskie .....	23300	Małopolskie .....	11766
Lubelskie .....	20459	Pomorskie .....	8729
<b>Mazowieckie .....</b>	<b>19033</b>	Świętokrzyskie .....	7144
Podkarpackie .....	16765	Kujawsko-pomorskie .....	5140
Dolnośląskie .....	15463	Łódzkie .....	3318
Wielkopolskie .....	14358	Śląskie .....	2319
Lubuskie .....	14284	Opolskie .....	1380

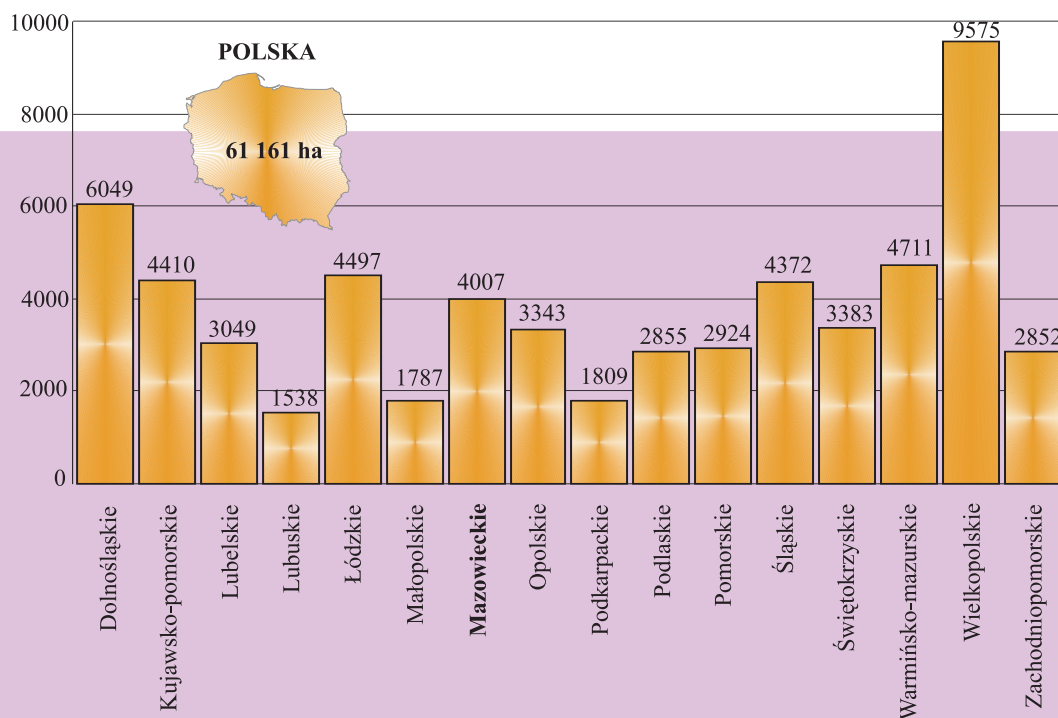
## XII. Rolnictwo i rozwój wsi (cd.)

### Grunty rolne i leśne wyłączone z produkcji rolniczej i leśnej według województw w 2010 r.



Źródło: dane o wyłączonych gruntach rolnych - Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a w zakresie gruntów leśnych - Ministerstwa Środowiska.

### Grunty zdewastowane i zdegradowane wymagające rekultywacji w 2010 r.

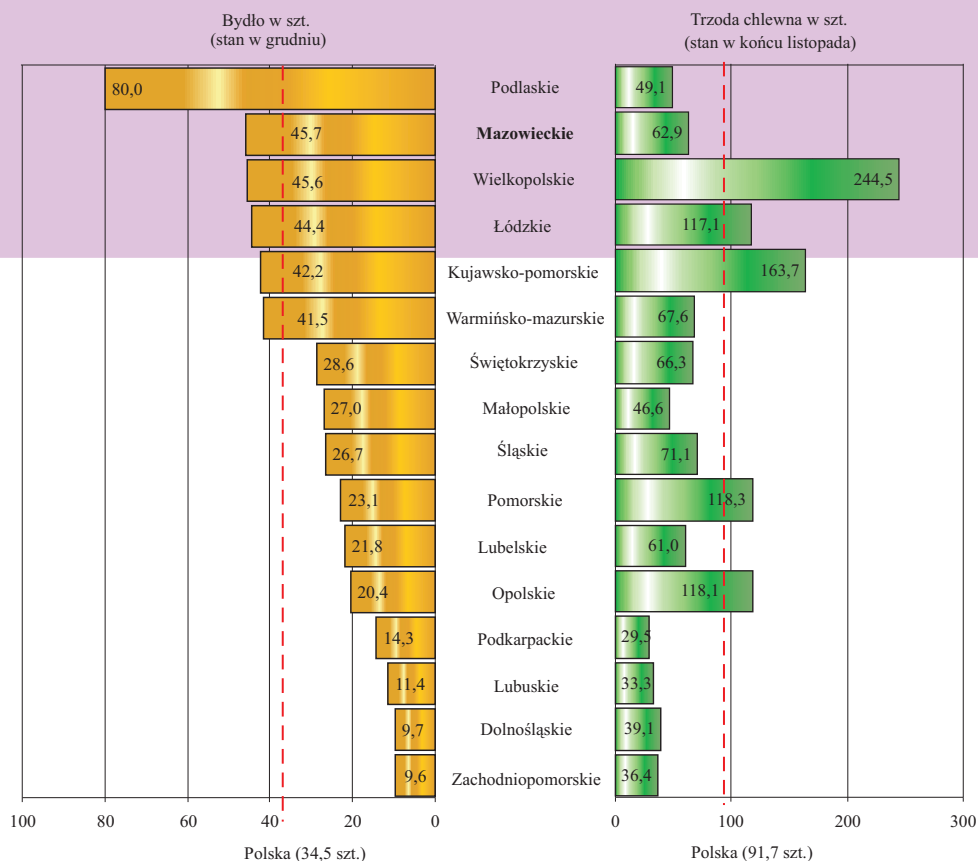


Źródło: dane Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

## XII. Rolnictwo i rozwój wsi (cd.)

Na terenie województwa (według stanu w końcu roku) znajdowało się 18,0% krajowego pogłowia bydła oraz 9,3% trzody chlewnej. W skali roku zwiększyło się pogłowie bydła o 1,7% (w kraju spadek o 0,5%), zwiększyło się również pogłowie trzody chlewnej o 0,8% (w kraju wzrost o 3,7%). Obsada bydła na 100 ha użytków rolnych<sup>a</sup> należała do jednych z najwyższych w Polsce i wynosiła 46 szt., wobec 35 szt. w kraju. Obsada trzody chlewnej była niższa niż średnia w kraju (63 szt. wobec 92 szt.).

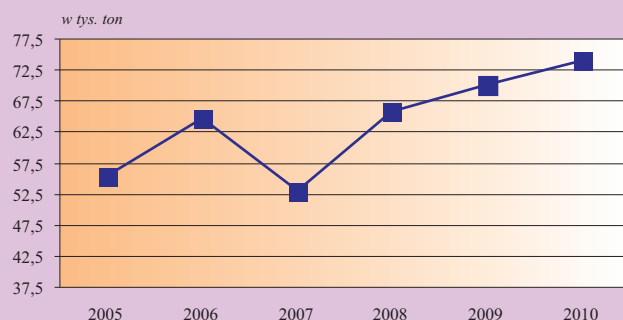
### Bydło i trzoda chlewna na 100 ha użytków rolnych<sup>a</sup> według województw w 2010 r.



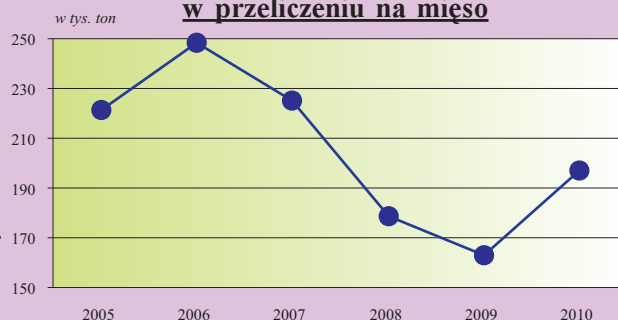
a Powierzchnia użytków rolnych według stanu w czerwcu 2009 r.

*Towarowa produkcja rolnicza stanowi sumę sprzedaży produktów do skupu oraz na targowiskach.*

### Produkcja żywca wołowego (łącznie z cielęcym) w przeliczeniu na mięso



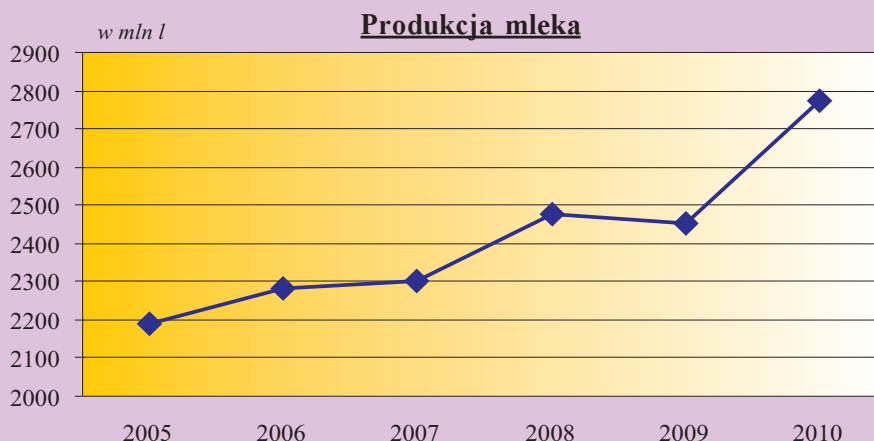
### Produkcja żywca wieprzowego w przeliczeniu na mięso



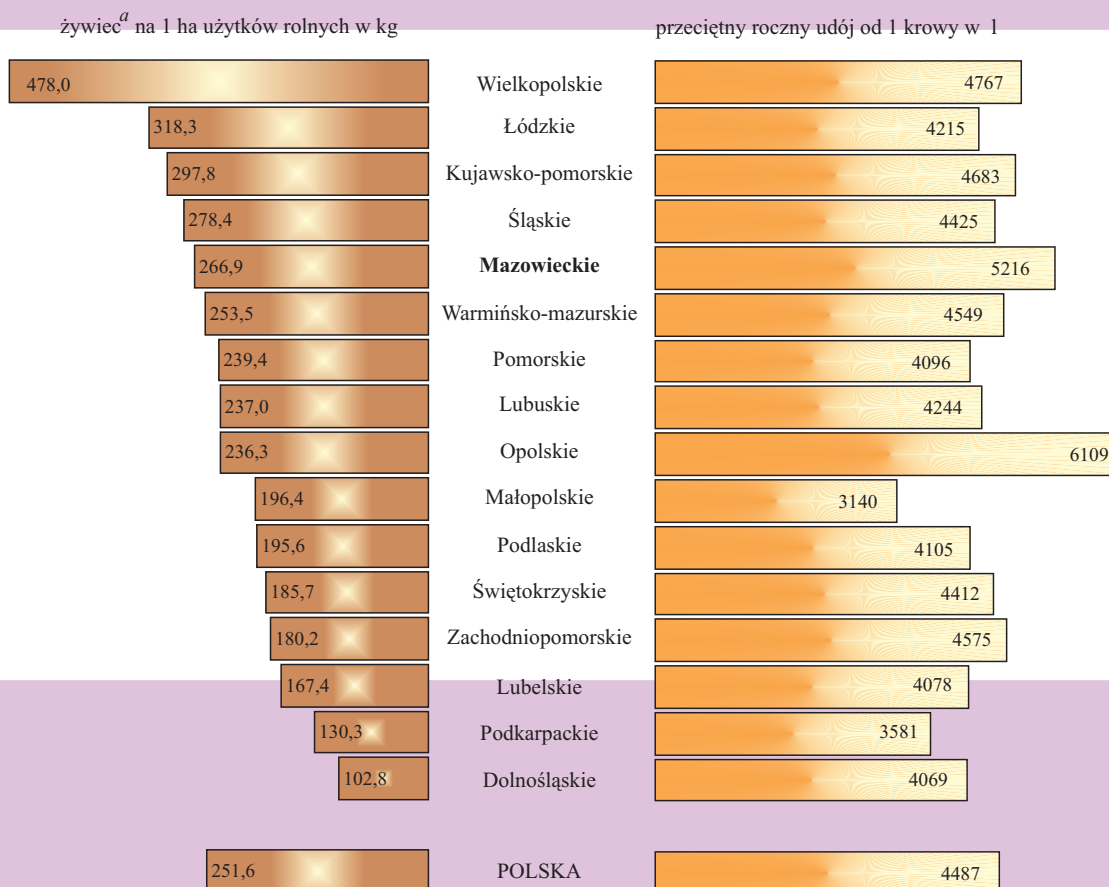
W 2009 r. województwo mazowieckie wytworzyło 14,8% krajowej produkcji globalnej rolnictwa i 15,6% produkcji towarowej (w cenach stałych 2008 r.).

W strukturze towarowej produkcji rolniczej produkcja roślinna charakteryzowała się dużym udziałem owoców, natomiast produkcja zwierzęca dużym udziałem mleka (4 lokata w kraju).

XII. Rolnictwo i rozwój wsi (cd.)



**Produkcja żywca rzeźnego i mleka  
według województw w 2010 r.**



<sup>a</sup> W przeliczeniu na mięso - dotyczy mięsa (łącznie z tłuszczami i podrobami) wołowego, cielęcego, wieprzowego, baraniego, końskiego, drobiowego, koziego, króliczego i dziczyzny; bez selekcji żywca cielęcego.

**Produkcja żywca rzeźnego** ogółem w przeliczeniu na mięso w 2010 r. wyniosła 535,2 tys. ton (13,7% produkcji w kraju), w tym udział żywca wieprzowego stanowił 36,8%, drobiowego 42,7%, wołowego 12,0%, a cielęcego 1,8%. W porównaniu z 2005 r. produkcja żywca była wyższa o 17,8%. Przeciętna produkcja żywca rzeźnego na 1 ha użytków rolnych w 2010 r. wynosiła 266,9 kg (o 25,5% więcej niż w 2005 r.).

Przodujemy także w **produkcji mleka** - 23,3% produkcji krajowej w 2010 r. Globalna produkcja mleka w tym okresie wyniosła 2772,9 mln l i w porównaniu z 2005 r. była wyższa o 26,6%. W 2010 r. przeciętny roczny udój mleka od 1 krowy wynosił 5216 l (w kraju 4487 l) i był wyższy od notowanego w 2005 r. o 1328 l (o 34,2%). Produkcja mleka na 1 ha użytków rolnych wynosiła 1383 l (o 80,3% więcej niż średnio w kraju).

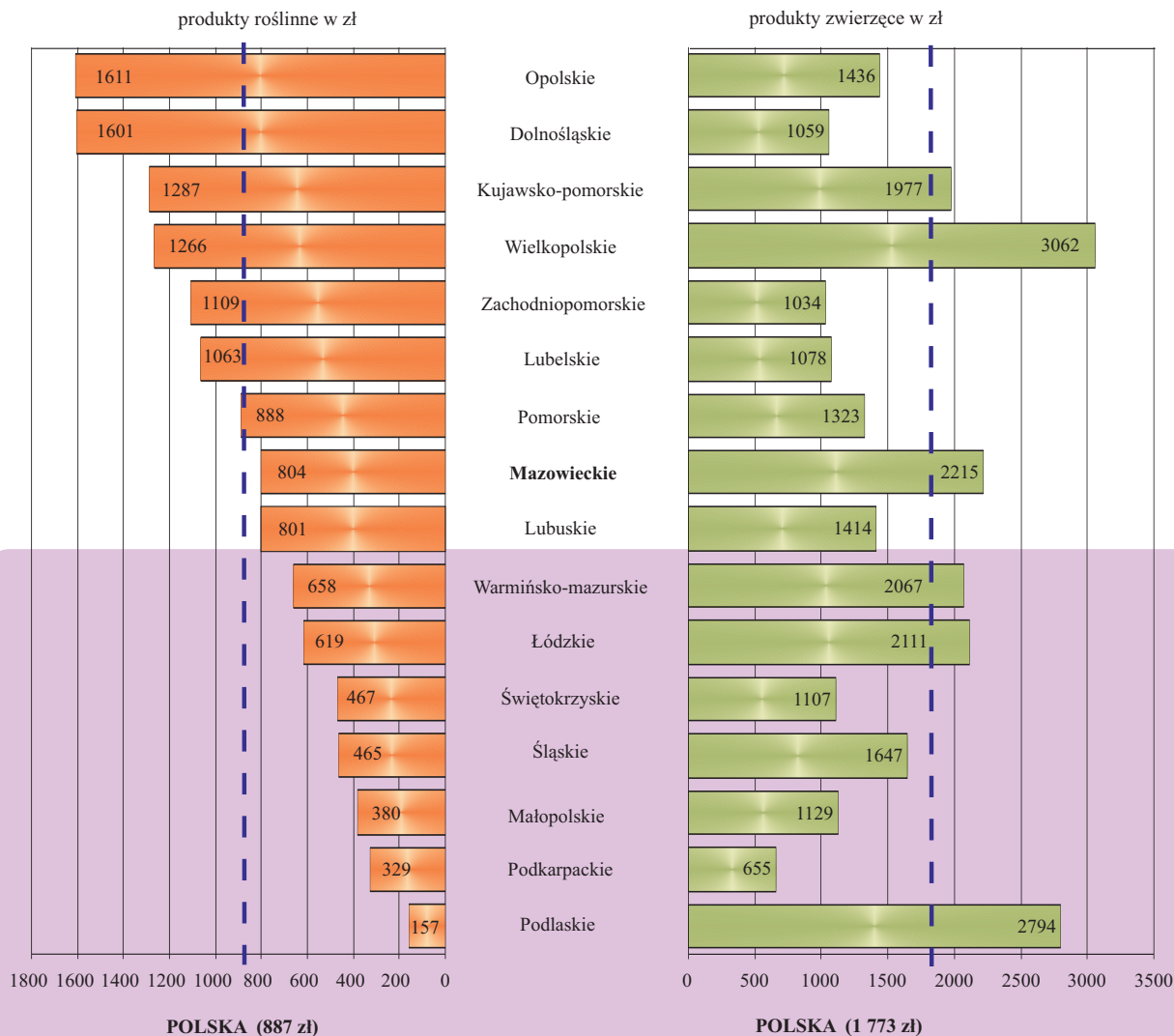
**XII. Rolnictwo i rozwój wsi (cd.)**

Syntetycznym wskaźnikiem jakości rolnictwa może być **wartość skupu produktów rolnych** (w cenach bieżących) na 1 ha użytków. Pod względem wartości skupu produktów rolnych wynoszącej **3019 zł na 1 ha UR woj. mazowieckie** w 2010 r. zajmowało 4 miejsce, przy średniej dla **Polski 2660 zł na 1 ha UR**.

**Wartość skupu produktów roślinnych** stawiała województwo mazowieckie na 8 miejscu w kraju ze średnią wartością skupu na 1 ha UR wynoszącą 804 zł przy średniej dla Polski – 887 zł.

Natomiast **wartość skupu produktów zwierzęcych** na 1 ha użytków rolnych wynosząca 2215 zł lokuje województwo mazowieckie na 3 miejscu w kraju, przy średniej wartości dla Polski – 1773 zł.

**Wartość skupu produktów rolnych na 1 ha użytków rolnych według województw w 2010 r. (ceny bieżące)**

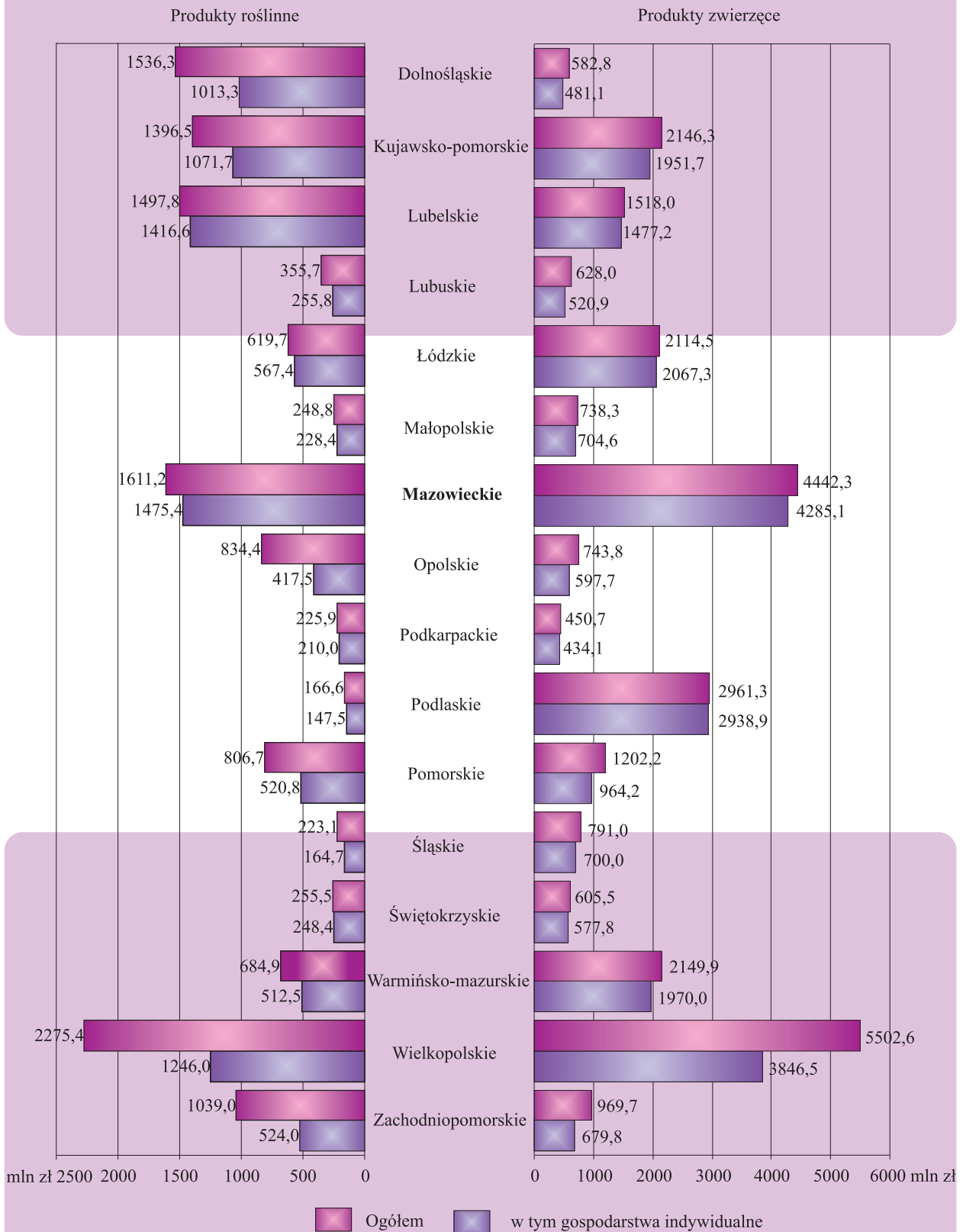


U w a g a. Do przeliczeń skupu produktów rolnych na 1 ha powierzchni użytków rolnych przyjęto powierzchnię według danych wstępnych Spisu Rolnego 2010 r. - stan w czerwcu.



XII. Rolnictwo i rozwój wsi (dok.)

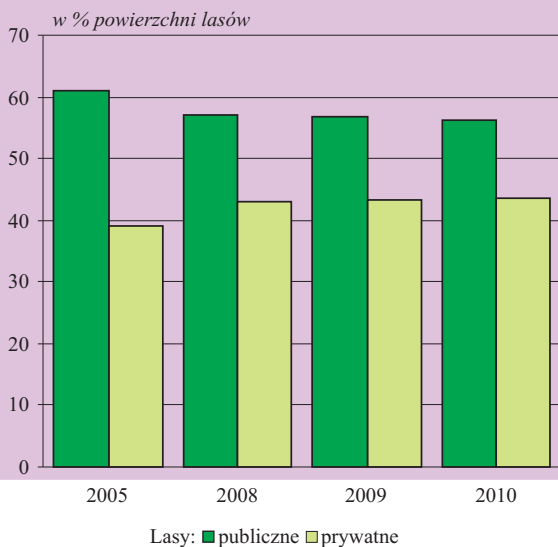
Wartość skupu produktów rolnych według województw w 2010 r. (ceny bieżące)



### XIII. Leśnictwo

#### Lasy

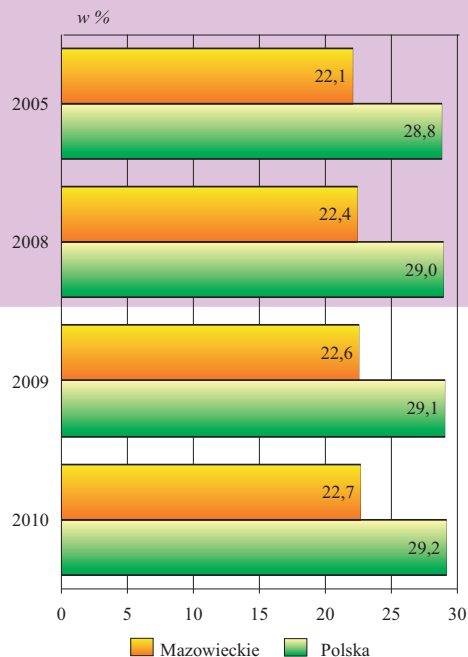
Stan w dniu 31 XII



Wskaźnik lesistości (lesistość) obliczono jako stosunek procentowy powierzchni lasów do ogólnej powierzchni.

#### Lesistość

Stan w dniu 31 XII

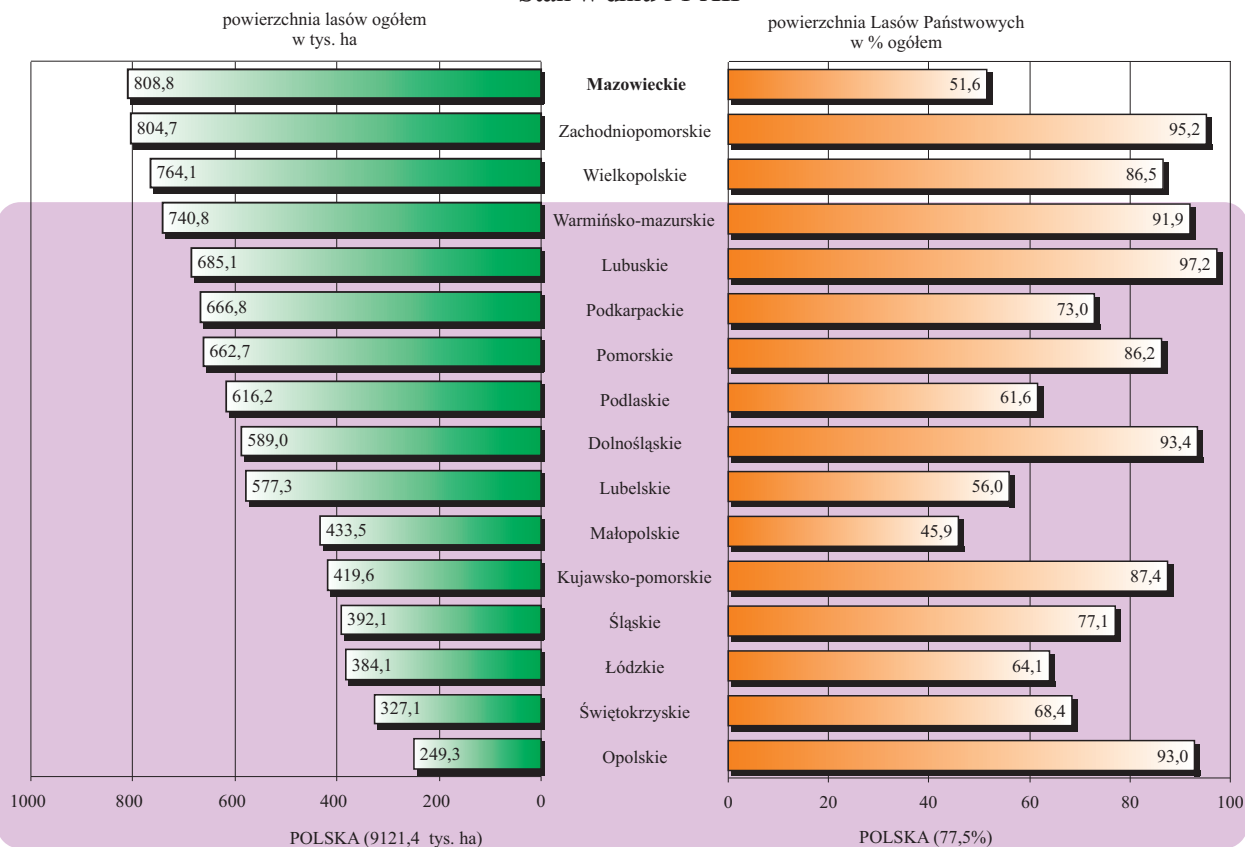


Informacje w zakresie leśnictwa dotyczą:

- 1) lasów publicznych stanowiących własność Skarbu Państwa oraz gmin,
- 2) lasów prywatnych stanowiących własność osób fizycznych, wspólnot gruntowych będących własnością wszystkich lub części mieszkańców wsi, spółdzielni produkcji rolniczej i innych osób prawnych.

#### Powierzchnia lasów według województw w 2010 r.

Stan w dniu 31 XII



**Publikacje Urzędu Statystycznego w Warszawie  
w sprzedaży według serii wydawniczych**

	Cena w złotych
<b>ROCZNIKI STATYSTYCZNE / PODSTAWOWE DANE STATYSTYCZNE</b>	
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Województwa Mazowieckiego 2005 (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Województwa Mazowieckiego 2006 .....	28,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Województwa Mazowieckiego 2006 (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Województwa Mazowieckiego 2007 .....	28,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Województwa Mazowieckiego 2007 (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Województwa Mazowieckiego 2008 .....	28,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Województwa Mazowieckiego 2008 (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Województwa Mazowieckiego 2009 .....	28,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Województwa Mazowieckiego 2009 (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Województwa Mazowieckiego 2010 .....	28,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Województwa Mazowieckiego 2010 (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Województwo Mazowieckie 2005. Podregiony, Powiaty, Gminy (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Województwo Mazowieckie 2006. Podregiony, Powiaty, Gminy .....	28,00
<input type="checkbox"/> Województwo Mazowieckie 2007. Podregiony, Powiaty, Gminy .....	28,00
<input type="checkbox"/> Województwo Mazowieckie 2007. Podregiony, Powiaty, Gminy (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Województwo Mazowieckie 2008. Podregiony, Powiaty, Gminy .....	28,00
<input type="checkbox"/> Województwo Mazowieckie 2008. Podregiony, Powiaty, Gminy (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Województwo Mazowieckie 2009. Podregiony, Powiaty, Gminy .....	28,00
<input type="checkbox"/> Województwo Mazowieckie 2009. Podregiony, Powiaty, Gminy (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Województwo Mazowieckie 2010. Podregiony, Powiaty, Gminy .....	28,00
<input type="checkbox"/> Województwo Mazowieckie 2010. Podregiony, Powiaty, Gminy (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Warszawy 2006 .....	25,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Warszawy 2006 (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Warszawy 2007 .....	25,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Warszawy 2007(CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Warszawy 2008 .....	25,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Warszawy 2008 (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Warszawy 2009 .....	25,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Warszawy 2009 (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Warszawy 2010 .....	25,00
<input type="checkbox"/> Rocznik Statystyczny Warszawy 2010 (CD).....	15,00
<b>INFORMACJE I OPRACOWANIA STATYSTYCZNE</b>	
<input type="checkbox"/> Przegląd Statystyczny Warszawy 2006 /I, II, III, IV kwartał/.....	15,00
<input type="checkbox"/> Przegląd Statystyczny Warszawy 2007 /I, II, III, IV kwartał/.....	15,00
<input type="checkbox"/> Przegląd Statystyczny Warszawy 2008 /I, II, III, IV kwartał/.....	15,00
<input type="checkbox"/> Przegląd Statystyczny Warszawy 2009 /I, II, III, IV kwartał/.....	15,00
<input type="checkbox"/> Przegląd Statystyczny Warszawy 2010 /I, II, III, IV kwartał/.....	15,00
<input type="checkbox"/> Przegląd Statystyczny Warszawy 2011 /I, II kwartał/.....	15,00
<input type="checkbox"/> Panorama dzielnic Warszawy w 2006 r. ....	15,00
<input type="checkbox"/> Panorama dzielnic Warszawy w 2006 r. (CD) .....	15,00
<input type="checkbox"/> Panorama dzielnic Warszawy w 2008 r. ....	25,00
<input type="checkbox"/> Panorama dzielnic Warszawy w 2008 r. (CD) .....	15,00
<input type="checkbox"/> Panorama dzielnic Warszawy w 2009 r. ....	25,00
<input type="checkbox"/> Panorama dzielnic Warszawy w 2009 r. (CD) .....	15,00
<input type="checkbox"/> Ludność, ruch naturalny i migracje w województwie mazowieckim w 2004 r. (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Ludność, ruch naturalny i migracje w województwie mazowieckim w 2005 r. (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Ludność, ruch naturalny i migracje w województwie mazowieckim w 2006 r. (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Ludność, ruch naturalny i migracje w województwie mazowieckim w 2007 r. (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Ludność, ruch naturalny i migracje w województwie mazowieckim w 2008 r. ....	18,00
<input type="checkbox"/> Ludność, ruch naturalny i migracje w województwie mazowieckim w 2008 r. (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Ludność, ruch naturalny i migracje w województwie mazowieckim w 2009 r. ....	18,00
<input type="checkbox"/> Ludność, ruch naturalny i migracje w województwie mazowieckim w 2009 r. (CD).....	15,00

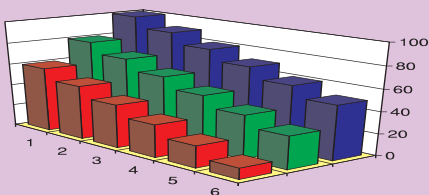
**Publikacje Urzędu Statystycznego w Warszawie  
w sprzedaży według serii wydawniczych (dok.)**

	Cena w złotych
<b>INFORMACJE I OPRACOWANIA STATYSTYCZNE (dok.)</b>	
<input type="checkbox"/> Ludność, ruch naturalny i migracje w województwie mazowieckim w 2010 r. ....	18,00
<input type="checkbox"/> Ludność, ruch naturalny i migracje w województwie mazowieckim w 2010 r. (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Biuletyn Statystyczny Województwa Mazowieckiego 2006 /I, II, III, IV kwartał/.....	20,00
<input type="checkbox"/> Biuletyn Statystyczny Województwa Mazowieckiego 2007 /I, II, III, IV kwartał/.....	20,00
<input type="checkbox"/> Biuletyn Statystyczny Województwa Mazowieckiego 2008 /I, II, III, IV kwartał/.....	20,00
<input type="checkbox"/> Biuletyn Statystyczny Województwa Mazowieckiego 2009 /I, II, III, IV kwartał/.....	20,00
<input type="checkbox"/> Biuletyn Statystyczny Województwa Mazowieckiego 2010 /I, II, III, IV kwartał/.....	20,00
<input type="checkbox"/> Biuletyn Statystyczny Województwa Mazowieckiego 2011 /I, II kwartał/.....	20,00
<input type="checkbox"/> Rynek pracy w województwie mazowieckim w 2004 r. (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Rynek pracy w województwie mazowieckim w 2005 r. (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Rynek pracy w województwie mazowieckim w 2006 r. (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Rynek pracy w województwie mazowieckim w 2008 r. ....	18,00
<input type="checkbox"/> Rynek pracy w województwie mazowieckim w 2008 r. (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Rynek pracy w województwie mazowieckim w 2009 r. ....	18,00
<input type="checkbox"/> Rynek pracy w województwie mazowieckim w 2009 r. (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Zmiany strukturalne grup podmiotów gospodarki narodowej w województwie mazowieckim w 2006 r. (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Zmiany strukturalne grup podmiotów gospodarki narodowej w województwie mazowieckim w 2007 r. (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Zmiany strukturalne grup podmiotów gospodarki narodowej w województwie mazowieckim w 2008 r. (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Zmiany strukturalne grup podmiotów gospodarki narodowej w województwie mazowieckim w 2009 r. (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Zmiany strukturalne grup podmiotów gospodarki narodowej w województwie mazowieckim w 2010 r. (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Obszar Metropolitalny Warszawy w 2009 r. (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Portret województwa mazowieckiego 2002–2007.....	20,00
<input type="checkbox"/> Portret województwa mazowieckiego 2002–2007 (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Portret województwa mazowieckiego 2002–2008 (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Portret województwa mazowieckiego 2005–2009.....	20,00
<input type="checkbox"/> Portret województwa mazowieckiego 2005–2009 (CD).....	15,00
<b>NARODOWY SPIS POWSZECHNY LUDNOŚCI I MIESZKAŃ 2002</b>	
<input type="checkbox"/> Zamieszkane budynki w województwie mazowieckim.....	20,00
<input type="checkbox"/> Mieszkania w województwie mazowieckim.....	20,00
<input type="checkbox"/> Ludność. Stan oraz struktura demograficzna i społeczno-ekonomiczna w województwie mazowieckim ...	20,00
<input type="checkbox"/> Gospodarstwa domowe i rodziny w województwie mazowieckim.....	20,00
<input type="checkbox"/> Warunki mieszkaniowe gospodarstw domowych i rodzin w województwie mazowieckim .....	18,00
<input type="checkbox"/> Aktywność ekonomiczna ludności w województwie mazowieckim.....	18,00
<input type="checkbox"/> Osoby niepełnosprawne w województwie mazowieckim.....	18,00
<input type="checkbox"/> Migracje ludności w województwie mazowieckim.....	18,00
<input type="checkbox"/> Podstawowe informacje ze spisów powszechnych. Gmina/dzielnica. NSP, PSR.....	25,00
<input type="checkbox"/> Podstawowe informacje ze spisów powszechnych. M. st. Warszawa. NSP, PSR.....	25,00
<b>POWSZECHNY SPIS ROLNY 2002</b>	
<input type="checkbox"/> Budynki i wyposażenie techniczne gospodarstw rolnych w województwie mazowieckim .....	15,00
<input type="checkbox"/> Systematyka i charakterystyka gospodarstw rolnych w województwie mazowieckim.....	15,00
<b>POWSZECHNY SPIS ROLNY 2010</b>	
<input type="checkbox"/> Raport z wyników województwa mazowieckiego PSR 2010 .....	15,00
<input type="checkbox"/> Raport z wyników województwa mazowieckiego PSR 2010 (CD) .....	15,00
<b>FOLDERY I MATERIAŁY OKOLICZNOŚCIOWE</b>	
<input type="checkbox"/> Dzieci w województwie mazowieckim 2002–2008 .....	20,00
<input type="checkbox"/> Dzieci w województwie mazowieckim 2002–2008 (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> X-lecie województwa mazowieckiego .....	30,00
<input type="checkbox"/> X-lecie województwa mazowieckiego (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Sport w woj. mazowieckim w latach 2004–2008 .....	20,00
<input type="checkbox"/> Sport w woj. mazowieckim w latach 2004–2008 (CD).....	15,00
<input type="checkbox"/> Sport w m.st. Warszawie w latach 2006–2009 .....	20,00
<input type="checkbox"/> Sport w m.st. Warszawie w latach 2006–2009 (CD).....	15,00

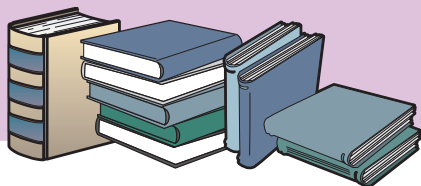


## URZĄD STATYSTYCZNY W WARSZAWIE

ul. 1 Sierpnia 21 Centrala: tel. 22 464-20-00  
02-134 Warszawa Sekretariat: tel. 22 464-23-15; 22 464-23-12  
faks 22 846-76-67  
e-mail: sekretariatUSWAW@stat.gov.pl



Udostępnianie informacji  
statystycznych  
w US w Warszawie prowadzi



### MAZOWIECKI OŚRODEK BADAŃ REGIONALNYCH

w skład którego wchodzi:

#### Centrum Informacji Statystycznej i Biblioteka

pok. 18, parter  
tel./faks 22 846-78-32  
tel. 22 464-23-20, 22 464-20-85  
E-mail: informatoriumUSWAW@stat.gov.pl

Interesanci mogą korzystać  
z usług Centrum Informacji Statystycznej  
w godz. 7<sup>30</sup> - 18<sup>00</sup> w **poniedziałki**  
w godz. 7<sup>30</sup> - 15<sup>00</sup> **od wtorku do piątku**  
w Urzędzie Statystycznym w Warszawie  
i jego oddziałach.

Na miejscu w Centrum Informacji Statystycznej  
udostępniane są:

- bieżące komunikaty GUS i informacje US o podstawowych wielkościach i wskaźnikach;
- publikacje US i GUS takie jak: roczniki statystyczne, biuletyny, publikacje branżowe, zeszyty metodyczne, klasyfikacje itp.;
- informacje o nowościach wydawniczych oraz planowanych do wydania publikacjach urzędów statystycznych i GUS;

Ponadto **Biblioteka US** oferuje  
do wglądu Dzienniki Urzędowe GUS  
oraz Dzienniki Ustaw i Monitory Polskie

Dane statystyczne o województwie  
i m.st. Warszawie udostępnione  
są również poprzez

### INTERNET

<http://www.stat.gov.pl/warsz>

Wyniki badań statystycznych statystyki  
publicznej upowszechnione i udostępnione  
są w formie:

- informacji udzielonych bezpośrednio, telefonicznie lub na piśmie;
- zleceń realizowanych na indywidualne zamówienia;
- wydawnictw statystycznych (np. miesięczników, kwartalników, roczników i publikacji jednorazowych);
- krótkich wiadomości statystycznych i komunikatów.

Sprzedaż publikacji US w Warszawie  
prowadzona jest przez:

#### Centrum Informacji Statystycznej

- na miejscu,
- na zamówienie pocztowe,
- w formie prenumeraty.

**Kiosk GUS** (al. Niepodległości 208,  
00-925 Warszawa)

Niektóre **księgarnie** na terenie Warszawy

