

Rolnictwo województwa mazowieckiego na tle kraju i pozostałych województw w 2020 r.

Agriculture of Mazowieckie Voivodship compared
to the country and other voivodships in 2020

Urząd Statystyczny w Warszawie Statistical Office in Warszawa

Warszawa Warsaw 2021

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Urząd Statystyczny w Warszawie, Mazowiecki Ośrodek Badań Regionalnych
Statistical Office in Warszawa, Mazovian Centre for Regional Surveys

Zespół autorski

Editorial team

Justyna Kotowoda, Anna Pasterkowska

Kierujący

Supervisor

Tomasz Zegar, Anna Cacko

Prace redakcyjne

Editorial work

Justyna Kotowoda, Anna Pasterkowska

Skład i opracowanie graficzne

Typesetting and graphics

Justyna Kotowoda, Anna Pasterkowska

Tłumaczenie

Translation

Agnieszka Gromek-Żukowska

ISSN 2082-0992

Publikacja dostępna na stronie

Publication available on website

<http://warszawa.stat.gov.pl/publikacje-i-foldery/rolnictwo-lesnictwo/>

Przy publikowaniu danych Urzędu Statystycznego prosimy o podanie źródła

When publishing Statistical Office data – please indicate the source

Przedmowa

Publikacja została przygotowana przez Urząd Statystyczny w Warszawie w celu zaprezentowania aktualnego stanu rolnictwa województwa mazowieckiego i obrazu wsi mazowieckiej na tle Polski i pozostałych województw.

W opracowaniu zawarto syntetyczne informacje z wybranych dziedzin rolnictwa, a także ukazano warunki, w jakich rozwija się produkcja rolnicza, przybliżając tym samym charakter przeobrażeń obszarów wiejskich województwa mazowieckiego.

Publikacja prezentuje stan i strukturę demograficzną oraz ekonomiczną mieszkańców wsi. Przedstawia liczbę gospodarstw ekologicznych, obsadę zwierząt gospodarskich oraz skup i ceny produktów rolnych.

Informacje o liczbie gospodarstw rolnych, użytkowaniu gruntów, powierzchni zasiewów oraz nawożeniu opracowano na podstawie wstępnych wyników Powszechnego Spisu Rolnego 2020.

Mamy nadzieję, że publikacja pogłębi wiedzę na temat rolnictwa oraz pomoże w analizie przemian zachodzących na obszarach wiejskich.

Dyrektor
Urzędu Statystycznego



Zofia Kozłowska

Warszawa, październik 2021 r.

Preface

This publication has been prepared by the Statistical Office in Warszawa in order to present the current condition of agriculture in Mazowieckie Voivodship and of Mazovian countryside against the background of Poland and other voivodships.

The publication contains brief information from the selected fields of agriculture and shows the conditions in which agricultural production develops, presenting the character of the transformation of Mazovian countryside.

The publication presents the demographic and economic condition and structure of the rural population. It presents the number of organic holdings, the number of livestock as well procurement and prices of agricultural products.

Information on the number of holdings, land use, sown area and fertilization was prepared on the basis of the preliminary results of the Agricultural Census 2020.

We do hope that this publication will deepen the understanding of the situation in agriculture and help to analyse the changes taking place in rural areas.

Director
of the Statistical Office
in Warszawa



Zofia Kozłowska

Warsaw, October 2021

Spis treści

Contents

	Str. Page
Przedmowa.....	3
Preface	4
Spis tablic.....	6
List of tables	
Spis wykresów	7
List of charts	
Spis map	8
List of maps	
Objaśnienia znaków umownych	9
Symbols	
Ważniejsze skróty	9
Main abbreviations	
Synteza	10
Executive summary	11
Ludność na terenach wiejskich	12
Rural population	
Gospodarstwa rolne	17
Agricultural holdings	
Użytkowanie gruntów i powierzchnia zasiewów	18
Land use and sown area	
Nawożenie	23
Fertilization	
Ekologiczne gospodarstwa rolne	25
Organic holdings	
Zwierzęta gospodarskie	26
Livestock	
Produkcja zwierzęca	30
Animal production	
Skup produktów rolnych	32
Procurement of agricultural products	
Ceny produktów rolnych w skupie	35
Procurement prices of agricultural products	
Globalna produkcja rolnicza	37
Gross agricultural output	

Uwagi metodologiczne	39
Methodological notes	41
Aneks 1. Spis tablic załączonych do publikacji w wersji elektronicznej (format XLS).....	44
Appendix 1. List of tables attached to the publication in the electronic version (XLS format)	

Spis tablic

List of tables

	Str. Page
Tablica 1. Wskaźnik zatrudnienia oraz stopa bezrobocia w województwie mazowieckim	12
Table 1. Employment rate and unemployment rate in Mazowieckie Voivodship	
Tablica 2. Powierzchnia użytków rolnych w gospodarstwach rolnych w województwie mazowieckim	18
Table 2. Agricultural land in agricultural holdings in Mazowieckie Voivodship	
Tablica 3. Powierzchnia zasiewów według wybranych ziemiopłodów w województwie mazowieckim	19
Table 3. Sown area of selected crops in Mazowieckie Voivodship	
Tablica 4. Zużycie nawozów mineralnych oraz wapniowych w przeliczeniu na czysty składnik w województwie mazowieckim	23
Table 4. Consumption of mineral and lime fertilizers in terms of pure ingredient in Mazowieckie Voivodship	
Tablica 5. Pogłowie bydła, trzody chlewnej, owiec i drobiu w województwie mazowieckim	26
Table 5. Stocks of cattle, pigs, sheep and poultry in Mazowieckie Voivodship	
Tablica 6. Produkcja ważniejszych produktów zwierzęcych w województwie mazowieckim	31
Table 6. Production of main animal products in Mazowieckie Voivodship	
Tablica 7. Skup wybranych produktów rolnych w województwie mazowieckim	32
Table 7. Procurement of selected agricultural products in Mazowieckie Voivodship	
Tablica 8. Przecietne ceny skupu wybranych produktów rolnych w województwie mazowieckim	35
Table 8. Average prices of selected agricultural products in Mazowieckie Voivodship	
Tablica 9. Dynamika globalnej produkcji rolniczej w województwie mazowieckim (ceny stałe)	37
Table 9. Dynamics of gross agricultural output in Mazowieckie Voivodship (constant prices)	

Spis wykresów

List of charts

	Str. Page
Wykres 1. Struktura powierzchni w podziale na tereny miejskie i wiejskie w 2020 r. 13 Chart 1. Structure of urban and rural areas in 2020	13
Wykres 2. Tereny wiejskie na 1 mieszkańca wsi w 2020 r. 13 Chart 2. Rural areas per one inhabitant living in rural areas in 2020	13
Wykres 3. Ludność zamieszkała na wsi w 2020 r. (Polska=100) 15 Chart 3. Population living in rural areas in 2020 (Poland=100)	15
Wykres 4. Mediana wieku ludności wiejskiej w 2020 r. 15 Chart 4. Median age of rural population in 2020	15
Wykres 5. Wskaźnik zatrudnienia ludności zamieszkałej na wsi (według BAEL) 16 Table 5. Employment rate of population living in rural areas (by LFS)	16
Wykres 6. Stopa bezrobocia ludności zamieszkałej na wsi (według BAEL) 16 Chart 6. Unemployment rate of population living in rural areas (by LFS)	16
Wykres 7. Struktura gospodarstw rolnych w 2020 r. 17 Chart 7. Structure of agricultural farms in 2020	17
Wykres 8. Udział powierzchni uprawy wybranych ziemiopłodów w powierzchni zasiewów ogółem w 2020 r. 20 Chart 8. Share of area under selected crops in total sown area in 2020	20
Wykres 9. Powierzchnia wybranych ziemiopłodów w 2020 r. (rok 2010=100) 21 Chart 9. Area of selected crops in 2020 (2010=100)	21
Wykres 10. Powierzchnia warzyw gruntowych w 2020 r. (rok 2010=100) 22 Chart 10. Area of ground vegetables in 2020 (2010=100)	22
Wykres 11. Zużycie nawozów mineralnych oraz wapniowych w przeliczeniu na czysty składnik na 1 ha użytków rolnych 24 Chart 11. Consumption of mineral and lime fertilizers in terms of pure ingredient per 1 ha of agricultural land	24
Wykres 12. Struktura bydła według grup wiekowo-użytkowych 28 Chart 12. Structure of cattle by age and utility groups	28
Wykres 13. Bydło na 100 ha użytków rolnych w 2020 r. 28 Chart 13. Cattle per 100 ha of agricultural land in 2020	28
Wykres 14. Struktura trzody chlewnej według grup produkcyjno-użytkowych 29 Chart 14. Structure of pigs by production and utility groups	29
Wykres 15. Trzoda chlewna na 100 ha użytków rolnych w 2020 r. 29 Table 15. Pigs per 100 ha of agricultural land in 2020	29

Wykres 16. Produkcja żywca rzeźnego w wadze żywej w 2020 r.	30
Chart 16. Production of animals for slaughter in live weight in 2020	
Wykres 17. Produkcja męka krowiego w 2020 r.	31
Chart 17. Production of cows' milk in 2020	
Wykres 18. Zmiany w skupie wybranych produktów roślinnych w 2020 r. (wzrost/spadek w stosunku do 2019 r.)	33
Chart 18. Changes in procurement of selected crop products in 2020 (increase/decrease compared to 2019)	
Wykres 19. Zmiany w skupie wybranych produktów zwierzęcych w 2020 r. (wzrost/spadek w stosunku do 2019 r.)	34
Chart 19. Changes in procurement of selected animal products in 2020 (increase/decrease compared to 2019)	
Wykres 20. Dynamika globalnej produkcji rolniczej (ceny stałe z roku poprzedniego) w 2019 r. [rok poprzedni=100]	38
Chart 20. Indices of gross agricultural output (constant prices from the previous year) in 2019 [previous year=100]	

Spis map

List of maps

Mapa 1. Udział ludności wiejskiej w ludności ogółem w 2020 r.	14
Map 1. Share of rural population in total population in 2020	
Mapa 2. Gęstość zaludnienia na terenach wiejskich w 2020 r.	14
Map 2. Population density in rural areas in 2020	
Mapa 3. Średnia powierzchnia użytków rolnych w gospodarstwach rolnych w 2020 r.	22
Map 3. Average area of agricultural land in agricultural holdings in 2020	
Mapa 4. Ekologiczne gospodarstwa rolne w 2020 r.	25
Map 4. Organic holdings in 2020	
Mapa 5. Przeciętne ceny skupu wybranych produktów rolnych	36
Map 5. Average procurement prices of selected agricultural products	
Mapa 6. Struktura towarowej produkcji rolniczej	38
Map 6. Structure of market agricultural output	

Objaśnienia znaków umownych

Symbols

Symbol Symbol	Opis Description
Kreska (-)	zjawisko nie wystąpiło magnitude zero
"W tym" "Of which"	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy indicates that not all elements of the sum are given

Ważniejsze skróty

Main abbreviations

Skrót Abbreviation	Znaczenie Meaning
r.	rok year
tys.	tysiąc thousand
mln	milion million
mld bn	miliard billion
zł PLN	złoty Polish zloty
l	litr litre
szt.	sztuka head, unit
dt	decytona deciton
t	tona tonne

Skrót Abbreviation	Znaczenie Meaning
kg	kilogram kilogram
km ²	kilometr kwadratowy square kilometre
ha	hektar hectare
%	procent percent
p. proc. pp	punkt procentowy percentage point
m.in. i.a.	między innymi among others
tj. i.e.	to jest that is
PSR	Powszechny Spis Rolny

Synteza

Rolnictwo jest ważnym sektorem mazowieckiej gospodarki. Znajduje to potwierdzenie przede wszystkim w strukturze użytkowania ziemi – w 2020 r. użytki rolne stanowiły ponad 86% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych. Pomimo niskiej jakości gruntów rolnych wykształciły się tu ponadprzeciętne w skali kraju specjalizacje produkcji rolniczej: owoców, warzyw, mięsa i mleka. Kierunki produkcji są zróżnicowane przestrzennie – południowo-zachodnia i centralna część Mazowsza to rejony z dynamicznie rozwijającą się produkcją warzywniczą i sadowniczą, część północno-wschodnia specjalizuje się w mleczarstwie, a w północno-zachodniej dominuje hodowla drobiu.

Mazowieckie jest znaczącym producentem żywności, o czym w 2019 r. świadczył wysoki udział (17,4%) w krajowej produkcji globalnej rolnictwa. O możliwościach produkcyjnych rolnictwa stanowią gospodarstwa indywidualne, które wytworzyły blisko 98% wojewódzkiej globalnej produkcji rolniczej.

Najważniejszą specjalizacją mazowieckiego rolnictwa jest produkcja sadownicza i ogrodnicza. Kolejną natomiast jest chów bydła. W 2020 r. stanowił on prawie 1/5 krajowego pogłowia tych zwierząt natomiast obsada bydła na 100 ha użytków rolnych była jedną z największych w kraju i wynosiła 58 sztuk. Ponadto województwo mazowieckie jest liderem w produkcji mleka (w 2020 r. – 21,4% udziału w produkcji krajowej).

Rolnicza przestrzeń produkcyjna w województwie mazowieckim ulega ciągłym przemianom. Podstawowe wyniki badań rolniczych przeprowadzonych w 2020 r. wskazują na:

w stosunku do danych Powszechnego Spisu Rolnego 2010:

- spadek liczby gospodarstw rolnych i jednocześnie niewielki wzrost średniej powierzchni użytków rolnych;
- wzrost powierzchni użytków rolnych, w tym powierzchni zasiewów;
- spadek powierzchni zasiewów zbóż, uprawy ziemniaków i warzyw gruntowych natomiast wzrost uprawy buraków cukrowych oraz rzepaku i rzepiku;
- wzrost zużycia nawozów mineralnych oraz wapniowych w przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych;

w stosunku do danych za 2019 r.:

- wzrost liczby ekologicznych gospodarstw rolnych z certyfikatem i spadek gospodarstw będących w trakcie przestawiania na produkcję ekologiczną;
- spadek pogłowia bydła ogółem. Spadek liczebności bydła w wieku 2 lat i więcej oraz cieląt i wzrost młodego bydła w wieku 1 do 2 lat;
- wzrost pogłowia trzody chlewnej. Wzrost liczby trzody chlewnej na ubój i na chów oraz prosiąt, a spadek liczby warchlaków;
- wzrost produkcji żywca rzeźnego oraz produkcji jaj kurzych oraz spadek produkcji mleka krowiego;
- wzrost cen skupu m.in. pszenicy, rzepaku i rzepiku, żywca rzeźnego wołowego, mleka i jaj kurzych oraz spadek cen żyta, ziemniaków jadalnych, buraków cukrowych żywca wieprzowego i żywca drobiowego;
- spadek wartości globalnej produkcji rolniczej, w wyniku spadku produkcji roślinnej, jak i zwierzęcej.

Executive summary

Agriculture is an important sector of the Mazovian economy. This is confirmed primarily in the structure of land use – in 2020 agricultural land constituted nearly 86% of its total area. Despite the low quality of agricultural land, the above-average specializations of agricultural production developed here: fruit, vegetables, meat and milk. The production directions are spatially diverse – the south-west and the central part of Mazovia are regions with dynamically developing vegetable and fruit production, the north-east part is specializing in dairy farming, while poultry breeding dominates in the north-west.

Mazovia is a significant food producer, as evidenced in 2019 by a high share (17.4%) in the domestic gross agricultural output. Private farms constitute the production possibilities of agriculture – they generated over 98% of the voivodship gross agricultural output.

The most important specialization of agriculture in Mazovia is fruit and horticultural production. Another one is cattle farming. In 2020, it accounted for almost 1/5 of the domestic stock of these animals, while the number of cattle per 100 ha of agriculture land was one of the largest in the country, amounting to 58 heads. Moreover, Mazowieckie Voivodship is a leader in milk production (in 2020 – 21,4% share in national production).

Agricultural production in Mazowieckie Voivodship is constantly changing. The basic results of agricultural conducted in 2020 indicate:

in relation to the data of the Agricultural Census 2010:

- decrease in the number of agricultural holdings and at the same time a slight increase in the average area of agricultural land;
- increase in agricultural land area, including sown area;
- decrease in the area of cereals, the cultivation of potatoes and ground vegetables and an increase in the cultivation of sugar beets, rape and turnip rape;
- an increase in the composition of mineral and lime fertilizers per 1 ha of agricultural land;

in relation to 2019:

- an increase in the number of certified organic holdings and a decrease in holdings being certified in the process of conversion to organic production;
- a decrease in total cattle production. A decrease in the number of cattle aged 2 years and more as well as calves and an increase in young cattle aged 1–2 years;
- an increase in the number of pigs. Increase in the number of pigs for slaughter and breeding as well as piglets and a decrease in young pigs;
- an increase in the production of animals for slaughter and hen eggs and a decrease in the production of cows' milk;
- increase in procurement prices, including wheat, rape and turnip rape, cattle for slaughter, cows' milk and hen eggs and a decline in prices of rye, edible potatoes, sugar beets, pigs and poultry for slaughter;
- a decline in the value of gross agricultural output as a result of the decline in crop and animal production.

Ludność na terenach wiejskich

Rural population

W 2020 r. tereny wiejskie zajmowały prawie 94% powierzchni województwa mazowieckiego i były zamieszkiwane przez blisko 36% ludności województwa. Ludność mieszkająca na wsi stanowiła 12,6% ludności w Polsce, co lokuje mazowieckie na pierwszym miejscu wśród innych województw. W porównaniu z 2019 r. liczba ludności wiejskiej wzrosła o 2,4 tys. osób (o 0,1%). Udział mieszkańców wsi w populacji poszczególnych województw był bardzo zróżnicowany. Najwyższą wartość przyjął w województwie podkarpackim (58,6%). Najniższym udziałem charakteryzowało się najbardziej zurbanizowane województwo w kraju, tj. śląskie (23,5%).

W 2020 r. wskaźnik gęstości zaludnienia na terenach wiejskich wyniósł 58 osób/km² i był wyższy niż przeciętnie w kraju (53 osoby). Najwyższa gęstość zaludnienia charakteryzowała tereny wiejskie województwa małopolskiego – 131 osób/km², a najniższa tereny województwa podlaskiego – 24 osoby/km².

W województwie mazowieckim mniej niż połowę ludności wiejskiej stanowią mężczyźni (49,8%) i są oni – statystycznie rzecz ujmując – młodszy od kobiet. Wyznaczona w 2020 r. mediana wieku dla mężczyzn wyniosła 38,6 lat, podczas gdy dla kobiet 40,9 lat. W układzie województw najwyższa mediana wieku dla mężczyzn i kobiet wystąpiła w opolskim (odpowiednio 41,4 i 43,6 lat), a najniższa w pomorskim (36,5 i 37,6 lat).

Według wyników Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL) w województwie mazowieckim ponad połowa mieszkańców wsi w wieku 15 lat i więcej miała pracę. Wskaźnik zatrudnienia wyniósł 56,7% i był o 0,4 p. proc. większy niż w 2019 r. Spadek wartości tego wskaźnika odnotowano w pięciu województwach, przy czym największy w wielkopolskim (o 1,4 p. proc.). Należy dodać, że we wszystkich województwach wskaźnik zatrudnienia ukształtował się na poziomie 50% i więcej.

Tablica 1.

Table 1.

Wskaźnik zatrudnienia oraz stopa bezrobocia w województwie mazowieckim

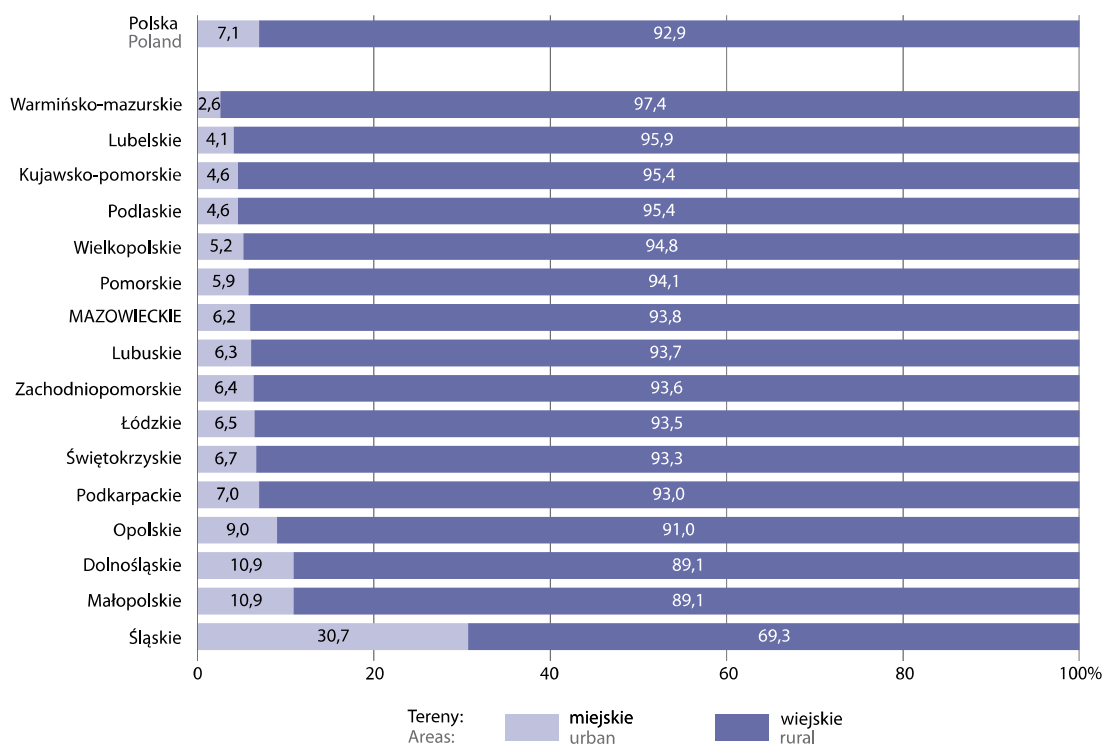
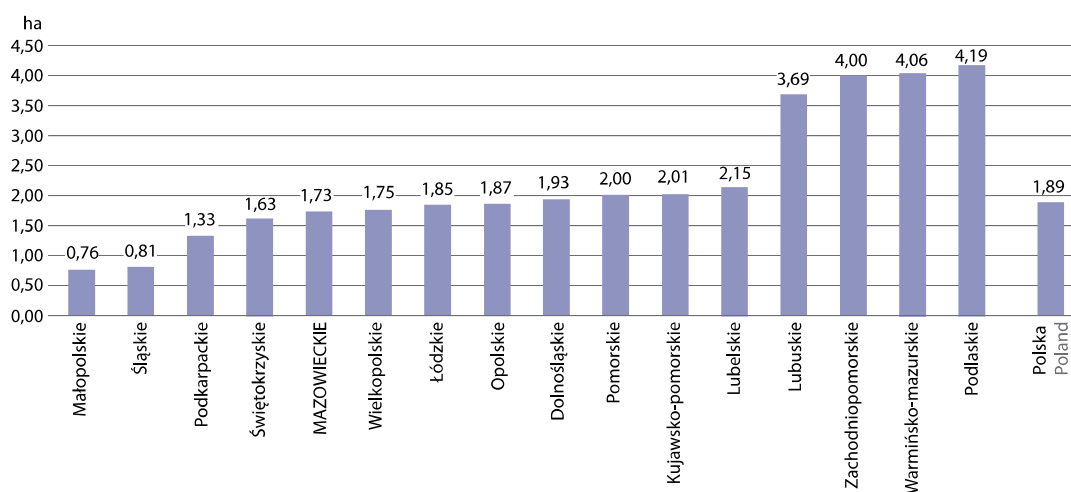
Employment rate and unemployment rate in Mazowieckie Voivodship

Wyszczególnienie Specification	2010	2017	2018	2019	2020
	W % In %				
Wskaźnik zatrudnienia Employment rate	52,0	55,8	55,4	56,3	56,7
Stopa bezrobocia Unemployment rate	8,2	5,0	4,6	3,6	3,6

Na obszarach wiejskich obserwuje się systematyczny spadek stopy bezrobocia. W 2020 r. w województwie mazowieckim wskaźnik ten ukształtował się na poziomie 3,6% i nie zmienił się w porównaniu z 2019 r., a w porównaniu z 2010 r. obniżył się o 4,6 p. proc. W odniesieniu do 2010 r. spadek stopy bezrobocia dotyczył wszystkich województw. W 2020 r. najniższą stopą bezrobocia wyróżniało się województwo wielkopolskie (1,8%), a najwyższą – lubelskie (5,8%).

Wykres 1. Struktura powierzchni w podziale na tereny miejskie i wiejskie w 2020 r.

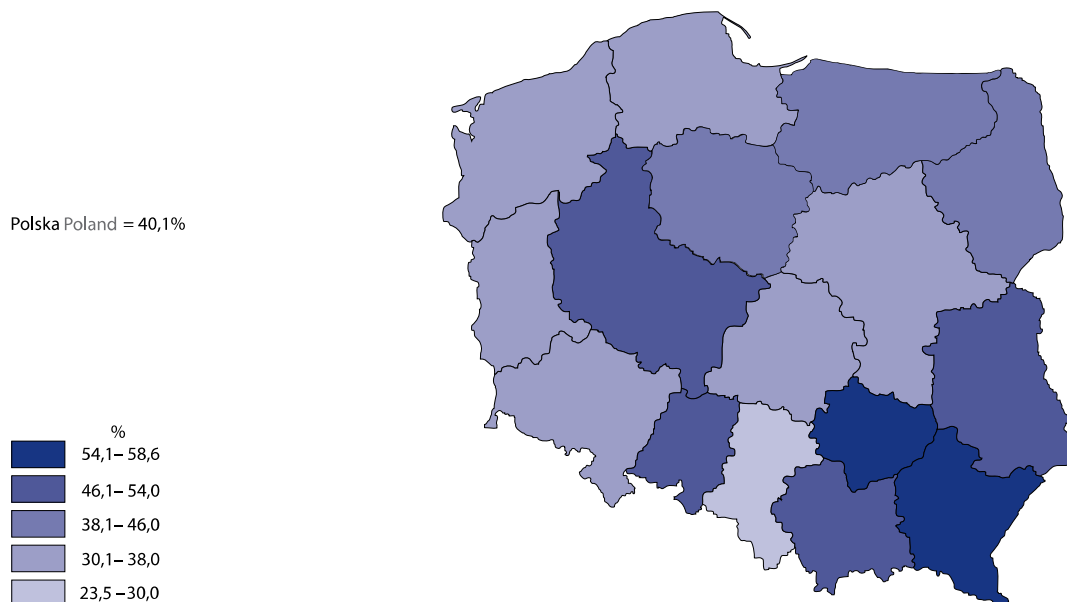
Stan w dniu 1 stycznia

Chart 1. Structure of urban and rural areas in 2020
As of 1 January**Wykres 2. Tereny wiejskie na 1 mieszkańca wsi^a w 2020 r.**Chart 2. Rural areas per one inhabitant living in rural areas^a in 2020

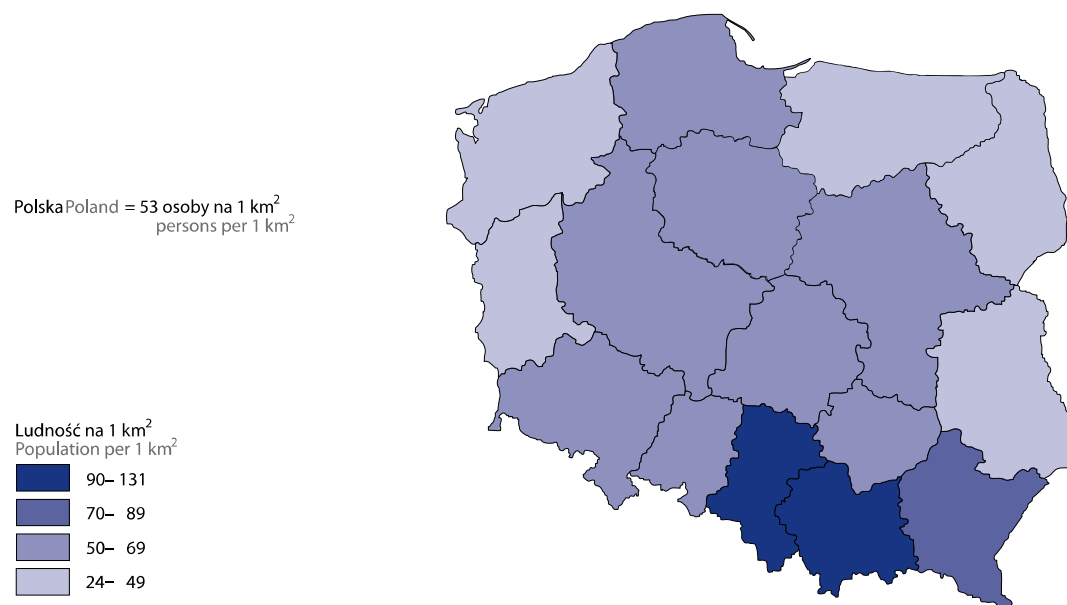
^a Obszar wiejski według stanu w dniu 1 stycznia; ludność według stanu w dniu 31 grudnia.
^a Rural areas as of 1 January; population as of 31 December.

Mapa 1. Udział ludności wiejskiej w ludności ogółem w 2020 r.

Stan w dniu 31 grudnia

Map 1. Share of rural population in total population in 2020
As of 31 December**Mapa 2. Gęstość zaludnienia na terenach wiejskich w 2020 r.**

Stan w dniu 31 grudnia

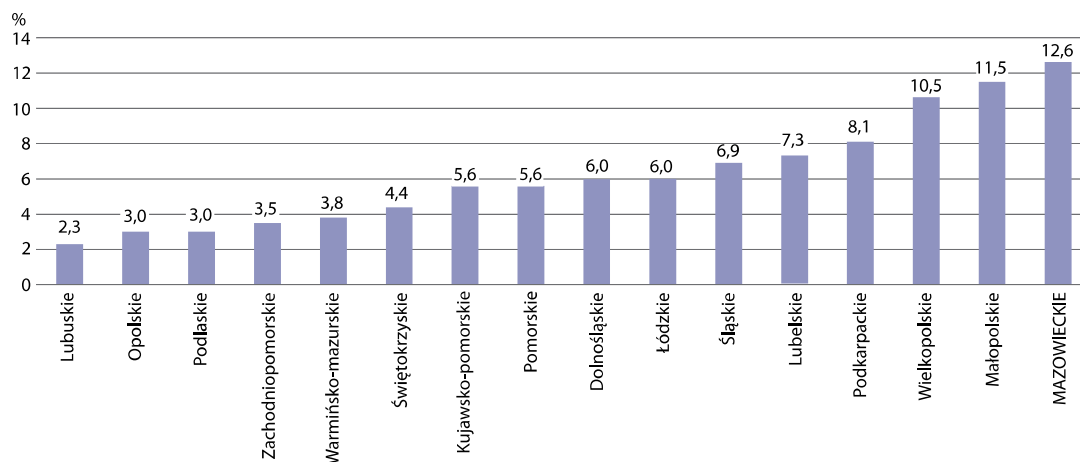
Map 2. Population density in rural areas in 2020
As of 31 December

Wykres 3. Ludność zamieszkała na wsi w 2020 r. (Polska=100)

Stan w dniu 31 grudnia

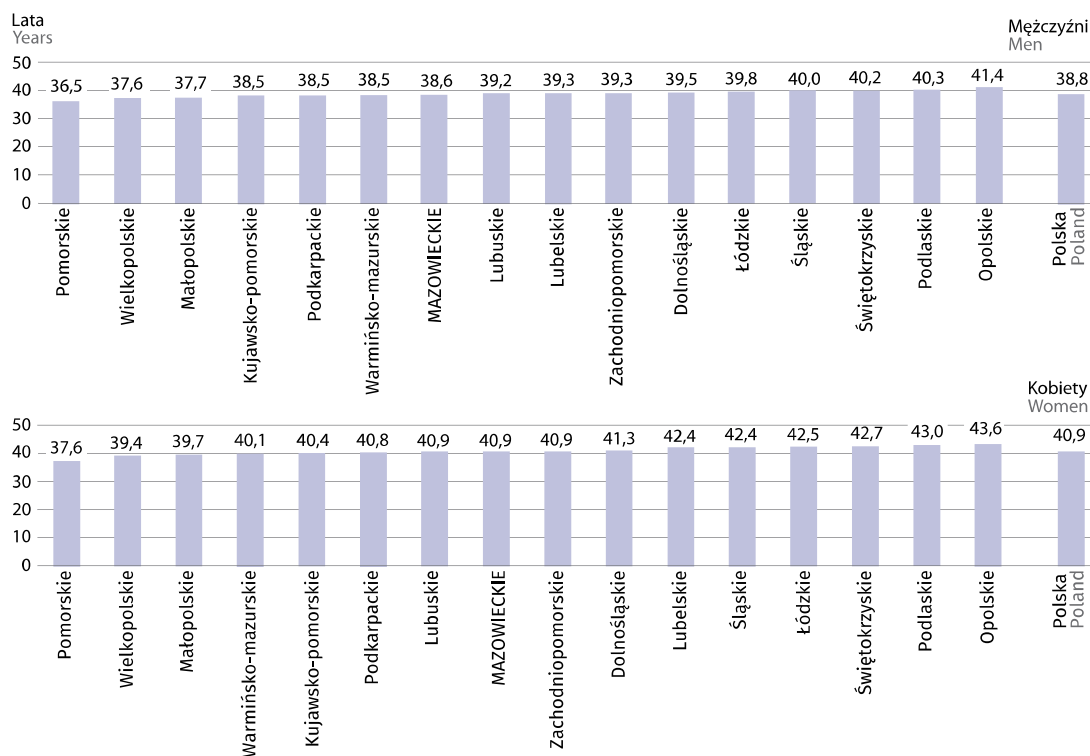
Chart 3. Population living in rural areas in 2020 (Poland=100)

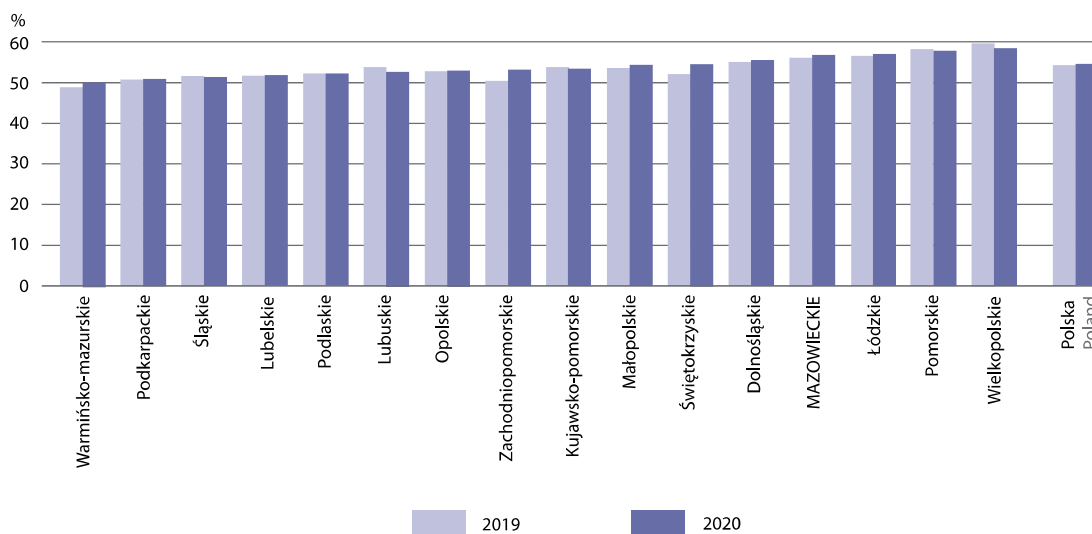
As of 31 December



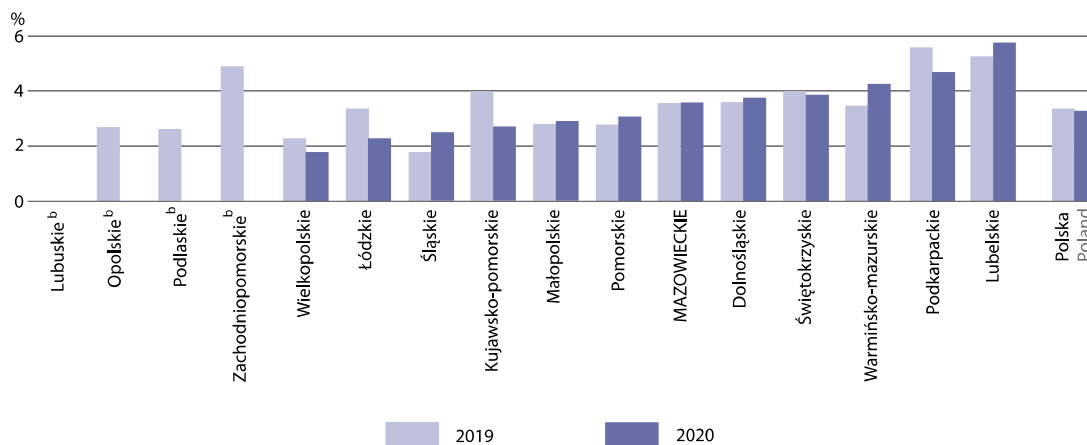
Wykres 4. Mediana wieku ludności wiejskiej w 2020 r.

Chart 4. Median age of rural population in 2020



Wykres 5. Wskaźnik zatrudnienia^a ludności zamieszkałej na wsi (według BAEL)Chart 5. Employment rate^a of population living in rural areas (by LFS)

a Dane średnioroczne.
a Mid-year data.

Wykres 6. Stopa bezrobocia^a ludności zamieszkałej na wsi (według BAEL)Chart 6. Unemployment rate^a of population living in rural areas (by LFS)

a Dane średnioroczne. b W 2019 lub 2020 liczba bezrobotnych zamieszkałych na wsi spadła poniżej 10 tys. (stąd nie może być prezentowana ze względu na wysoki losowy błąd próby).

a Mid-year data. b The number of unemployed persons living in rural areas fell below 10 thousand (hence it cannot be presented due to high random sample error) in 2019 and 2020.

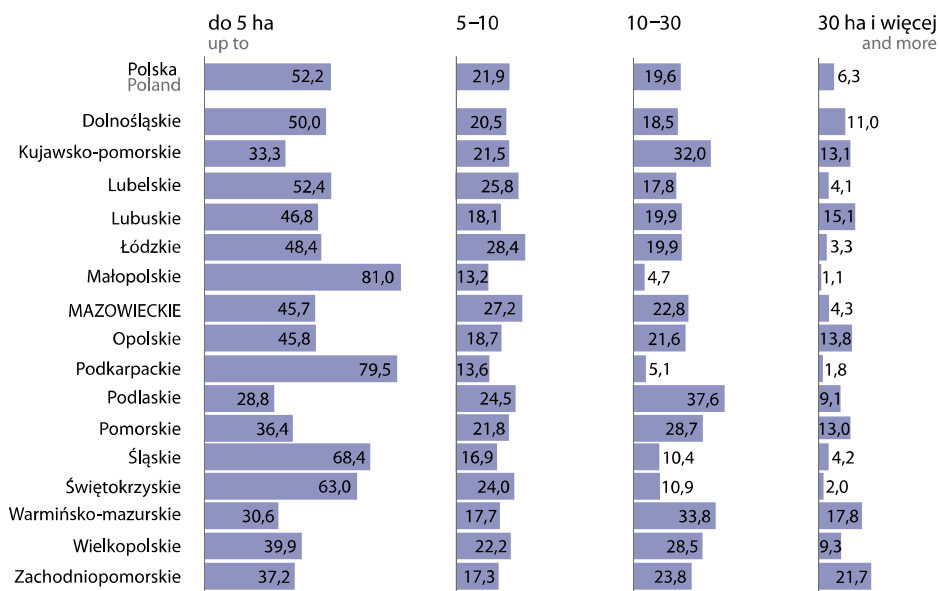
Gospodarstwa rolne Agricultural holdings

Według wstępnych wyników Powszechnego Spisu Rolnego przeprowadzonego w 2020 r., w województwie mazowieckim spisano 208,1 tys. gospodarstw rolnych, tj. 15,8% ogólnej liczby gospodarstw w kraju. W porównaniu z wynikami PSR 2010, liczba gospodarstw rolnych zmniejszyła się o 20,7 tys., tj. o 9,1%. Największy relatywny spadek liczby gospodarstw (o 14,7%) odnotowano w grupie obszarowej 5–10 ha użytków rolnych, natomiast największy relatywny wzrost (o 70,9%) – w grupie obszarowej 50 ha i więcej, a następnie w grupie 30–50 ha UR (o 28,3%) oraz w grupie do 1 ha UR łącznie (o 11,4%).

W 2020 r. spisano 204,9 tys. gospodarstw o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych. W ogólnej liczbie tych gospodarstw największą grupę stanowiły gospodarstwa o powierzchni do 5 ha UR (44,9%), a w następnej kolejności gospodarstwa o powierzchni od 5 do 10 ha UR (27,7%). W odniesieniu do 2010 r. liczba gospodarstw rolnych o powierzchni powyżej 1 ha UR zmniejszyła się o 21,0 tys. (o 9,3%). Gospodarstwa najmniejsze (do 1 ha użytków rolnych łącznie) stanowiły 1,5% ogółu gospodarstw rolnych.

W województwie mazowieckim większość gospodarstw rolnych (61,9%) zajmowało się wyłącznie produkcją roślinną, 37,6% zajmowało się zarówno produkcją roślinną jak i zwierzęcą, a 0,5% tylko produkcją zwierzęcą. Największe były gospodarstwa prowadzące działalność mieszaną – ich średnia powierzchnia użytków rolnych wyniosła 13,3 ha. W gospodarstwach rolnych prowadzących wyłącznie produkcję roślinną oraz prowadzących wyłącznie produkcję zwierzęcą, średni areal wyniósł odpowiednio 7,1 i 2,0 ha UR. W porównaniu z PSR 2010 zwiększył się odsetek gospodarstw prowadzących wyłącznie produkcję roślinną (o 17,5 p. proc.), zmniejszył się odsetek gospodarstw prowadzących produkcję roślinną i zwierzęcą (o 17,5 p. proc.), natomiast odsetek gospodarstw prowadzących wyłącznie produkcję zwierzęcą pozostał na zbliżonym poziomie.

Wykres 7. Struktura gospodarstw rolnych w 2020 r.
Chart 7. Structure of agricultural holdings in 2020



Użytkowanie gruntów i powierzchnia zasiewów

Land use and sown area

Według wstępnych danych Powszechnego Spisu Rolnego 2020 ogólna powierzchnia gospodarstw rolnych, których użytkownicy mieli siedzibę na terenie województwa mazowieckiego wyniosła 2268,1 tys. ha, tj. 13,8% ogólnej powierzchni gospodarstw w kraju. W porównaniu z Powszechnym Spisem Rolnym 2010 była większa o 1,6 tys. ha (o 0,1%). W użytkowaniu gospodarstw indywidualnych znajdowało się 2212,8 tys. ha, tj. prawie 98% ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych.

Użytki rolne w gospodarstwach rolnych zajmowały 1961,8 tys. ha, stanowiąc 86,5% powierzchni ogólnej. W porównaniu z 2010 r. powierzchnia tych gruntów zwiększyła się o 17,6 tys. ha (o 0,9%). Użytki rolne utrzymywane w dobrej kulturze rolnej zajmowały 1931,7 tys. ha, tj. 98,5% powierzchni użytków rolnych, natomiast powierzchnia pozostałych użytków rolnych wyniosła 30,1 tys. ha i stanowiła 1,5%. We wszystkich województwach udział użytków rolnych utrzymywanych w dobrej kulturze rolnej w ogólnej powierzchni użytków rolnych przekroczył 96%.

Tablica 2. Powierzchnia użytków rolnych w gospodarstwach rolnych w województwie mazowieckim

Stan w czerwcu

Table 2. Agricultural land in agricultural holdings in Mazowieckie Voivodship

As of June

Wyszczególnienie Specification	2010 ^a	2017	2018	2019	2020 ^b
W tys. ha In thousand hectares	1944,2	1939,6	2148,2	1991,7	1961,8
W % ogólnej powierzchni gospodarstw In % of total area of holdings	85,8	86,4	86,8	88,2	86,5

a Dane Powszechnego Spisu Rolnego. b Dane wstępne Powszechnego Spisu Rolnego.
a Data of the Agricultural Census. b Preliminary data of the Agricultural Census.

W wewnętrznej strukturze użytków rolnych największą powierzchnię zajmowały grunty pod zasiewami – 1268,8 tys. ha, a następnie trwale użytki zielone – 518,9 tys. ha, przy czym łąki trwale uprawiano na powierzchni 461,1 tys. ha, a pastwiska trwale na powierzchni 57,8 tys. ha. Pod uprawy trwale przeznaczonych było 113,6 tys. ha. Powierzchnia gruntów ugorowanych (łącznie z powierzchnią upraw na przyoranie uprawianych w plonie głównym) wyniosła 28,2 tys. ha. Ogrody przydomowe zajmowały 2,2 tys. ha.

W województwie mazowieckim według wstępnych danych PSR 2020, średnia powierzchnia użytków rolnych w gospodarstwach rolnych wyniosła 9,4 ha i była większa od zarejestrowanej w PSR 2010 o 0,9 ha. Największą średnią powierzchnią użytków rolnych odnowowano w województwie zachodniopomorskim – 30,9 ha, a najmniejszą w małopolskim – 4,3 ha.

W 2020 r. ogólna powierzchnia zasiewów była o 63,2 tys. ha (o 5,2%) większa niż w 2010 r. W jej strukturze przeważały zboża, które zajmowały 895,9 tys. ha, tj. 70,6%. Powierzchnia zbóż była mniejsza od zarejestrowanej w 2010 r. o 2,9%. Powierzchnia uprawy rzepaku i rzepiku ogółem w porównaniu z 2010 r. zwiększyła się o 19,6% (do 56,8 tys. ha). Udział województwa mazowieckiego w krajowej powierzchni uprawy rzepaku i rzepiku wyniósł 5,8% (dziewiąta lokata). Liderem wśród województw było lubelskie, gdzie powierzchnia tej uprawy stanowiła 13,1% powierzchni krajowej.

Powierzchnia uprawy ziemniaków (bez ogrodów przydomowych) w 2020 r. wyniosła 25,6 tys. ha i była ponad 2-krotnie mniejsza w stosunku do 2010 r. Pomimo to udział województwa w krajowej powierzchni ziemniaków nadal był jednym z największych w kraju – wyniósł 11,3% wobec 14,3% w 2010 r. Na pierwszym miejscu plasowało się województwo wielkopolskie – 13,7%.

Powierzchnia uprawy buraków cukrowych wyniosła 19,8 tys. ha i była większa o 68,1% w stosunku do 2010 r. Pod względem powierzchni uprawy buraków cukrowych województwo mazowieckie zajęło piątą lokatę w kraju. Największą powierzchnię tej uprawy odnotowano w województwie wielkopolskim – stanowiła ona 22,5% powierzchni krajowej.

Tablica 3. Powierzchnia zasiewów według wybranych ziemiopłodów w województwie mazowieckim
Table 3. Sown area of selected crops in Mazowieckie Voivodship

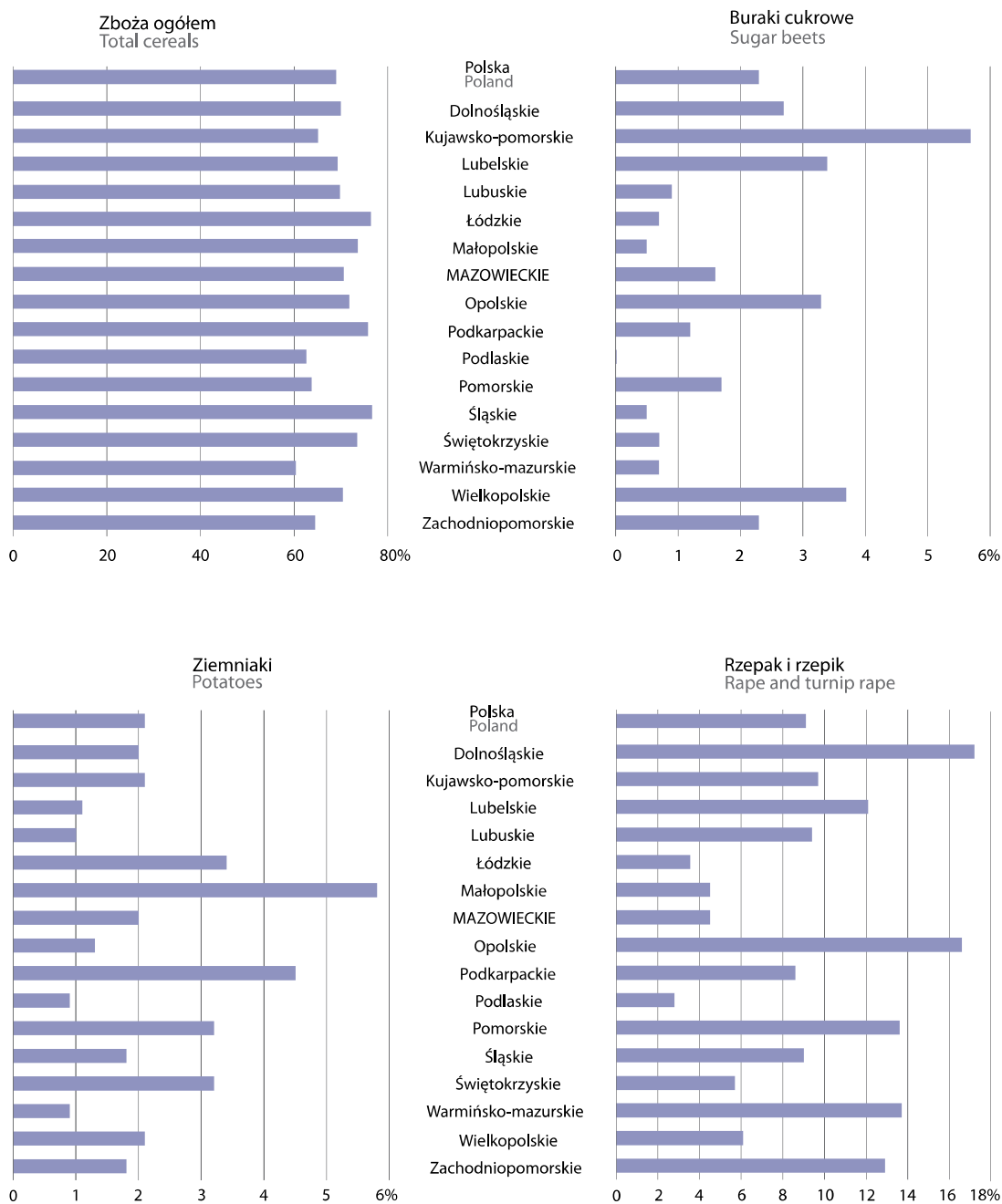
Wyszczególnienie Specification	2010 ^a	2017	2018	2019	2020 ^b
	W tys. ha In thousand ha				
OGÓŁEM TOTAL	1205,6	1243,0	1394,2	1293,5	1268,8
w tym: of which:					
Zboża Cereals	922,5	910,9	1064,6	950,7	895,9
Ziemniaki Potatoes	53,6	39,8	32,3	37,6	25,6
Buraki cukrowe Sugar beets	11,8	18,1	19,3	19,8	19,8
Rzepak i rzepik Rape and turnip rape	47,5	46,1	34,1	45,91	56,8
Warzywa gruntowe Ground vegetables	19,7	26,2	28,3	29,4	18,9

a Dane Powszechnego Spisu Rolnego. b Dane wstępne Powszechnego Spisu Rolnego
a Data of the Agricultural Census. b Preliminary data of the Agricultural Census.

Istotne w produkcji rolniczej województwa mazowieckiego warzywnictwo, w 2020 r. otrzymało drugą lokatę w kraju (wspólnie z województwem wielkopolskim) pod względem wielkości areалу tych upraw. Ogólna powierzchnia warzyw gruntowych wyniosła 18,9 tys. ha i była mniejsza o 4,1% niż 2010 r.

Największą powierzchnię warzyw gruntowych zarejestrowano w województwie kujawsko-pomorskim – 25,8 tys. ha i stanowiła ona 18,0% krajowej powierzchni tych upraw.

Wykres 8. Udział powierzchni uprawy wybranych ziemiopłodów w powierzchni zasiewów ogółem w 2020 r.
 Stan w czerwcu
 Chart 8. Share of area under selected crops in total sown area in 2020
 As of June

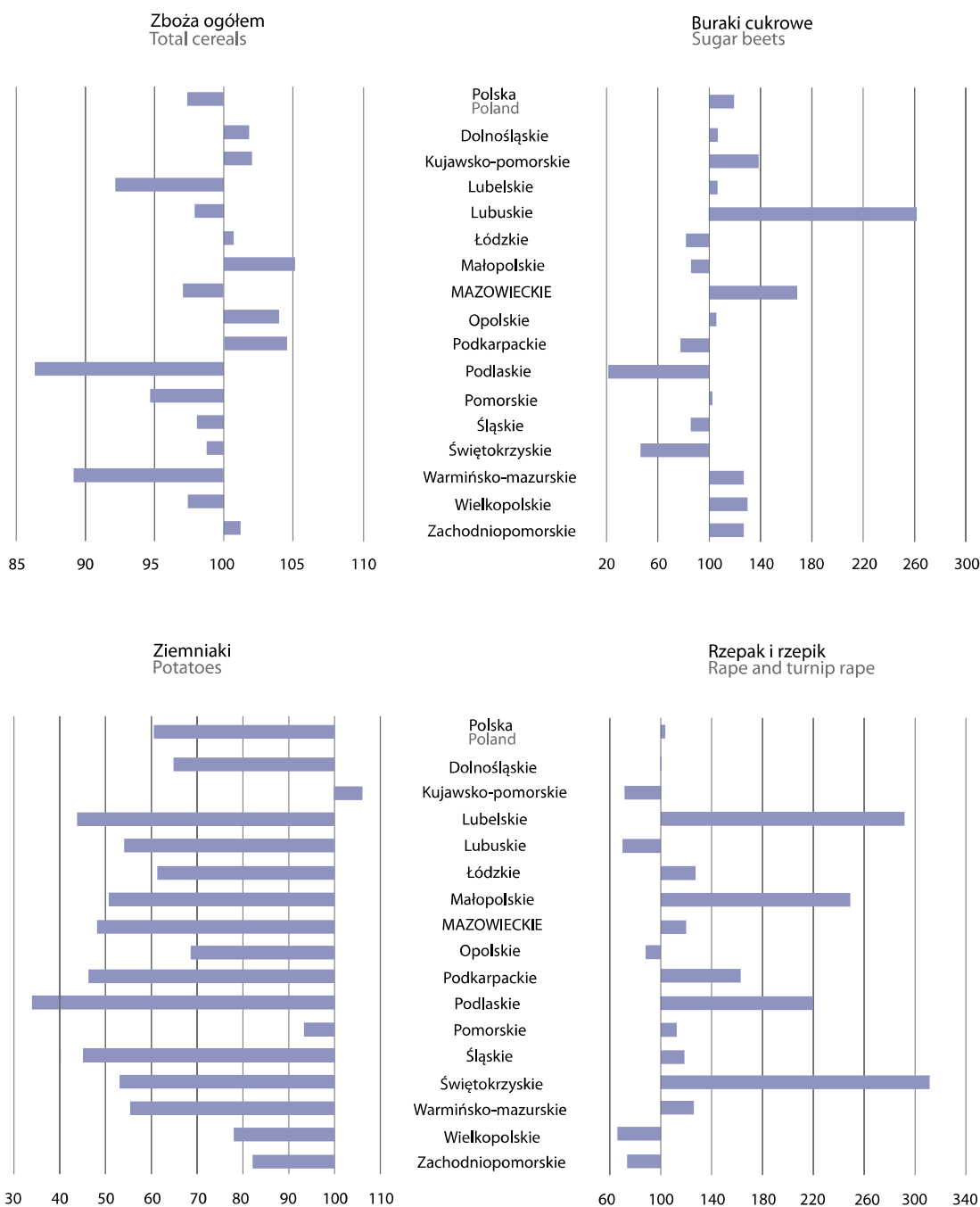


Wykres 9. Powierzchnia wybranych ziemiopłodów w 2020 r. (rok 2010=100)

Stan w czerwcu

Chart 9. Area of selected crops in 2020 (2010=100)

As of June

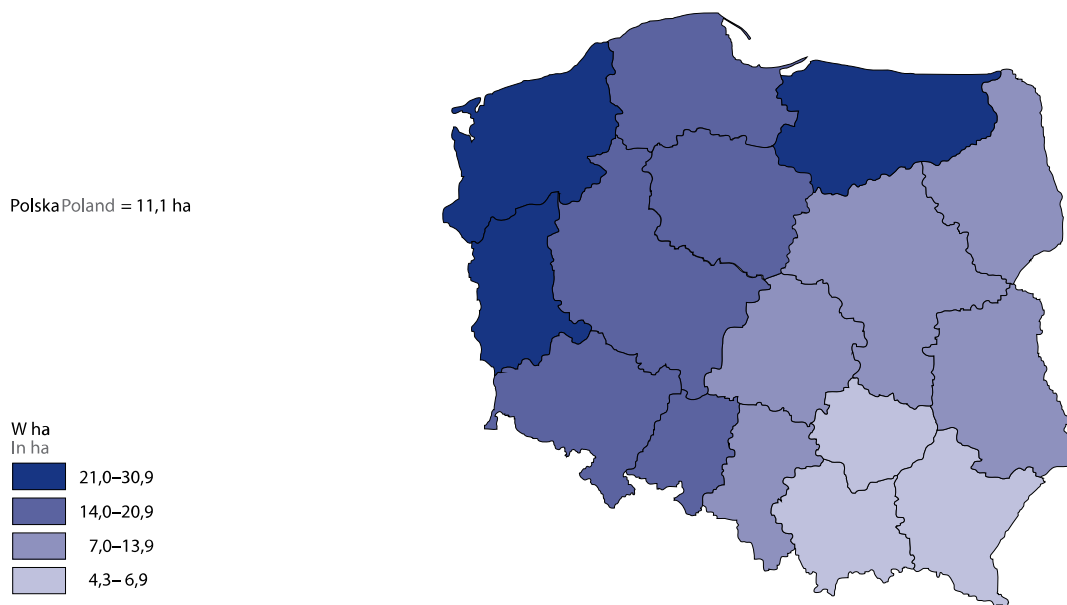


Mapa 3. Średnia powierzchnia użytków rolnych w gospodarstwach rolnych w 2020 r.

Stan w czerwcu

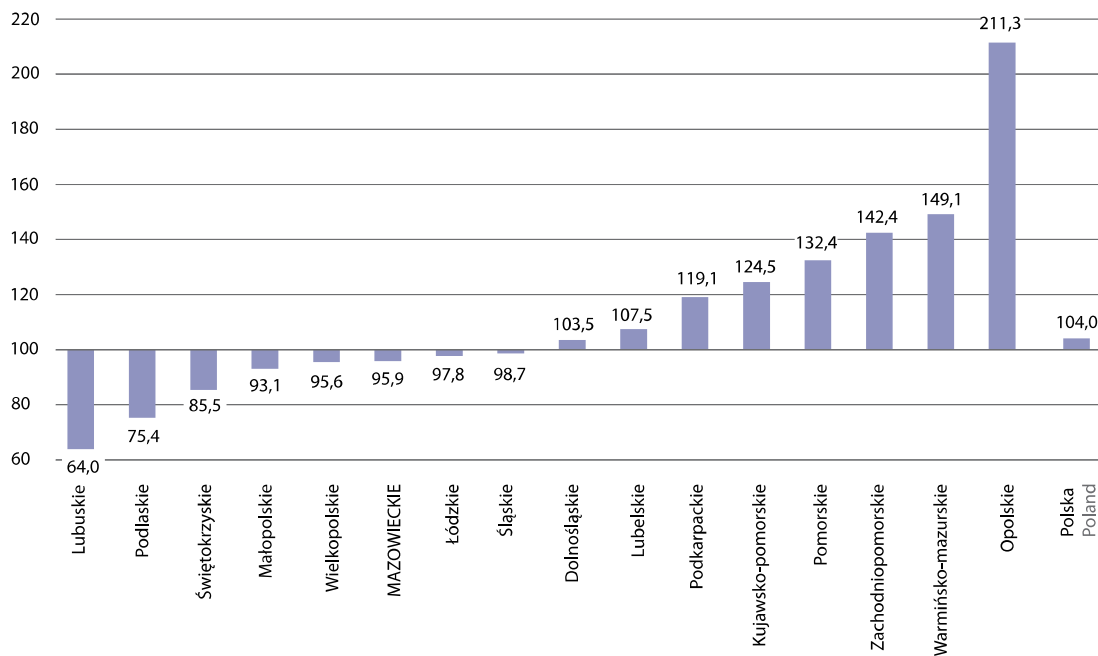
Map 3. Average area of agricultural land in agricultural holdings in 2020

As of June



Wykres 10. Powierzchnia warzyw gruntowych w 2020 r. (rok 2010=100)

Chart 10 Area of ground vegetables in 2020 (2010=100)



Nawożenie Fertilization

Zrównoważone nawożenie jest jednym z najważniejszych zabiegów pielęgnacyjnych umożliwiających polepszenie żyzności gleby oraz uzyskanie wysokich plonów.

W województwie mazowieckim w sezonie 2019/20 zużycie nawozów mineralnych, zawierających azot (N), fosfor (P) oraz potas (K), wyniosło 231,7 tys. ton w przeliczeniu na czysty składnik i zwiększyło się o 19,0% w stosunku do roku 2009/2010. W tym okresie zużycie nawozów azotowych wzrosło o 5,4%, fosforowych o 14,5%, a potasowych o 59,5%. W przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych zużyto ogółem 118,1 kg NPK. W porównaniu z sezonem 2009/10, który charakteryzował się stosunkowo niskim poziomem nawożenia w latach 2010–2020, wskaźnik użyźnienia gleby na 1 ha użytków rolnych nawozami mineralnymi zwiększył się o 17,9%. Przy średnim krajowym zużyciu nawozów mineralnych wynoszącym 132,9 kg na 1 ha użytków rolnych, poziom nawożenia w poszczególnych województwach był bardzo zróżnicowany. Najwięcej nawozów mineralnych wykorzystali rolnicy z województwa opolskiego – 190,2 kg/ha UR, najmniej z województwa małopolskiego – 85,8 kg/ha UR.

Tablica 4. Zużycie nawozów mineralnych oraz wapniowych w przeliczeniu na czysty składnik w województwie mazowieckim

Table 4. Consumption of mineral and lime fertilizers in terms of pure ingredient in Mazowieckie Voivodship

Wyszczególnienie Specification	2009/10 ^a	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20 ^b
W tys. ton In thousand tonnes					
Nawozy mineralne Mineral fertilizers	194,7	227,5	276,9	221,8	231,7
azotowe nitrogenous	113,1	130,7	162,5	113,2	119,2
fosforowe phosphatic	39,3	36,7	42,3	39,7	45,0
potasowe potassic	42,3	60,1	72,2	68,9	67,5
Nawozy wapniowe Lime fertilizers	45,9	63,4	99,7	232,5	140,5
Na 1 ha użytków rolnych ^c w kg Per 1 ha of agricultural land ^c in kg					
Nawozy mineralne Mineral fertilizers	100,2	117,3	128,9	111,4	118,1
azotowe nitrogenous	58,2	67,4	75,6	56,8	60,8
fosforowe phosphatic	20,2	18,9	19,7	19,9	22,9
potasowe potassic	21,8	31,0	33,6	34,6	34,4
Nawozy wapniowe Lime fertilizers	23,6	32,7	46,4	116,7	71,6

a Dane Powszechnego Spisu Rolnego. b Dane wstępne Powszechnego Spisu Rolnego. c W przypadku roku 2019/20 dane wstępne Powszechnego Spisu Rolnego.

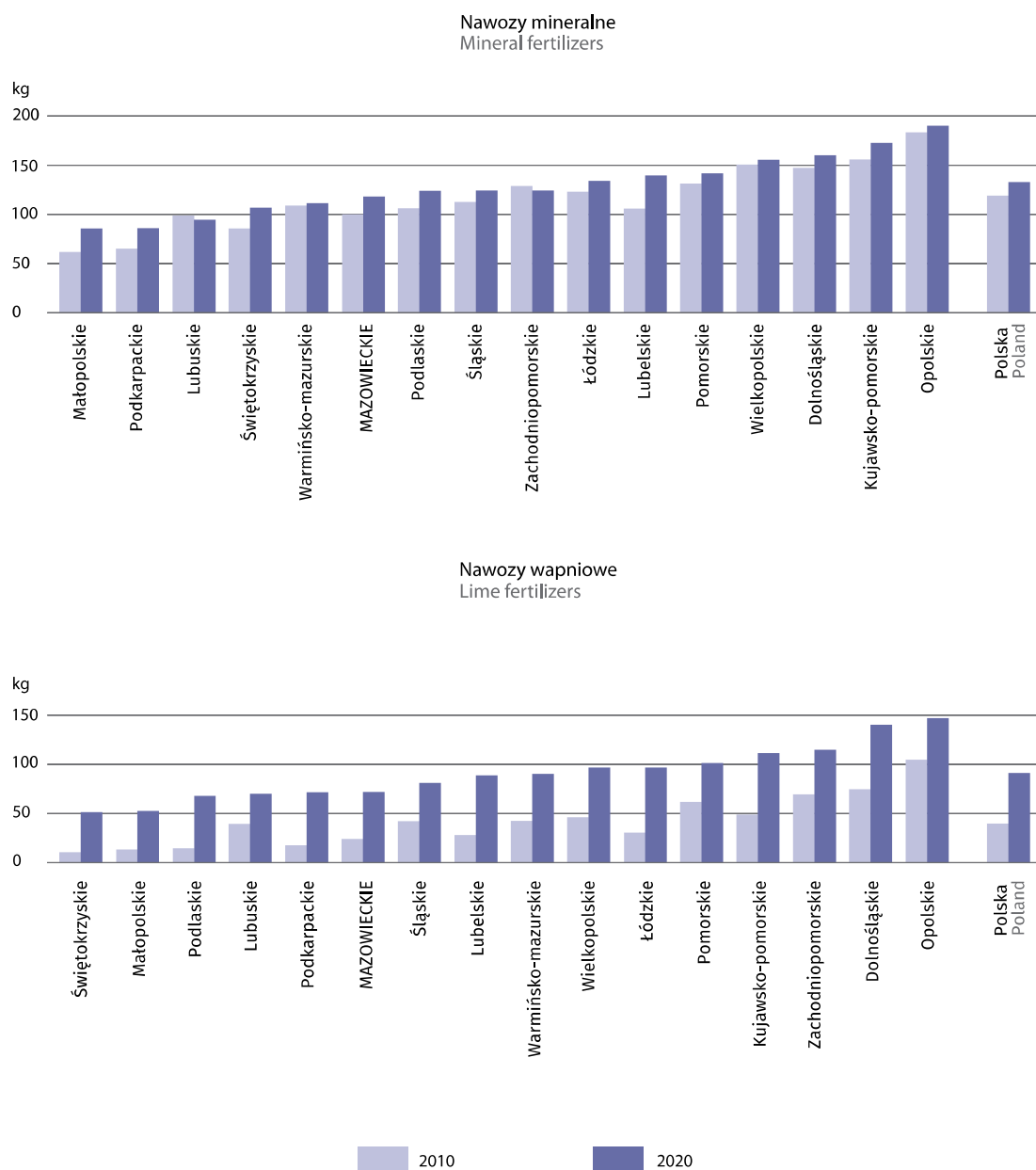
a Data of the Agricultural Census. b Preliminary data of the Agricultural Census. c In the case of 2019/20 preliminary data of the Agricultural Census.

W roku gospodarczym 2019/20 gospodarstwa rolne pod zasiewy zużyły 140,5 tys. ton nawozów wapniowych. Poziom nawożenia wapniowego zwiększył się w ciągu 10 lat ponad 3-krotnie. W przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych wykorzystano 71,6 kg tych nawozów, tj. również ponad 3-krotnie więcej

niż pod zbiory w roku gospodarczym 2009/10. Największe zużycie nawozów wapniowych na 1 ha użytków rolnych odnotowano w województwie opolskim – 146,5 kg, a najmniejsze w województwie świętokrzyskim – 50,9 kg.

Wykres 11. Zużycie nawozów mineralnych oraz wapniowych w przeliczeniu na czysty składnik na 1 ha użytków rolnych

Chart 11. Consumption of mineral and lime fertilizers in terms of pure ingredient per 1 ha of agricultural land



Ekologiczne gospodarstwa rolne

Organic holdings

W województwie mazowieckim na przestrzeni lat 2004–2013 obserwowano dynamiczny rozwój rolnictwa ekologicznego. Liczba gospodarstw stosujących ekologiczne metody produkcji wzrosła 6-krotnie, a powierzchnia ekologicznych użytków rolnych ponad 10-krotnie. Od 2014 r. notuje się tendencję spadkową. Co roku zmniejsza się powierzchnia użytków rolnych (z wyjątkiem 2019 r.), a w latach 2014, 2015, 2017, 2019 i 2020 również liczba gospodarstw.

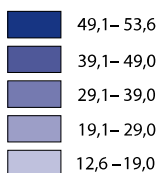
W 2020 r. w województwie mazowieckim było 2179 ekologicznych gospodarstw rolnych, z tego 83,6% stanowiły gospodarstwa z certyfikatem, a 16,4% gospodarstwa będące w okresie przestawiania na produkcję ekologiczną. W porównaniu z poprzednim rokiem liczba tych gospodarstw była niższa o 2,8%, a w odniesieniu do 2013 r. o 16,5%.

Powierzchnia ekologicznych użytków rolnych w 2020 r. wyniosła 41,2 tys. ha i zmniejszyła się o 5,2% w porównaniu z 2019 r. i o 35,0% w porównaniu z 2013 r. Średnia powierzchnia omawianych użytków w gospodarstwach rolnych wyniosła 18,9 ha. W kraju przeciętna powierzchnia ekologicznych użytków rolnych w gospodarstwach wyniosła 27,4 ha; najwyższa była w województwie opolskim – 53,6 ha, a najniższa w małopolskim – 12,6 ha. Ponad połowa (56,4%) gospodarstw ekologicznych w kraju znajdowała się w 4 województwach: warmińsko-mazurskim (17,4%), podlaskim (15,6%), mazowieckim (11,7%) i zachodniopomorskim (11,6%).

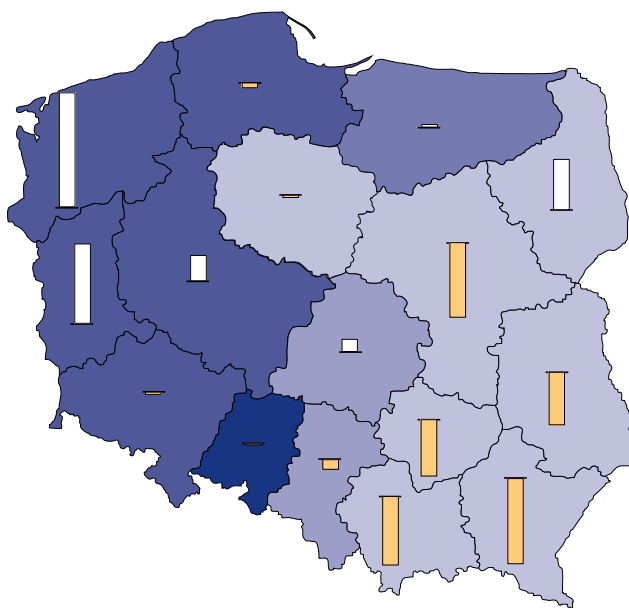
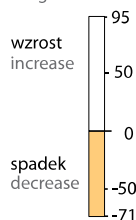
Mapa 4. Ekologiczne gospodarstwa rolne w 2020 r.
Map 4. Organic holdings in 2020

Polska Poland = 27,4 ha

Średnia powierzchnia ekologicznych użytków rolnych w ha
Average area of organic agricultural land in ha



Zmiana liczby gospodarstw ekologicznych w porównaniu z 2019 r.
Change in the number of organic holdings in relation to 2019



Źródło: dane Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.
Source: data of the Main Inspectorate of Agricultural and Food Quality.

Zwierzęta gospodarskie

Livestock

Tablica 5. Pogłowie bydła, trzody chlewnej, owiec i drobiu w województwie mazowieckim

Stan w dniu 1 grudnia

Table 5. Stocks of cattle, pigs, sheep and poultry in Mazowieckie Voivodship
As of 1 December

Wyszczególnienie Specification	2010 ^a	2017	2018	2019	2020
W sztukach ^b In heads ^b					
Bydło Cattle	1001071	1122311	1174233	1163456	1143119
w tym krowy of which cows	534335	490941	521761	519299	506600
Trzoda chlewna Pigs	1377906	1110871	1162980	1245855	1315715
w tym lochy of which sows	120135	67071	56145	52182	62754
Owce Sheep	5782	6212	6922	7363	8025
w tym maciorki of which ewes	3677	3691	3767	4489	2423
Drób ^d Poultry ^d	19502,1	40052,4	47800,0	35884,4	44620,9
w tym kurzy oh which hens	18788,2	37960,3	44817,6	33296,4	40800,7
Na 100 ha użytków rolnych ^c w szt. Per 100 ha of agricultural land ^c in heads					
Bydło Cattle	51,5	57,9	54,7	58,4	58,3
w tym krowy of which cows	27,5	25,3	24,3	26,1	25,8
Trzoda chlewna Pigs	70,9	57,3	51,4	62,6	67,1
w tym lochy of which sows	6,2	3,5	2,6	2,6	3,2
Owce Sheep	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4
w tym maciorki of which ewes	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1
Drób ^d Poultry ^d	1003	2065	2225	1802	2274
w tym kurzy oh which hens	966	1957	2086	1672	2080

a Dane Powszechnego Spisu Rolnego. b W przypadku drobiu – w tysiącach sztuk. c W przypadku 2020 r. według wstępnych danych Powszechnego Spisu Rolnego 2020. d W latach 2010 w wieku powyżej 2 tygodni.

a Data of the Agricultural Census. b In the case of poultry – in thousand heads. c In the case of 2020 according to the preliminary data of the Agricultural Census 2020. d In 2010 aged more than 2 weeks.

Pogłowie bydła ogółem w grudniu 2020 r. wyniosło 1143,1 tys. sztuk i zmniejszyło się o 20,3 tys. sztuk, tj. o 1,7% w stosunku do stanu notowanego w 2019 r. Zmniejszenie liczebności stada bydła ogółem wynikało ze spadku pogłowia bydła dorosłego w wieku 2 lat i więcej o 5,1% oraz cieląt o 0,7%. Więcej (o 4,1%) było młodego bydła w wieku 1–2 lat. W strukturze pogłowia bydła w skali roku zwiększył się udział cieląt (o 0,3 p. proc.) oraz udział młodego bydła w wieku 1–2 lat (o 1,5 p. proc.). Zmniejszył się natomiast udział bydła dorosłego w wieku 2 lat i więcej o 1,8 p. proc., w tym krów o 0,3 p. proc.

Przestrzenne zróżnicowanie chowu bydła wyrażone jego obsadą na 100 ha użytków rolnych wyniosło 58 sztuk i było jednym z największych w kraju, zaraz za województwem podlaskim (96 sztuk) i wielkopolskim (62 sztuki).

Chów bydła koncentruje się głównie w trzech województwach: mazowieckim, wielkopolskim i podlaskim, w których zlokalizowane było blisko 52% krajowego pogłowia bydła, przy czym największy udział miało mazowieckie (18,2%). Najmniej natomiast pogłowia bydła było w województwach: podkarpackim, lubuskim, dolnośląskim i zachodniopomorskim. Udział tych województw w populacji bydła w kraju stanowił od 1,1% do 1,8%. W porównaniu z 2019 r. spadek pogłowia bydła odnotowano w dziewięciu województwach – największy w łódzkim (o 4,6%).

Pogłowie trzody chlewnej w grudniu 2020 r. wyniosło 1315,7 tys. sztuk i było większe o 69,9 tys. sztuk (o 5,6%) niż przed rokiem. Stado loch na chów liczyło 62,8 tys. sztuk, tj. więcej o 20,3%. Odnotowano wzrost trzody chlewnej na chów i na ubój oraz prosiąt, odpowiednio o: 19,9%, 10,4% i 1,2%. Mniej (o 1,6%) było warchlaków. W porównaniu ze strukturą pogłowia trzody chlewnej zarejestrowaną w grudniu 2019 r. zwiększył się udział zwierząt na ubój (o 2,3 p. proc.) oraz na chów (o 0,6 p. proc.), natomiast zmniejszył się udział prosiąt i warchlaków (odpowiednio o 0,5 i 2,3 p. proc.).

Obsada trzody chlewnej na 100 ha użytków rolnych wyniosła 67 sztuk. W układzie województw najwyższą obsadą trzody chlewnej charakteryzowało się województwo wielkopolskie – 242 sztuki.

Udział województwa mazowieckiego w krajowym pogłowiu trzody chlewnej wyniósł 11,2% (druga lokata w kraju). W 2020 r. blisko 68% pogłowia utrzymywane było w czterech województwach: wielkopolskim, mazowieckim, łódzkim i kujawsko-pomorskim. W układzie regionalnym wzrost pogłowia trzody chlewnej w ujęciu rocznym odnotowano w dwunastu województwach; największy wzrost wystąpił w województwie pomorskim – o 11,1%, a największa redukcja pogłowia trzody miała miejsce w województwie lubuskim – o 16,2%.

Pogłowie drobiu ogółem w grudniu 2020 r. wyniosło 44,6 mln sztuk i było większe o 8,7 mln sztuk, tj. o 24,3% w stosunku do 2019 r. W strukturze drobiu ogółem 91,4% stanowił drób kurzy, w tym nioski – 19,3%. Udział województwa mazowieckiego w krajowej populacji drobiu wyniósł 21,7% i był największy w kraju. W stosunku do poprzedniego roku zwiększyła się liczba drobiu kurzego o 22,5%, w tym kur niosek o 4,1%. Więcej było również indyków oraz kaczek i innych, odpowiednio o 55,8% oraz 36,8%, a mniej było gęsi – o 31,1%.

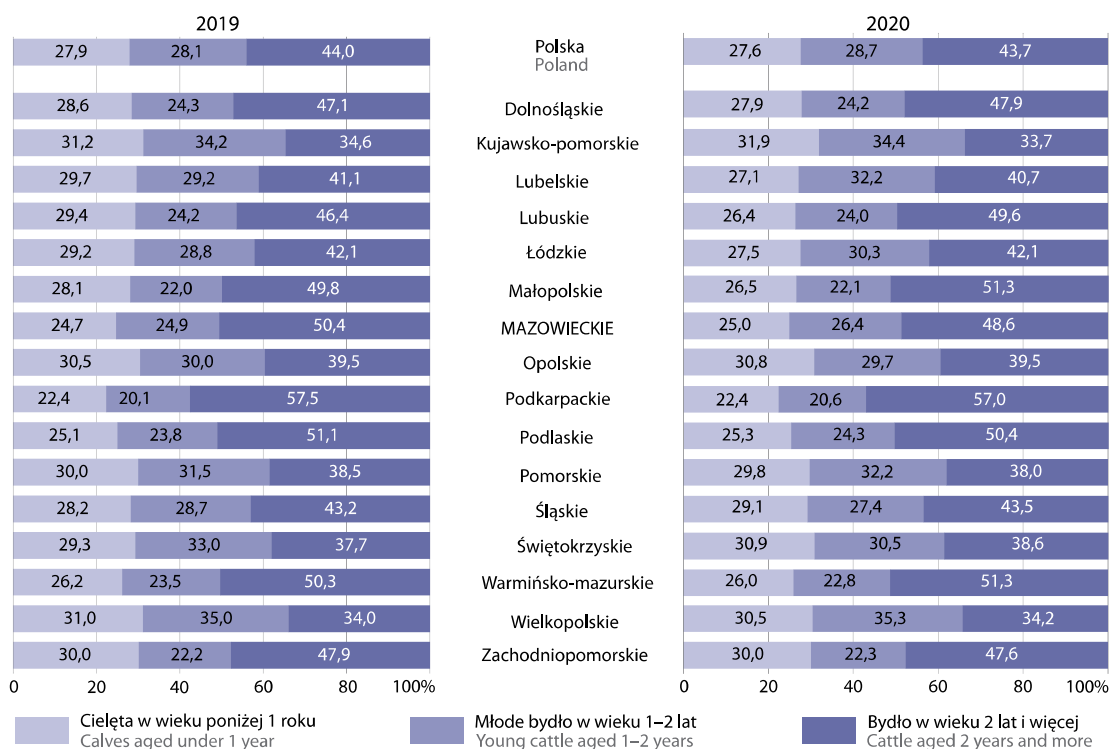
Obsada drobiu na 100 ha użytków rolnych wyniosła 2274 sztuki, co uplasowało województwo mazowieckie na drugim miejscu po województwie wielkopolskim – 2343 sztuki.

Pogłowie owiec w grudniu 2020 r. wyniosło 8,0 tys. sztuk i zwiększyło się w porównaniu ze stanem notowanym przed rokiem o 0,7 tys. sztuk, tj. o 9,0%. Maciorki stanowiły 30,2% ogółu owiec i w stosunku do 2019 r. ich udział zmniejszył się o połowę.

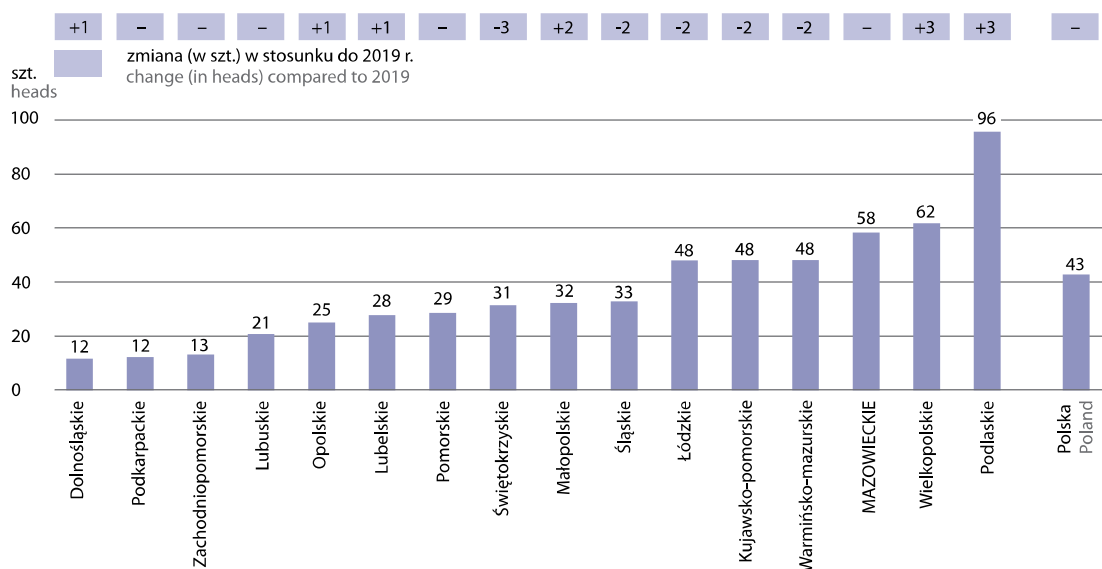
Obsada owiec na 100 ha użytków rolnych wyniosła tyle samo co przed rokiem – 0,4 sztuki i była najniższa w kraju. Najwięcej owiec utrzymywano w województwie małopolskim, co stanowiło 27,6% krajowej hodowli tych zwierząt.

Wykres 12. Struktura bydła według grup wiekowo-użytkowych

Stan w dniu 1 grudnia

Chart 12. Structure of cattle by age and utility groups
As of 1 December**Wykres 13. Bydło na 100 ha użytków rolnych^a w 2020 r.**

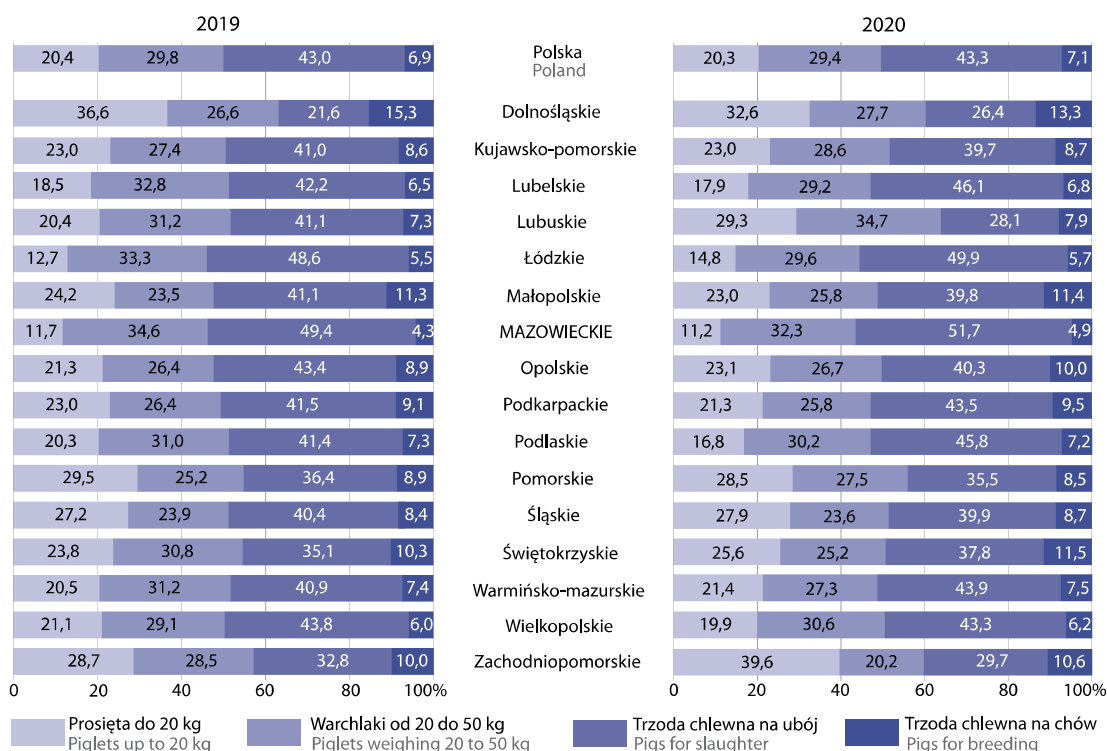
Stan w dniu 1 grudnia

Chart 13. Cattle per 100 ha of agricultural land^a in 2020
As of 1 December

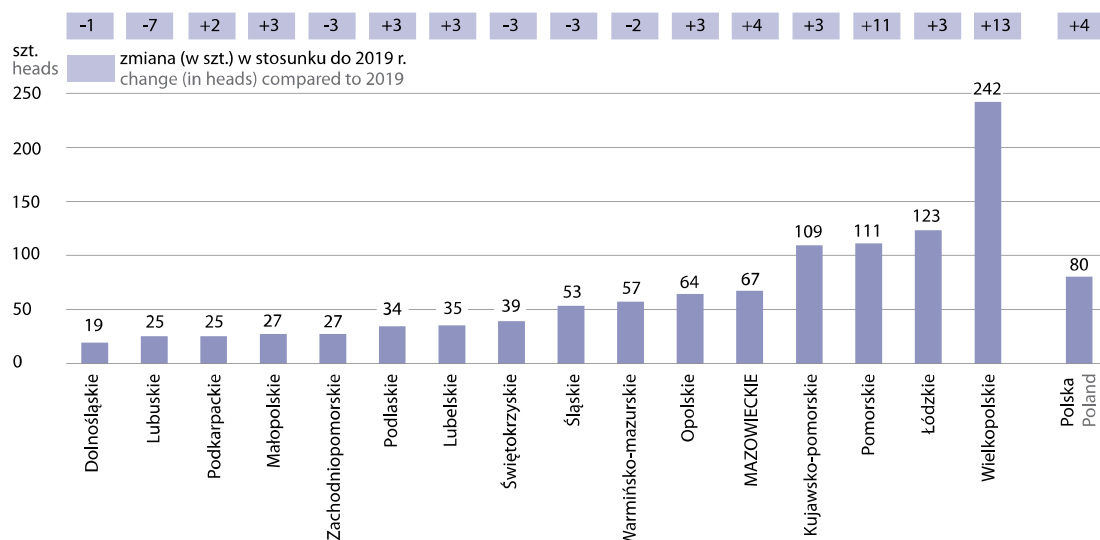
a Stan w czerwcu; w przypadku 2020 r. dane wstępne Powszechnego Spisu Rolnego.
 a As of June; in the case of 2020 preliminary data of the Agricultural Census.

Wykres 14. Struktura trzody chlewnej według grup produkcyjno-użytkowych

Stan w dniu 1 grudnia

Chart 14. Structure of pigs by production and utility groups
As of 1 December**Wykres 15. Trzoda chlewna na 100 ha użytków rolnych^a w 2020 r.**

Stan w dniu 1 grudnia

Chart 15. Pigs per 100 ha of agricultural land^a in 2020
As of 1 December

a Stan w czerwcu; w przypadku 2020 r. dane wstępne Powszechnego Spisu Rolnego.
a As of June; in the case of 2020 preliminary data of the Agricultural Census.

Produkcja zwierzęca

Animal production

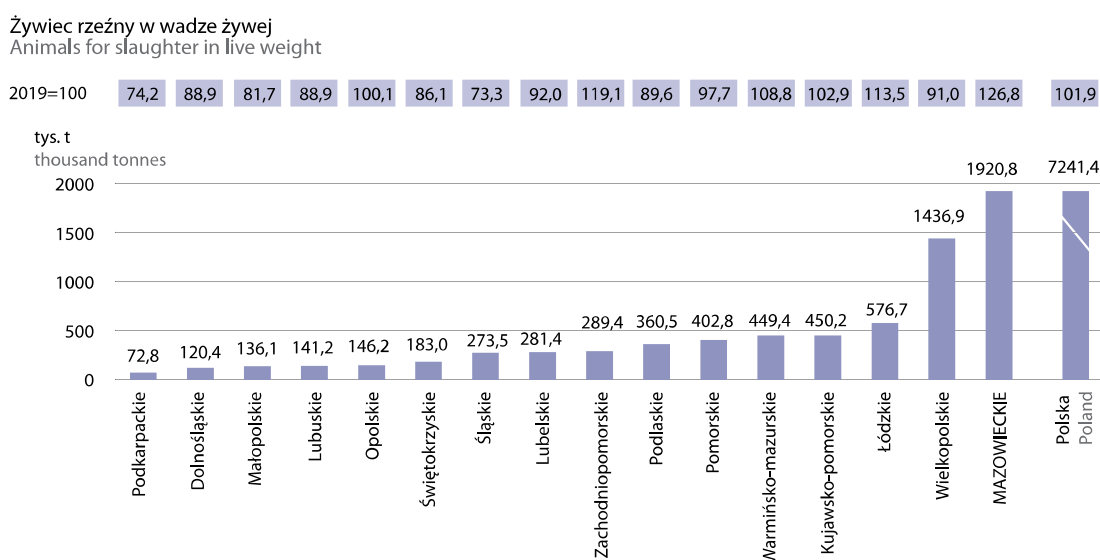
W 2020 r. w województwie mazowieckim łączna produkcja żywca rzeźnego w wadze żywej wyniosła 1920,8 tys. ton i była o 26,8% większa niż w 2019 r. Wzrosła m.in. produkcja żywca drobiowego (o 33,4%), wieprzowego (o 19,6%) oraz wołowego (o 1,8%). W ogólnej produkcji żywca rzeźnego największy udział miał żywiec drobiowy – 70,9%, a następnie wieprzowy – 19,5% i wołowy – 9,4%; żywiec koński i barani stanowił odpowiednio 0,2% i 0,02%. Ponad 46% krajowej produkcji żywca rzeźnego skupione było w dwóch województwach, tj. mazowieckim i wielkopolskim.

Produkcja mleka krowiego w województwie mazowieckim w 2020 r. wyniosła 3087,4 mln litrów i była o 6,5% niższa od uzyskanej w 2019 r. Równocześnie zmniejszyła się (o 2,9%) wydajność mleka od 1 krowy – z 6192 do 6011 litrów. Mazowieckie to region o największym udziale w krajowej produkcji mleka krowiego – 21,4%, a w latach 2010–2020 wskaźnik ten utrzymywał się na poziomie 21–23%. Drugie miejsce zajęło województwo podlaskie, które charakteryzowało się również wysokim, prawie 20-procentowym udziałem.

Produkcja jaj kurzych w 2020 r. wyniosła 1975,8 mln sztuk i była wyższa od uzyskanej w poprzednim roku o 202,1 mln sztuk, tj. o 11,4%. Prawie 70% ogółu wyprodukowanych jaj kurzych stanowiły jaja konsumpcyjne, a niewiele ponad 30% jaja wylęgowe. W skali roku wzrost odnotowano dla jaj wylęgowych – o 14,2% (do 600,2 mln sztuk) oraz dla jaj konsumpcyjnych o 10,2% (do 1375,6 mln sztuk). Wydajność jaj od 1 kury noski zwiększyła się o 31,0%, tj. z 174 jaj w 2019 r. do 228 jaj w 2020 r.

Podobnie jak w latach wcześniejszych, najwięcej jaj wyprodukowano w województwie wielkopolskim i mazowieckim – udział w produkcji krajowej wyniósł odpowiednio 38,8% i 16,8%. Należy dodać, że mazowieckie specjalizuje się w produkcji jaj wylęgowych (skąd pochodzi 33,9% krajowej produkcji), a wielkopolskie w produkcji jaj konsumpcyjnych (udział w kraju 42,4%).

Wykres 16. Produkcja żywca rzeźnego w wadze żywej w 2020 r.
Chart 16. Production of animals for slaughter in live weight in 2020



Tablica 6. Produkcja ważniejszych produktów zwierzęcych w województwie mazowieckim
Table 6. Production of main animal products in Mazowieckie Voivodship

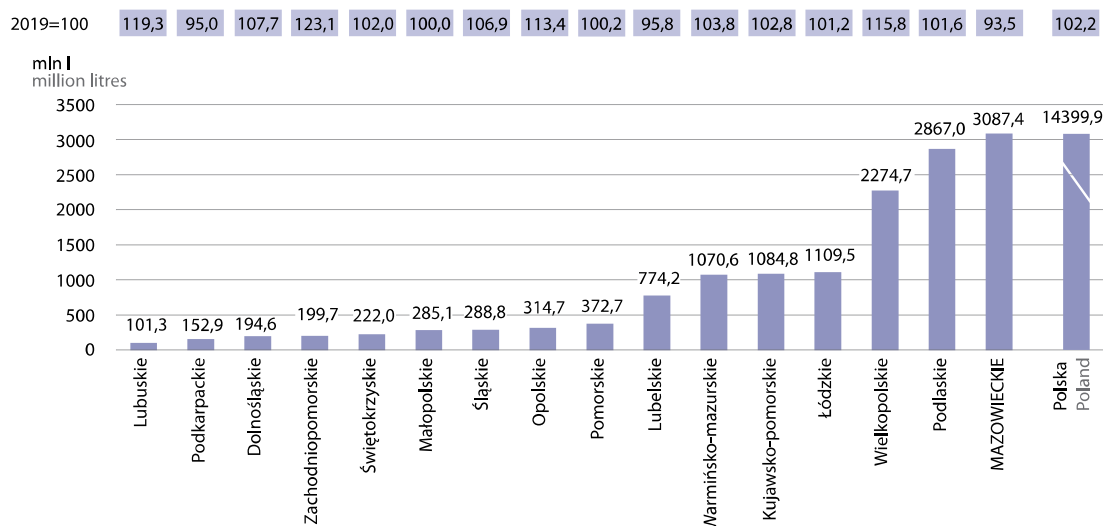
Wyszczególnienie Specification	2010	2017	2018	2019	2020
Zywiec rzeźny w tys. t ^a Animals for slaughter in thousand tonnes ^a	725,5	1431,2	1496,1	1515,3	1920,8
w tym: of which:					
wołowy beef	122,2	219,7	214,5	176,7	179,9
wieprzowy pork	252,4	228,6	277,2	313,4	374,7
barani mutton	0,1	0,2	0,3	0,4	0,4
koński horseflesh	7,8	5,3	3,5	4,3	3,8
drobiowy poultry	326,4	976,7	1001,5	1021,1	1361,6
Mleko krowie: Cows' milk:					
w milionach litrów in million litres	2772,9	2826,2	3024,8	3301,8	3087,4
przeciętny roczny udój mleka od 1 krowy w l average annual quantity of milk per cow in litres	5216	5795	5932	6192	6011
Jaja kurze: Hen eggs:					
w milionach sztuk in million units	1608,0	2307,7	2381,8	1773,7	1975,8
przeciętna roczna liczba jaj od 1 kury nioski w szt. average annual number of eggs per laying hen in units	211	220	208	174	228

a Bydło, cielęta, trzoda chlewna, owce, konie, drób, kozy i króliki; w wadze żywej.
a Cattle, calves, pigs, sheep, horses, poultry, goats and rabbits; in live weight.

Wykres 17. Produkcja mleka krowiego w 2020 r.

Chart 17. Production of cows' milk in 2020

Mleko krowie
Cows' milk



Skup produktów rolnych

Procurement of agricultural products

W 2020 r. w województwie mazowieckim ogólna wartość produktów rolnych dostarczonych do skupu wyniosła 13593,8 mln zł i była o 5,7% większa niż przed rokiem; udział w krajowej wartości skupu wyniósł 20,2%. Produkty zwierzęce stanowiły 76,0% wartości skupionych produktów rolnych, a ich wartość w skali roku zwiększyła się o 3,8%. Wzrost wartości skupu odnotowano również dla produktów roślinnych (o 12,3%). W wartości krajowego skupu produktów zwierzęcych mazowieckie stanowiło 22,4%, a w wartości skupu produktów roślinnych – 15,5%.

Tablica 7.
Table 7.

Skup wybranych produktów rolnych w województwie mazowieckim
Procurement of selected agricultural products in Mazowieckie Voidodship

Wyszczególnienie Specification	2010	2017	2018	2019	2020
Zboża podstawowe ^a w t Basic cereals ^a in tonnes	459962	641041	560828	542375	705608
w tym: of which:					
pszenica wheat	301818	490935	406774	383601	472748
żyto rye	72304	70959	70961	87297	100645
Ziemniaki w t Potatoes in tonnes	55054	23368	115344	83291	107033
Buraki cukrowe w t Sugar beets in tonnes	498452	1048509	1236127	1110853	1065482
Rzepak i rzepik w t Rape and turnip rape in tonnes	89109	129518	218417	96627	165426
Warzywa w t Vegetables in tonnes	175066	240927	251595	230300	202205
Owoce w t Fruit in tonnes	693168	1094211	1516726	1306090	1378286
Żywiec rzeźny w wadze żywej w t Animals for slaughter in live weight in tonnes	628093	1338683	1431340	1457534	1571170
w tym: of which:					
bydło (bez cieląt) cattle (excluding calves)	99083	185031	173592	129046	127942
trzoda chlewna pigs	209373	228179	275391	306971	380909
drób poultry	311557	920924	978519	1018139	1059735
Mleko krowie w tys. l Cows' milk in thousand litres	1770083	2444302	2559482	2580788	2626756
Jaja kurze konsumpcyjne w tys. szt. Consumer hen eggs in thousand units	300681	44533	38261	113153	25448

a łącznie z mieszankami zbożowymi.
a Including cereal mixed.

W województwie mazowieckim w 2020 r. największy spadek skupu w ujęciu rocznym odnotowano dla warzyw (o 12,2%). Mniej skupiono również buraków cukrowych (o 4,1%). Większy natomiast niż w ubiegłym roku był skup ziemniaków (o 28,5%), rzepaku i rzepiku (o 71,2%) oraz owoców (o 5,5%).

Najwięcej ziemniaków skupiono w województwie wielkopolskim – odpowiednio 23,4% skupu krajowego, a rzepaku i rzepiku w opolskim – 13,4%.

W województwie mazowieckim w 2020 r. skup zbóż podstawowych (z mieszankami zbożowymi) wysiósł 705,6 tys. ton i był o 30,1% większy niż w 2019 r. Skupiono 472,7 tys. ton ziarna pszenicy, a żyta – 100,6 tys. ton, tj. stosownie więcej o 23,2% i o 15,3%. W latach 2010–2020 udział skupu zbóż ogółem od producentów z województwa mazowieckiego stanowił średnio 6,0% skupu krajowego. W 2020 r. udział ten wyniósł 6,6%, przy czym dla pszenicy – 6,9%, a dla żyta – 8,0%.

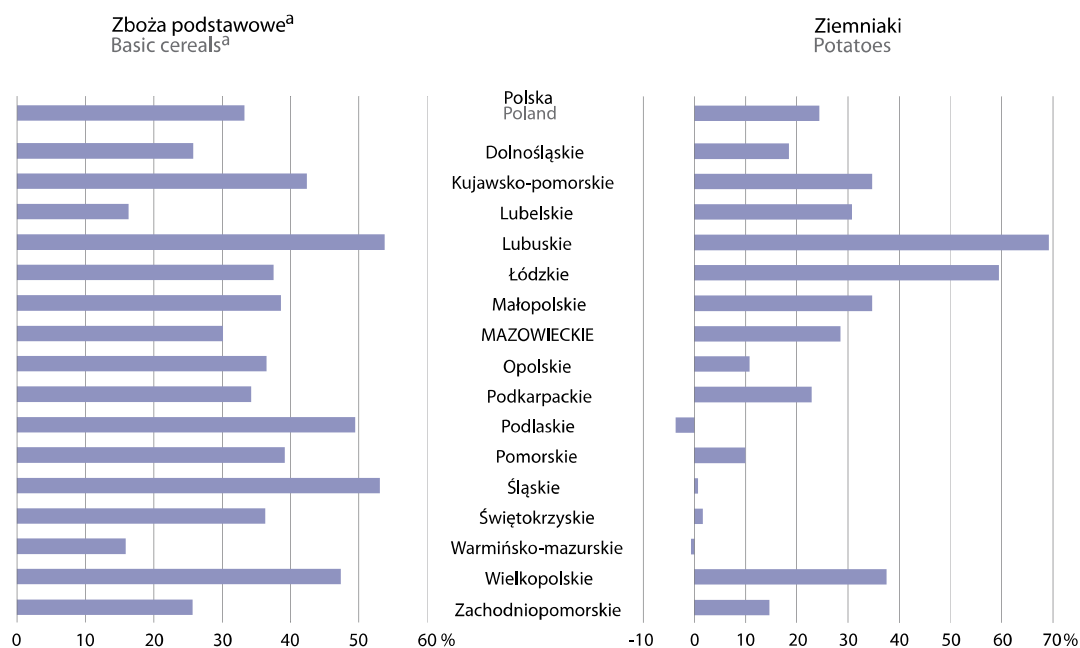
W 2020 r. skupiono 1571,2 tys. ton żywca rzeźnego (w wadze żywej), czyli o 7,8% więcej niż w roku poprzednim. Podaż żywca wieprzowego wyniosła 380,9 tys. ton i w skali roku była wyższa o 24,1%. Żywca wołowego skupiono 127,9 tys. ton, a drobiowego 1059,7 tys. ton, tj. odpowiednio mniej o 0,9% i więcej o 4,1%. Dostarczony do skupu przez producentów z województwa mazowieckiego żywiec rzeźny ogółem stanowił 24,6% skupu krajowego, w tym wieprzowy – 16,4%, wołowy – 16,5%, a drobiowy – 32,5%.

Skup mleka krowiego w województwie mazowieckim w 2020 r. wyniósł 2626,8 mln litrów i był większy o 1,8% niż rok wcześniej. W latach 2010–2020 dostawy mleka do skupu od mazowieckich producentów stanowiły co roku ponad 20% ogólnokrajowego skupu tego surowca; w 2020 r. udział ten wyniósł 21,7%.

W porównaniu z 2019 r. ponad 4-krotnie zmniejszył się skup jaj kurzych konsumpcyjnych (do 25,4 mln szt.) i zwiększył skup jaj kurzych wylęgowych o 8,8% (do 419,3 mln szt.).

Wykres 18. Zmiany w skupie wybranych produktów roślinnych w 2020 r. (wzrost/spadek w stosunku do 2019 r.)

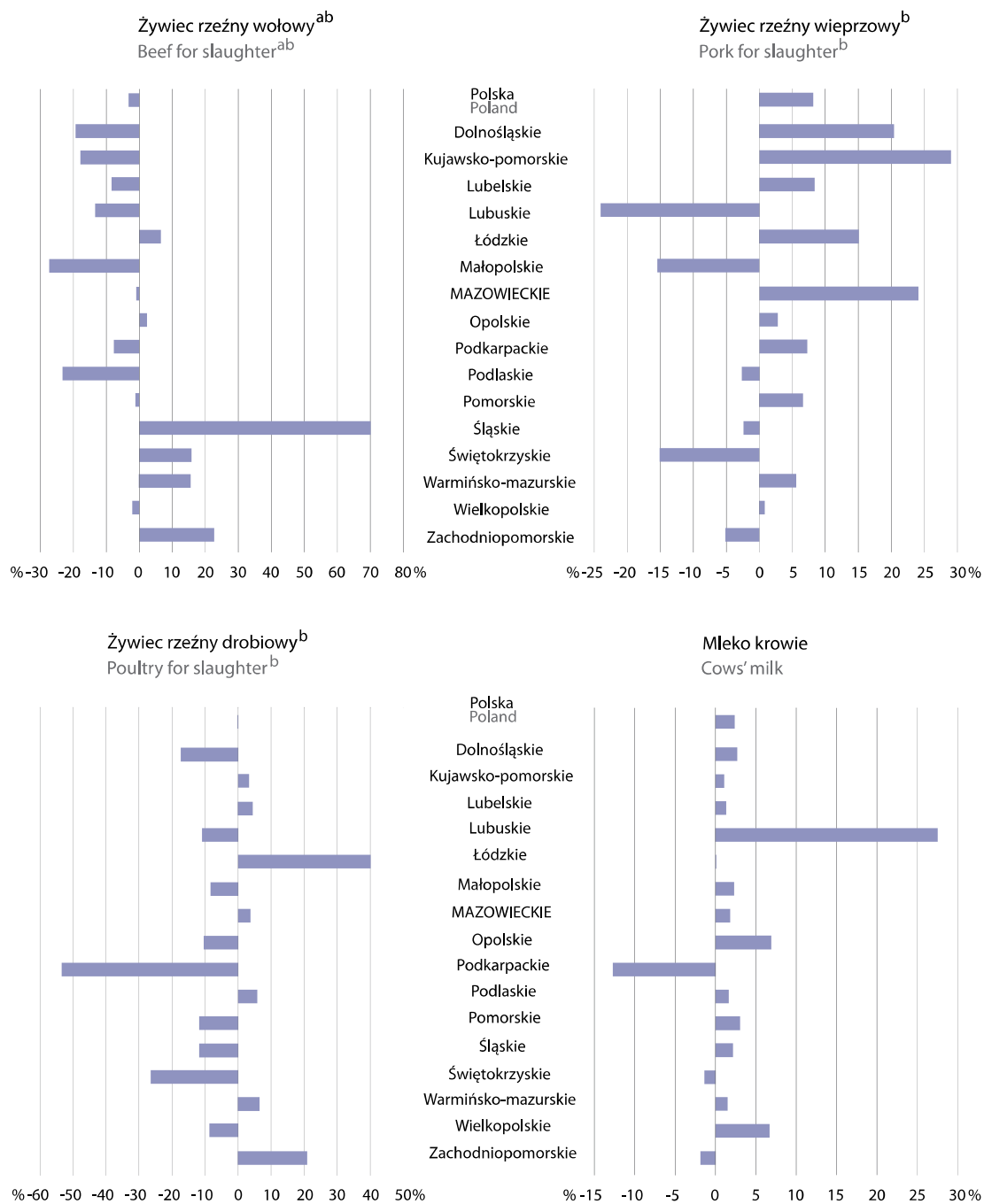
Chart 18. Changes in procurement of selected crop products in 2020 (increase/decrease compared to 2019)



a Łącznie z mieszankami zbożowymi.
a Including cereal mixed.

Wykres 19. Zmiany w skupie wybranych produktów zwierzęcych w 2020 r. (wzrost/spadek w stosunku do 2019 r.)

Chart 19. Changes in procurement of selected animal products in 2020 (increase/decrease compared to 2019)



a łącznie z cielęcym. b W przeliczeniu na mięso.
a With veal. b In terms of meat.

Ceny produktów rolnych w skupie

Procurement prices of agricultural products

Przeciętna cena pszenicy w skupie w województwie mazowieckim w 2020 r. wyniosła 76,04 zł za 1 dt i była o 1,1% wyższa niż w 2019 r. oraz wyższa od średniej krajowej o 1,6%. Za 1 dt pszenicy najwięcej płacono w województwie pomorskim – 79,90 zł, najmniej zaś w województwie podkarpackim – 68,43 zł.

Przeciętna cena żyta w skupie kształtowała się na poziomie znacznie niższym niż przed rokiem. Za 1 dt żyta płacono 49,57 zł, tj. mniej o 15,1%. W porównaniu ze średnią krajową cena żyta była niższa o 11,4%. Najwięcej za żyto w skupie płacono w województwie lubuskim – 61,85 zł, a najmniej w podlaskim – 48,71 zł.

W 2020 r. w skupie za ziemniaki jadalne (bez wczesnych) płacono średnio 84,48 zł, tj. mniej o 26,5% niż przed rokiem. W porównaniu ze średnią w kraju w województwie mazowieckim ziemniaki były droższe o 30,8%. Za ziemniaki w skupie najwyższą cenę uzyskano w województwie lubelskim – 114,98 zł za 1 dt, a najniższą w województwie podlaskim – 41,66 zł.

Tablica 8. Przeciętne ceny skupu wybranych produktów rolnych w województwie mazowieckim
Table 8. Average prices of selected agricultural products in Mazowieckie Voivodship

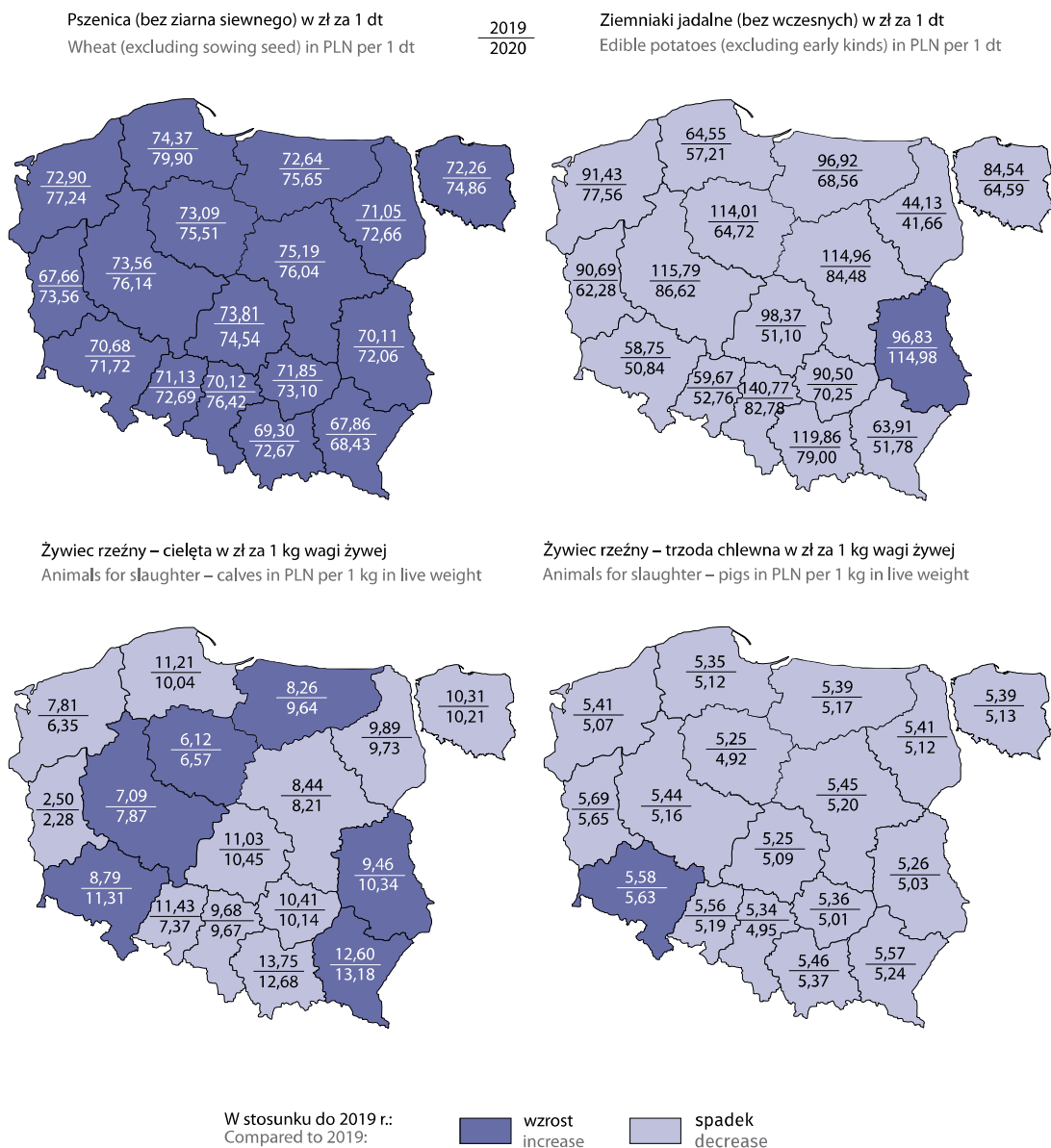
Wyszczególnienie Specification	2010	2017	2018	2019	2020
	W zł In PLN				
Pszenica (bez ziarna siewnego) – za 1 dt Wheat (excluding sowing seed) – per dt	60,86	66,65	73,15	75,19	76,04
Żyto (bez ziarna siewnego) – za 1 dt Rye (excluding sowing seed) – per dt	42,41	54,60	58,41	58,40	49,57
Ziemniaki jadalne (bez wczesnych) – za 1 dt Edible potatoes (excluding early kinds) – per dt	66,19	57,26	66,37	114,96	84,48
Buraki cukrowe – za 1 dt Sugar beets – per dt	11,12	10,39	10,97	11,28	10,78
Rzepak i rzepik – za 1 dt Rape and turnip rape – per dt	133,58	159,48	156,57	154,68	165,93
Żywiec rzeźny – za 1 kg: Animals for slaughter – per kg:					
bydło (bez cieląt) cattle (excluding calves)	4,35	6,11	6,32	6,33	6,45
cielęta calves	8,66	8,76	8,94	8,44	8,21
trzoda chlewna pigs	3,92	5,11	4,49	5,45	5,20
drób poultry	3,21	3,45	3,58	3,57	3,36
Mleko krowie – za 1 l Cows' milk – per l	1,06	1,38	1,35	1,35	1,37
Jaja kurze konsumpcyjne – za 1 szt. Consumer hen eggs – per unit	0,19	0,28	0,21	0,18	0,20

Cena skupu żywca wieprzowego w 2020 r. ukształtowała się na poziomie niższym niż przed rokiem. Za 1 kg żywca rzeźnego wieprzowego płacono średnio 5,20 zł, tj. mniej o 4,6%. Średnia cena skupu żywca wieprzowego była wyższa od średniej ceny w kraju o 1,4%.

Średnia cena skupu żywca wołowego w 2020 r. wyniosła 6,45 zł za 1 kg i była o 1,9% wyższa w porównaniu z 2019 r. Cena za ten surowiec uzyskana w województwie mazowieckim była niewiele wyższa niż przeciętna w kraju (o 0,8%). Za żywiec wołowy najwięcej płacono w lubelskim – 6,79 zł za 1 kg, a najmniej w dolnośląskim – 5,68 zł.

Przeciętna cena skupu drobiu rzeźnego w 2020 r. wyniosła 3,36 zł za 1 kg i w porównaniu z ubiegłoroczną spadła o 5,9%. Cena za 1 kg żywca drobiowego w województwie mazowieckim była o 4,5% niższa od średniej ceny w kraju. Za żywiec drobiowy najczęściej płacono w województwie warmińsko-mazurskim – 4,40 zł za 1 kg, a najmniej w województwie małopolskim – 3,18 zł.

Mapa 5. Przeciętne ceny skupu wybranych produktów rolnych
Map 5. Average procurement prices of selected agricultural products



Globalna produkcja rolnicza

Gross agricultural output

W 2019 r. w województwie mazowieckim globalna produkcja rolnicza osiągnęła wartość 20,1 mld zł (w cenach stałych) i w porównaniu z poprzednim rokiem zmniejszyła się o 6,2%, o czym zadecydowała zarówno niższa wartość produkcji roślinnej (o 12,4%), jak i zwierzęcej (o 1,5%). Udział produkcji roślinnej i zwierzęcej w strukturze globalnej produkcji rolniczej stanowił odpowiednio 40,1% i 59,9%. Gospodarstwa indywidualne wytworzyły 97,5% wojewódzkiej globalnej produkcji rolniczej.

Tablica 9. Dynamika globalnej produkcji rolniczej w województwie mazowieckim (ceny stałe)
Table 9. Dynamics of gross agricultural output in Mazowieckie Voivodship (constant prices)

Wyszczególnienie Specification	2010	2017	2018	2019
	Rok poprzedni=100 Previous year=100			
Produkcja globalna Gross output	101,2	106,1	107,3	93,8
roślinna crop	90,4	101,3	109,9	87,6
zwierzęca animal	112,4	110,2	105,6	98,5

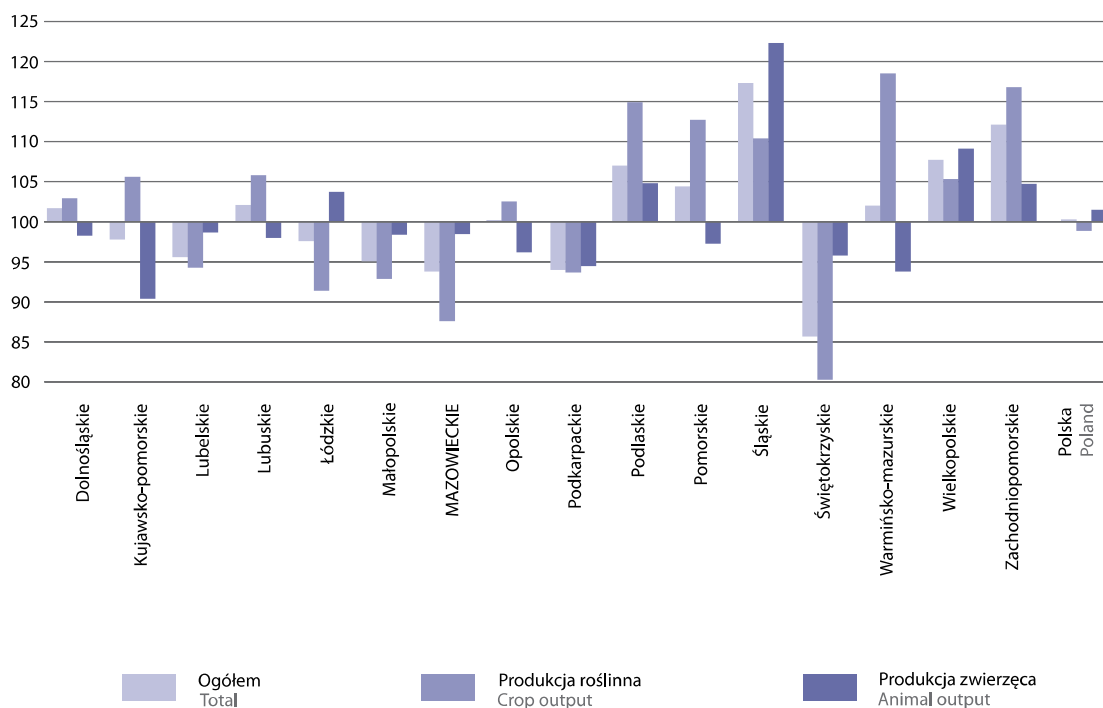
Ponad 1/3 globalnej produkcji rolniczej w kraju wytwarzana jest w województwie mazowieckim i wielkopolskim. W 2019 r. udział tych województw w wartości omawianej produkcji wyniósł odpowiednio 17,4% i 18,1%. W przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych także wyższy wskaźnik uzyskało województwo wielkopolskie – 11902 zł, niż mazowieckie – 10107 zł. W kraju przeciętna wartość produktywności ziemi wyniosła 7883 zł na 1 ha użytków rolnych. Oprócz wymienionych województw, wyższą od średniej krajowej wartość wskaźnika odnotowano jeszcze w 4 województwach, tj.: w śląskim – 10810 zł, łódzkim – 8605 zł, świętokrzyskim – 8508 zł i kujawsko-pomorskim – 8076 zł. Najniższą wartość produkcji na jednostkę powierzchni rolnej miało województwo podkarpackie – 4467 zł na 1 ha użytków rolnych.

Towarowa produkcja rolnicza liczona w cenach stałych wyniosła 16,0 mld zł i była mniejsza o 6,5% od uzyskanej w 2018 r. Stopień towarowości rolnictwa, wyrażony udziałem produkcji towarowej w produkcji globalnej, zmniejszył się z 80,1% do 79,6%. Dominującym składnikiem towarowej produkcji rolniczej jest skup produktów rolnych, którego udział w 2019 r. wyniósł 78,0%. W skali roku skup produktów rolnych zmniejszył się o 2,7%, a sprzedaż w obrocie targowiskowym o 17,8%.

W wewnętrznej strukturze towarowej produkcji rolniczej udział produkcji roślinnej wyniósł 32,6% i był o 2,9 p. proc. mniejszy w porównaniu z poprzednim rokiem. Spadł udział owoców (o 2,5 p. proc.) i upraw przemysłowych (o 1,0 p. proc.), a wzrósł udział warzyw, zbóż i ziemniaków (odpowiednio o: 0,8, 0,5 i 0,1 p. proc.). Produkcja zwierzęca stanowiła 67,4%. W strukturze tej produkcji zwiększył się udział żywca rzeźnego (o 3,0 p. proc.), w tym drobiu (o 2,7 p. proc.) i trzody (o 0,5 p. proc.) oraz odnotowano wzrost produkcji mleka (o 1,2 p. proc.). Spadł natomiast udział produkcji bydła (o 1,0 p. proc.) i jaj kurzych (o 1,4 p. proc.).

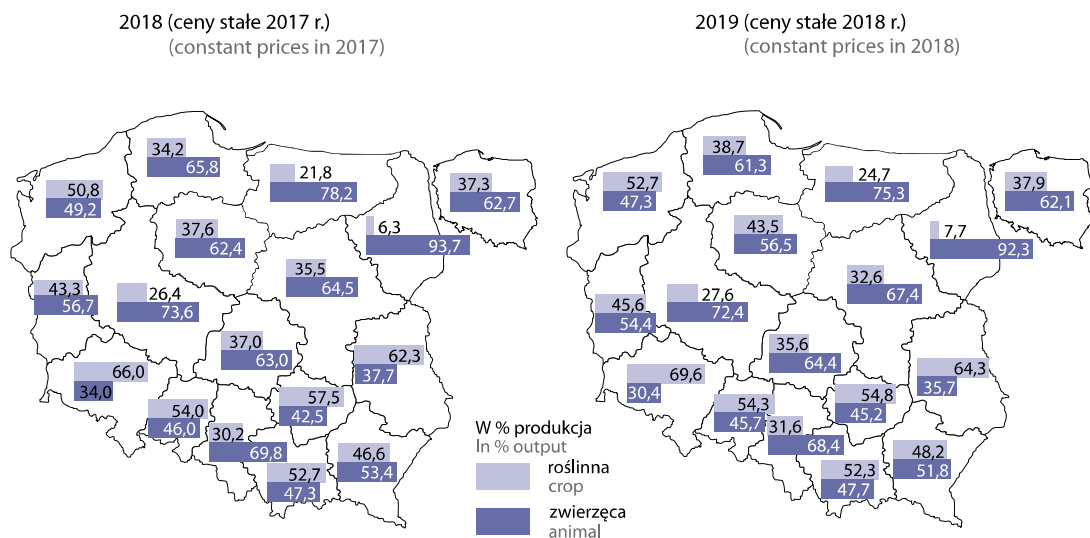
Wykres 20. Dynamika globalnej produkcji rolniczej (ceny stałe z roku poprzedniego) w 2019 r. [rok poprzedni=100]

Chart 20. Indices of gross agricultural output (constant prices from the previous year) in 2019 [previous year=100]



Mapa 6. Struktura towarowej produkcji rolniczej

Map 6. Structure of market agricultural output



Uwagi metodologiczne

1. Uwagi ogólne

Dane o ludności od 2010 r. zbilansowano na podstawie wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011 oraz danych ze sprawozdawczości bieżącej z ruchu naturalnego i migracji ludności. Dane o liczbie ludności opracowano metodą bilansową według krajowej definicji zamieszkania, zgodnie z którą do ludności nie zalicza się osób przybyłych z zagranicy na pobyt czasowy, natomiast ujmuje stałych mieszkańców Polski przebywających czasowo za granicą (bez względu na okres ich nieobecności).

Dane o produkcji rolniczej opracowano metodą rodzaju działalności, co oznacza sumaryczne ujęcie produkcji roślinnej i zwierzęcej niezależnie od tego, do której sekcji gospodarki narodowej (według Polskiej Klasyfikacji Działalności) zaliczane są podmioty gospodarcze, które tę produkcję wytworzyły.

Publikację opracowano na podstawie zbiorczych wyników sprawozdawczości, badań reprezentacyjnych, spisów rolniczych oraz szacunków prowadzonych przez rzeczoznawców.

Publikacja zawiera informacje o:

– aktywności ekonomicznej ludności zamieszkałej na wsi – dane przygotowane zostały na podstawie uogólnionych wyników reprezentacyjnego Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL). Od III kwartału 2012 r. do uogólniania wyników badania na populację generalną zastosowano dane o ludności w wieku 15 lat i więcej, pochodzące z bilansów opracowanych na podstawie wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011. Badaniem objęte są osoby w wieku 15 lat i więcej, będące członkami gospodarstw domowych w wylosowanych mieszkaniach. Poza zakresem badania pozostają członkowie gospodarstw domowych przybywający za granicą powyżej 12 miesięcy lub więcej;

– produkcji roślinnej (powierzchnia), pogłowiu zwierząt gospodarskich i produkcji zwierzęcej (produkcja żywności rzeźnego, mleka krowiego, jaj kurzych), wynikach produkcyjnych rolnictwa w ujęciu wartościowym (globalna i towarowa produkcja rolnicza), skupie produktów rolnych w ujęciu wartościowym, przeciętnych cenach produktów rolnych uzyskanych przez rolników w skupie oraz zużyciu nawozów mineralnych i wapniowych.

W 2020 r. informacje o liczbie gospodarstw rolnych, użytkowaniu gruntów, powierzchni zasiewów oraz nawożeniu opracowano na podstawie wstępnych wyników Powszechnego Spisu Rolnego 2020.

Powszechny Spis Rolny został przeprowadzony w terminie od 1 września do 30 listopada 2020 r., według stanu na dzień 1 czerwca 2020 r. Część danych, np. nawożenie ze względu na ich specyfikę, dotyczyła okresu ostatnich 12 miesięcy kończącego się w dniu referencyjnym badania, czyli okresu od 2 czerwca 2019 r. do 1 czerwca 2020 r. włącznie.

Informacje o skupie produktów rolnych dotyczą wartości produktów rolnych (roślinnych i zwierzęcych) skupionych przez podmioty gospodarcze bezpośrednio od producentów.

Przeciętne ceny roczne skupu obliczono jako iloraz wartości (bez podatku od towarów i usług) i ilości poszczególnych produktów rolnych skupionych w danym okresie przez podmioty gospodarcze prowadzące skup bezpośrednio od producentów.

Lata gospodarcze obejmują okres od 1 VII do 30 VI (np. rok gospodarczy 2019/20 oznacza okres od 1 VII 2019 r. do 30 VI 2020 r.).

Dane prezentuje się według siedziby użytkownika gospodarstwa rolnego.

2. Podstawowe pojęcia

Mediana wieku (wiek środkowy) ludności jest parametrem wyznaczającym granicę wieku, którą połowa ludności już przekroczyła, a druga połowa jeszcze nie osiągnęła.

Wskaźnik zatrudnienia obrazuje udział pracujących w liczbie ludności w wieku 15 lat i więcej.

Stopa bezrobocia wyraża udział bezrobotnych wśród aktywnych zawodowo w wieku 15 lat i więcej.

Gospodarstwo rolne to jednostka wyodrębniona pod względem technicznym i ekonomicznym, posiadająca odrębne kierownictwo (użytkownik lub zarządzający) i prowadząca działalność rolniczą.

Gospodarstwo ekologiczne to gospodarstwo stosujące ekologiczne metody produkcji rolniczej, które posiada certyfikat nadany przez jednostkę certyfikującą lub jest w trakcie przedstawiania na ekologiczne metody produkcji rolniczej (pod kontrolą jednostki certyfikującej).

Do działalności rolniczej zaliczamy działalność związaną z uprawą roślin, która obejmuje: wszystkie uprawy rolne (w tym grzyby jadalne), warzywnictwo i ogrodnictwo, szkółkarstwo, hodowlę i nasiennictwo roślin rolniczych i ogrodniczych oraz chów i hodowlę zwierząt gospodarskich, tj. bydła, owiec, kóz, koni, świń, drobiu, królików, pozostałych zwierząt futerkowych, dzikich zwierząt utrzymywanych w gospodarstwie dla produkcji mięsa (np. dziki, sarny, daniele) i pszczoł, a także działalność polegającą na utrzymaniu użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej (zgodnie z normami).

Powierzchnia użytków rolnych obejmuje powierzchnię użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej i użytków rolnych pozostałych.

Użytki rolne w dobrej kulturze to użytki utrzymywane zgodnie z normami spełniającymi wymogi Ustawy z dnia 5 II 2015 r. o płatnościach w ramach systemu wsparcia bezpośredniego (Dz. U. 2018 poz. 1312 z późn. zmianami) – prezentuje się w podziale na: powierzchnię pod zasiewami, grunty ugorowane, uprawy trwałe (w tym sady), ogrody przydomowe, łąki trwałe i pastwiska trwałe.

Użytki rolne pozostałe to użytki rolne nieużytkowane i nieutrzymywane w w dobrej kulturze rolnej.

Powierzchnia pod zasiewami to powierzchnia wszystkich upraw zasianych i zasadzonych w gospodarstwie rolnym, z wyłączeniem powierzchni upraw zaliczanych od 2010 r. do upraw trwałych, a także powierzchni ogrodów przydomowych i upraw na przyoranie uprawianych jako plon główny.

Grunty ugorowane to grunty orne niewykorzystywane do celów produkcyjnych, ale utrzymywane według zasad dobrej kultury rolnej, przy zachowaniu wymogów ochrony środowiska łącznie z powierzchnią upraw na przyoranie uprawianych jako plon główny (nawozy zielone).

Uprawy trwałe to łączna powierzchnia plantacji drzew i krzewów owocowych oraz ich szkółek (sady), szkółek drzew i krzewów ozdobnych, szkółek drzew leśnych do celów handlowych, innych upraw trwałych, w tym wikliny oraz drzew i krzewów owocowych rosnących poza plantacjami, a także upraw trwałych pod osłonami.

Ogrody przydomowe to powierzchnia upraw przeznaczonych przede wszystkim na samozaopatrzenie. Do ogrodów przydomowych nie zalicza się powierzchni trawników i ogrodów ozdobnych oraz powierzchni przeznaczonej na rekreację.

Łąki trwałe to grunty pokryte trawami (co najmniej 5 lat), z zasady koszone. Powinny być utrzymywane w dobrej kulturze rolnej i przynajmniej raz w roku koszone, ale zbiory niekoniecznie muszą być wykorzystywane do celów produkcyjnych.

Pastwiska trwałe to grunty pokryte trawami (co najmniej 5 lat), które z zasady nie są koszone, lecz wypasane.

Lasy i grunty leśne to powierzchnia o wielkości co najmniej 0,10 ha, pokryta roślinnością leśną (zalesiona) lub przejściowo jej pozbawiona (niezalesiona) oraz grunty związane z gospodarką leśną.

Pozostałe grunty to grunty będące pod zabudowaniami, podwórzami, placami, ogrodami ozdobnymi, parkami, powierzchnia wód śródlądowych, rowów melioracyjnych, powierzchnia porośnięta wikliną w stanie naturalnym, powierzchnia terenów bagiennych, powierzchnia nieużytków oraz powierzchnia przeznaczona do rekreacji.

Globalna produkcja rolnicza obejmuje: produkcję roślinną, tj. surowe (nieprzetworzone) produkty pochodzenia roślinnego (zbiory danego roku) oraz produkcję zwierzęcą, tj. produkcję żywca rzeźnego oraz surowych (nieprzetworzonych) produktów pochodzenia zwierzęcego i przyrost pogłowa zwierząt gospodarskich (inwentarza żywego – stada podstawowego i obrotowego), do którego zaliczono: bydło, trzodę chlewną, owce, konie i drób.

Towarowa produkcja rolnicza stanowi sumę sprzedaży produktów rolnych do skupu i na targowiskach.

Methodological notes

1. General notes

Data concerning population since 2010 have been compiled on the basis of results of Population and Housing Census 2011 as well current reporting data on vital statistics and population migration. Data on size of population was prepared using the balance method according to the national definition of residence. The definition does not include people who have come from abroad for temporary stay, while include permanent Polish residents staying temporarily abroad (regardless of the duration of their absence).

Data regarding agricultural production were compiled using the kind-of-activity method, what is understood as a summing up of the crop and animal production conducted by economic entities, regardless of the section of the NACE Rev. 2 in which they are included.

The publication was based on collective results of reporting, representative surveys, agricultural censuses and estimates conducted by experts.

The publication contains information about:

- economic activity of population living in rural areas – data were prepared on the basis of generalized results of the Labor Force Survey (LFS). From III quarter 2012 to generalize the results of the survey to the general population data on population aged 15 and more were used, derived from balance sheets based on the results of the National and Housing Census 2011. The study covers persons aged 15 and more who are members of households in randomly drawn dwellings. Excluded from the scope of the survey remain members of households staying abroad over 12 months or more;
- crop output (area), livestock and animal output (production of animals for slaughter, cows' milk, hen eggs), output results of agriculture in terms of value (gross and market agricultural output), procurement of agricultural products in terms of value, average prices of agricultural products obtained by farmers at procurement-centres and about consumption of mineral and lime fertilizers.

In 2020, information on the number of holdings, land use, sown area and fertilization was prepared on the basis of the preliminary results of the Agricultural Census 2020.

The Agricultural Census was conducted from 1 September to 30 November 2020, as of 1 June 2020. Some data, e.g. fertilization due to their specificity, related to the period of the last 12 months ending on the reference date of the survey, that is the period from 2 June 2019 to 1 June 2020 inclusive.

Information on agricultural products procurement concerns the value of agricultural products (crop and animal) bought by agricultural entities directly from producers.

Procurement prices are average annual prices calculated as a quotient of value (without value added tax – VAT) and quantity of several agricultural products purchased at a given period by economics entities

purchasing agricultural products directly from producers.

Farming years cover the period from 1 VII to 30 VI (e.g. the 2019/20 farming year covers the period from 1 VII 2019 to 30 VI 2020).

Data are presented according to the seat of the holder of agricultural holding.

2. Basic definitions

Median age of population is a parameter defining the age limit, which half of the population has already crossed and the other half has not yet reached.

Employment rate is a share of employed persons in population aged 15 and more.

Unemployment rate is a share of unemployed persons among economically active population aged 15 and more.

An agricultural holding is understood as a single unit, both technically and economically, which has a separate management (holder or manager) and which conduct agricultural activity.

Organic farm uses organic methods of agricultural production which has a certificate granted to it by a certification body or which is under conversion to organic methods of agricultural production (under control of certification body).

An agricultural activity includes activity related to the cultivation of plants, which covers: all field crops (including mushrooms), vegetable gardening and horticulture, nursery, cultivation and seed production of agricultural and horticultural crops as well as activity related to rearing and breeding of livestock, such as cattle, sheep, goats, horses, pigs, poultry, rabbits, other fur animals, wild animals kept for slaughter (such as wild boars, roe deer, fallow deer) and bees, as well as activity of maintaining agricultural land in accordance with cultivation principles with respects for environment protection requirements (according to the norms).

Agricultural land area includes agricultural land in a good agricultural condition and other agricultural land.

Agricultural land in a good agricultural conditions it is agricultural land maintained in accordance with norms complying the requirements of the Act of 5 February 2015 on payments under the direct support system (Journal of Laws of 2018, item 1312 with later amendments) – presented in the division into sown area, fallow land, permanent crops (including orchards), kitchen gardens, permanent meadows and permanent pastures.

Other agricultural land it is agricultural land not cultivated and not used and maintained in a good agricultural condition.

Sown area is the area of all crops sown and planted in the agricultural holding, except for the area of crops which in 2010 was included in permanent crops, as well as the area of kitchen gardens and crop area intended for ploughing, cultivated as major crop.

Fallow land is the arable land not used for production purposes but maintained in a good agricultural condition, in compliance with environmental protection requirements, as well as the crop area intended for ploughing of plants cultivated as major crops (green fertilizers).

Permanent crops stand for the total plantation area of fruit-bearing trees and shrubs and their nurseries (orchards), nurseries of ornamental trees and shrubs and nurseries of forest trees for commercial purposes, as well as other permanent crops, of which wicker, fruit-bearing trees and shrubs grown outside plantations, as well as other permanent crops cultivated under cover.

Kitchen gardens stand for the area of crops which mainly serve as self-supplies. The area of lawns and ornamental gardens, as well as recreation area, should not be treated as part of kitchen gardens.

Permanent meadows is the land permanently overgrown with grass (at least 5 years), which in principle is mown. Meadows should be maintained in a good agricultural condition and mown at least once a year, but the crops do not have to be used for production purposes.

Permanent pastures is the land overgrown with grass (at least 5 years), which in principle is not mown but left for grazing.

Forests and forest land is the area of at least 0,10 ha covered with forest plants (forested) or lacking such plants for a temporary period of time (non-forested), as well as land associated with forestry management.

Other land is the land under buildings, courtyards, ornamental squares and gardens, parks, inland water areas, melioration ditches, areas naturally covered by wicker, marshland, fallow land as well as recreation areas.

Gross agricultural output includes: crop output, i.e. raw (not processed) products of plant origin (production of a given year) and animal output, i.e. production of animals for slaughter, raw (not processed) products of animal origin as well as livestock increase (livestock – the basic and working herd), which includes: cattle, pigs, sheep, horses and poultry.

Agricultural market output is the sum of agricultural products sales at procurement centres and on market-places.

Aneks 1. Spis tablic załączonych do publikacji w wersji elektronicznej (format XLS)

Appendix 1. List of tables attached to the publication in the electronic version (XLS format)

Tablica 1. Ludność w 2020 r.

Table 1. Population in 2020

Tablica 2. Liczba gospodarstw rolnych według grup obszarowych użytków rolnych w 2020 r.

Table 2. Number of agricultural holdings by area groups of agricultural land in 2020

Tablica 3. Liczba gospodarstw rolnych według rodzaju prowadzonej działalności rolniczej w 2020 r.

Table 3. Number of agricultural holdings by type of conducted agricultural activity in 2020

Tablica 4. Użytkowanie gruntów w 2020 r.

Table 4. Land use in 2020

Tablica 5. Powierzchnia użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej według rodzajów w 2020 r.

Table 5. Area of agricultural land in a good agricultural condition by types in 2020

Tablica 6. Powierzchnia wybranych ziemioplodów w 2020 r.

Table 6. Area of selected crops in 2020

Tablica 7. Ekologiczne gospodarstwa rolne w 2020 r.

Table 7. Organic holdings in 2020

Tablica 8. Zwierzęta gospodarskie w 2020 r.

Table 8. Livestock in 2020

Tablica 9. Zużycie nawozów mineralnych i wapniowych w roku gospodarczym 2019/20

Table 9. Consumption of mineral and lime fertilizers in 2019/20 farming year

Tablica 10. Zużycie nawozów mineralnych i wapniowych (w przeliczeniu na czysty składnik) na 1 ha ..
użytków rolnych w roku gospodarczym 2019/20

Table 10. Consumption of mineral and lime fertilizers (in terms of pure ingredient) per 1 ha of agricultural
land in 2019/20 farming year

Tablica 11. Skup wybranych produktów rolnych w 2020 r.

Table 11. Procurement of selected agricultural products in 2020

Tablica 12. Przeciętne ceny skupu ważniejszych produktów rolnych w 2020 r.

Table 12. Average procurement prices of major agricultural products in 2020

Tablica 13. Dynamika globalnej produkcji rolniczej (ceny stałe z roku poprzedniego) w 2019 r.

Table 13. Indices of gross agricultural output (constant prices from the previous year) in 2019