



WYKONAWCY

Wasze pismo z dnia: 07/08-06-2017 Znak: - Nasz znak: WAW-FA.271.3.2017 Data: 09-06-2017

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA WYKONAWCY

Sprawa: wykonywanie usług porządkowych w latach 2017-2019 w siedzibie Urzędu Statystycznego w Warszawie oraz w Oddziale w Płocku

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia wpłynęły pytania dotyczące treści SIWZ.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zamawiający przekazuje wykonawcom treści pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1:

„Jak dokładnie, i w odniesieniu, do jakich minimalnych wymagań liczone będą punkty za „Program instruktazu (szkolenia) pracownika na stanowisku pracy”. Zamawiający napisał, że ocenie będzie podlegać zastosowanie metod gwarantujących prawidłowe edukowanie (instruowanie) powierzonych pracownikowi czynności sprzątnia, nie precyzując wymagań czy też nie opisując, co oznacza pojęcie „prawidłowe”. Taki zapis pozostawia pełną dowolność w przyznawaniu punktów poszczególnym ofertom.”

Pytanie 2:

„Jak dokładnie będą liczone punkty dla każdej z ofert za „Stosowne rozwiązania organizacyjne”. Zamawiający napisał, że ocenie podlegać będzie m.in.:

- kolejność wykonywania czynności sprzątnia – nie określając minimalnych wymagań w tym zakresie (punktu odniesienia) w stosunku, do którego porównywane będą propozycje zawarte w ofertach;

- rodzaje prac z użyciem, jakich środków i narzędzi, które wykonawca będzie stosował przy wykonywaniu usług – nie określając minimalnych wymagań w tym zakresie. W opisie przedmiotu zamówienia zamawiający wskazuje czynności i ich częstotliwość, wskazuje też wymagania dotyczące niektórych środków używanych do realizacji zamówienia, ale nie wskazuje, które z nich w tej ocenie będą stanowić bazę do porównania i oceny ofert. Nie określa też minimalnych wymagań dotyczących narzędzi, co w tym przypadku będzie brane pod uwagę liczba tych narzędzi? Ich stan techniczny? Rok produkcji? Okres używania?

- sposób zorganizowania usługi sprzątnia (opis i rodzaj czynności) i sposób ich wykonania nie precyzując, w jakim obszarze i w jaki sposób będzie przyznawał punkty;

- sposób weryfikacji, jakości wykonania usługi przez wykonawcę – nie precyzując, jakie obszary ma zamawiający na myśli, nie został również precyzyjnie podany sposób przyznawania punktów każdej z ocenianych ofert;

- rodzaj i ilość wykorzystywanego sprzętu – nie określając, jakie parametry tego sprzętu będą uwzględniane przy przyznawaniu punktów oraz nie określając minimalnych wymagań tych dwóch parametrów;

Zamawiający w odniesieniu do ww. punktów wskazuje, że rozwiązania organizacyjne powinny wykraczać poza wymagania minimalne określone w opisie przedmiotu zamówienia, że mają uwzględniać wymagania, jakość – nie precyzując tego pojęcia; oczekiwaną efektywność – nie precyzując oczekiwań w tym zakresie; szczegółowość opracowania oraz optymalizację kosztów – nie precyzując, chociaż wymaganego minimum w tym zakresie minimum. Dalej zamawiający wskazuje, że oceniane będą kompetencje zawodowe pracowników i ich zatrudnienie w liczbie i wymiarze adekwatnym do potrzeb – taki zapis bez określenia minimalnych wymagań w odniesieniu do tych parametrów pozwala na dużą swobodę w przyznawaniu punktów dla każdej z ocenianych ofert. Kryterium nieobiektywnym i niedookreślonym jest chociażby owa „adekwatność” do potrzeb, jak też dalsze sformułowania w SIWZ np. „dobór nowoczesnych, optymalnych do potrzeb narzędzi i maszyn oraz środków chemicznych”, jeżeli nie wskazuje się odniesień w stosunku, do których będzie porównywana oceniana oferta.”

Pytanie 3:

„Jak przyznawane będą punkty za „zasady kontroli, jakości i sposób dokumentowania kontroli oraz sposoby współpracy z zamawiającym – według zapisów w punkcie c) ocenie podlegać będą takie rozwiązania, które dają zamawiającemu najlepszą spośród zaproponowanych przez wykonawców możliwość monitorowania jakości wykonywanej usługi oraz najlepiej opracowane zasady kontroli jakości, schematy postępowania – nie opisując punktu odniesienia w stosunku, do którego będą porównywane oceniane oferty. Wskazano jedynie, że najwyżej punktowane będą koncepcje oparte na korzystaniu z aplikacji internetowych on-line i szybkiej reakcji na zgłaszane usterki i reklamacje, nie precyzując tych pojęć. Czy aplikacja on-line to ma być program obsługiwany przez przeglądarkę, w jakiej jaka formie? Czy może ma być zapisany na komputerze zamawiającego? Czy w przypadku takiego rozwiązania zamawiający zapewni stały dostęp do sieci?”

Odpowiedź na pytania 1- 3:

Zamawiający nie podziela stanowiska wykonawcy domagającego się skwantyfikowania pracy koncepcyjnej w sposób matematyczny. Takie żądanie jest nieuprawnione, nie wynika z zasad stosowania prawa i wyłącza ze sfery zamówień publicznych część kryteriów pozacenowych, a w przypadku niniejszego postępowania uniemożliwia zastosowanie kryterium jakościowego. W postępowaniu oferta wykonawcy ma odnieść się do sfery twórczej w zakresie stworzenia koncepcji jakości świadczonej usługi. Zamawiający formułując wymagania w tym kryterium zastosował podkryteria i przyporządkował im wartości punktowe. Określił, jakie elementy opracowania są pożądane przez zamawiającego i będą najwyżej oceniane. Na podstawie tych informacji wykonawca korzystając ze swojej wiedzy, doświadczenia zawodowego i dobrych praktyk powinien zaproponować szczegółowe rozwiązania, które będą podlegały ocenie.

W innym przypadku zamawiający musiałby przygotować koncepcję świadczenia usług, szczegółowo odnosząc się do technologii pracy, wymagań wobec pracowników, wskazać stosowane środki czystości i urządzenia. Zamawiający zwraca uwagę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych (KIO 36/14, LEX nr 1430937 - wyrok z dnia 30 stycznia 2014 r.) w którym zaprezentowano następujące stanowisko: „...Nie można zamawiającemu odmówić prawa do oceny zaoferowanej koncepcji realizacji usługi, a jednocześnie brak jest możliwości sformułowania kryteriów tej oceny za pomocą wzorów matematycznych czy wartości procentowych. Ocenie będzie podlegał pomysł, sposób wykonania usługi, który każdy z wykonawców ustala we własnym zakresie i z uwzględnieniem stosowanej technologii

czy wykorzystywanych rozwiązań. Nie są to rzeczy mierzalne, ale mogą one podlegać ocenie....”

Zamawiający przyznaje rację wykonawcy, że ocena oferty w zakresie kryterium pozacenowego opiera się na pewnej dozie subiektywizmu członka Komisji, ale nie jest to błędem, na co zwróciło uwagę KIO (KIO 294/16 - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, LEX nr 2017563 - wyrok z dnia 23 marca 2016 r.) stwierdzając, że możliwość dokonywania różnej wykładni stopnia wypełnienia kryterium pozacenowego, czego wyrazem jest indywidualna ocena dokonywana przez członków komisji, jest wpisana w naturę oceny kryterium jakościowego. Dodatkowo można przywołać wyrok KIO 1150/14 (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, LEX nr 1515460 - wyrok z dnia 16 czerwca 2014 r.), w którym sformułowano tezę, że kryterium techniczno-jakościowe jest ze swej istoty kryterium niemierzalnym, z którym związana jest pewna doza subiektywizmu.

Zamawiający zdając sobie sprawę z wagi problemu, jaki stanowi subiektywizm w przypadku indywidualnej oceny oferty przez członka Komisji, przedstawił w SIWZ procedurę oceny ofert, która polega na uśrednieniu wyników. Ocena poprawności takiego rozwiązania pojawia się między innymi w wyroku KIO 2636/12, (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, LEX nr 1254815 - wyrok z dnia 14 grudnia 2012 r.).

Stąd zamawiający uznaje, że metodologia oceny koncepcji oraz wymagania są przedstawione w sposób zgodny z przepisami prawa i wystarczający w celu przygotowania oferty, a ocena oferty w zakresie kryterium jakościowego zobiektywizowana w sposób, jaki tylko można to uczynić w doniesieniu do cech niemierzalnych.

Odnosząc się dodatkowo do zarzutu zawartego w pytaniu 3, że zamawiający nie sprecyzował pewnych pojęć, zamawiający wyjaśnia, że nie jest jego zadaniem cytowanie definicji zawartych w przepisach prawa lub stosowanych w praktyce gospodarczej.

W nawiązaniu do części pytania 3 dotyczącej sposobu elektronicznej komunikacji przy korzystaniu z aplikacji internetowych on-line, które zgodnie z SIWZ są preferowane przez zamawiającego w podkryterium: „Zasady kontroli jakości i sposób dokumentowania kontroli oraz sposoby współpracy z zamawiającym” zamawiający informuje, że nie dopuszcza rozwiązań polegających na instalacji specjalistycznego oprogramowania na komputerach (w sieci) zamawiającego. Postawione, preferowane wymaganie dotyczy korzystania z aplikacji na wskazanej stronie Internetowej wykonawcy.

Zamawiający zwraca jednak uwagę, że oferty nie oparte na komunikacji on-line nie będą odrzucane, a jedynie niżej ocenione.

Wykonawca w ramach umowy nie musi dostarczać sprzętu komputerowego, oprogramowania lub zapewnić dostępu do sieci.

Pytanie 4:

„Zwracam się również o zmianę treści SIWZ poprzez wykreślenie w części I (IDW) w pkt.8.7) podpunktów a. i b. zamawiający w SIWZ napisał, że z postępowania wykluczy wykonawcę w stosunku, do którego zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w art.24 ust.1 p.12-13 Pzp oraz wykonawcę w stosunku, do którego zachodzi podstawa wykluczenia wskazana w art. 24 ust.5 p.1 Pzp. Wskazane przez zamawiającego dokumenty w p. a i b (str.9 SIWZ) są dokumentami potwierdzającymi brak podstaw do wykluczenia wykonawcy w oparciu o art.24 ust.5 pkt.8 Pzp, a taka okoliczność nie została przez zamawiającego wskazana w SIWZ. Ponadto prosimy o wykreślenie z SIWZ punktu 8 „Oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć wykonawcy w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia oraz potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu” podpunktu 7) a i b.”

Odpowiedź:

W niniejszym postępowaniu przywołane dokumenty nie służą do badania podstaw do wykluczenia wykonawcy z uwagi na art. 24 ust. 5 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, ale zgodnie z wytycznymi Rady Ministrów służą do badania społecznego aspektu zamówień publicznych. Zamawiający przychylił się jednak do wniosku wykonawcy uznając, że odstąpienie od żądania wymienionych dokumentów przyczyni się do uproszczenia procedury udzielania niniejszego zamówienia. Dzień 16 czerwca 2017 roku jest dniem wolnym od pracy dla administracji, w tym administracji skarbowej i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, co może wpłynąć na trudności w uzyskaniu stosownych zaświadczeń. Zamawiający uznaje, że oświadczenia składane pod rygorem odpowiedzialności karnej będą wystarczające, aby wypełnić aspekt społeczny zamówień i dokonuje odpowiedniej modyfikacji SIWZ i Ogłoszenia.

Zamawiający zaznacza jednak, że będzie postępował zgodnie z postanowieniami SIWZ i jeśli np.: oferowana cena oferty będzie niepokojąco niska, co może wskazywać na nieprawidłowe wypłacanie wynagrodzeń pracownikom wykonawcy, zamawiający na etapie badania ofert będzie żądał wyjaśnień i dokumentów.

Pytanie 5:

„Zwracam się o przesłanie na poniższy adres e-mail lub nr faksu, bądź możliwość dokonania wglądu do poniższych dokumentów, dotyczących obecnie realizowanych umów na usługi sprzątkania.

1. Zestawienie faktur za ostatnie 12 miesięcy.
2. Zestawienie kar wystawionych od początku realizacji usługi.
3. Wniosków wykonawców o waloryzację kontraktów, jak również odpowiedzi zamawiającego.
4. Informacja o powodzie zakończenia ostatniej/aktualnej umowy.”

Odpowiedź:

Obecnie realizowane są usługi sprzątkania na podstawie umów w Warszawie i Płocku. Zestawienie wystawionych faktur w ramach tych umów przedstawia się następująco: dla Warszawy: umowa WAW-FA.271.1.2016

| Lp. | Faktura za miesiąc | Wartość (w zł) | Uwagi |
|------|--------------------|----------------|-------------------|
| 2016 | | | |
| 1 | Lipiec | 10 364,40 | usługa podstawowa |
| 2 | Sierpień | 10 364,40 | usługa podstawowa |
| 3 | Wrzesień | 10 364,40 | usługa podstawowa |
| 4 | Wrzesień | 7 013,60 | mycie okien |
| 5 | Październik | 10 364,40 | usługa podstawowa |
| 6 | Listopad | 16 860,80 | usługa podstawowa |
| 7 | Grudzień | 16 860,80 | usługa podstawowa |
| 2017 | | | |
| 1 | Styczeń | 17 131,17 | usługa podstawowa |
| 2 | Luty | 17 131,17 | usługa podstawowa |
| 3 | Marzec | 17 131,17 | usługa podstawowa |
| 4 | Marzec | 5 656,73 | mycie okien |
| 5 | Kwiecień | 17 131,17 | usługa podstawowa |
| 6 | Maj | 17 131,17 | usługa podstawowa |

dla Płocka: umowa WAW-FA.2720.37.2016

| Lp. | Faktura za miesiąc | Wartość (w zł) | Uwagi |
|------|--------------------|----------------|-------------------|
| 2016 | | | |
| 1 | Sierpień | 2453,85 | usługa podstawowa |
| 2 | Sierpień | 123,00 | mycie okien |
| 3 | Wrzesień | 2453,85 | usługa podstawowa |
| 4 | Październik | 2453,85 | usługa podstawowa |
| 5 | Listopad | 2453,85 | usługa podstawowa |
| 6 | Listopad | 123,00 | mycie okien |
| 7 | Grudzień | 2453,85 | usługa podstawowa |
| 2017 | | | |
| 1 | Styczeń | 2453,85 | usługa podstawowa |
| 2 | Luty | 2453,85 | usługa podstawowa |
| 3 | Marzec | 2453,85 | usługa podstawowa |
| 4 | Marzec | 122,95 | mycie okien |
| 5 | Kwiecień | 2453,85 | usługa podstawowa |
| 6 | Maj | 2453,85 | usługa podstawowa |

W czasie realizacji wyżej wymienionych umów nie naliczono kar umownych. Wniosek o waloryzację wynagrodzenia umownego złożył tylko wykonawca realizujący umowę w Warszawie. Nowe wynagrodzenie obowiązuje od stycznia 2017 roku. Zostało ono zwiększone o wartość 270,37 zł miesięcznie. Obie umowy rozwiązują się, ponieważ mija okres na jaki zostały zawarte.

Więcej szczegółów w zakresie postępowań, które doprowadziły do zawarcia obu umów, wzory umów, opisy przedmiotu umowy i ich wartości dostępne są na stronie Internetowej zamawiającego pod adresem wskazanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie 6:

„Zamawiający wymaga, aby stosowane przez wykonawcę materiały, środki czystości, środki higieniczne i inne preparaty nie zawierały w ilości przekraczającej:

- *0,01% jego masy składnika(substancji lub preparatu), który zgodnie z dyrektywą 67/548/EWG ze zmianami lub dyrektywą 1999/45/WE ze zmianami został sklasyfikowany z przypisaniem któregośkolwiek spośród następujących zwrotów określających zagrożenie: R40, 45, 49 (rakotwórczy), R42 (uczulający),*
- *Powyżej 0,1% w masie produktu końcowego R43 (uczulający),*
- *Powyżej 0,1% w masie produktu końcowego R46, 60, 61, 62, 63 (szkodliwy dla rozrodczości), R50/53, 51/53 (toksyczny dla organizmów wodnych), R59 (niebezpieczny dla warstwy ozonowej), R68 (może powodować nieodwracalne zmiany w stanie zdrowia).*

Pragniemy zaznaczyć, że zwroty R (zwroty ryzyka), zgodnie z rozporządzeniem CLP (wdrażającego Globalnie Zharmonizowany System Klasyfikacji i Oznakowania Chemikaliów), zostały zastąpione przez zwroty H. Wynika to z faktu, iż producenci, zgodnie z obowiązującymi przepisami, klasyfikują mieszaniny zgodnie z kryteriami rozporządzenia 1272/2008/WE, a nie 1999/45/WE. W kartach charakterystyki nie występują już zatem zwroty R, tylko zwroty H, które nie pokrywają się ze „starymi” zwrotami R. W związku z powyższym prosimy o zrezygnowanie z w/w wymogu i dopuszczenie środków, które są dopuszczone do użytku na terenie Polski zgodnie z aktualnymi przepisami prawa, gdyż żaden Oferent nie będzie w stanie złożyć oferty niepodlegającej odrzuceniu.”

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie rezygnuje z tego wymogu. W obecnym okresie przejściowym obowiązują obie klasyfikacje i w karcie charakterystyki, sekcji 3. „Skład/informacja o składnikach”

podaje się oznaczenia z „R” np.: w Karcie charakterystyki preparatu CID 20 – produktu do dezynfekcji, znajduje się informacja, że chlorek alkilodimtylobenzyloammonium, stanowiący 5-25% preparatu CID 20, zakwalifikowany został, jako: Xn; R21/22, C; R34, N; R50. (Niniejsza informacja nie jest wskazaniem przez zamawiającego preparatu CIS 20, a jedynie przykładem w odpowiedzi do wykonawcy).

Pytanie 7:

„Zamawiający wymaga stosowania preparatu dezynfekcyjnego, w którego karcie charakterystyki określono, że jest przeznaczony do mycia i dezynfekcji oraz ma deklarowane szerokie spektrum grzybobójcze i bakteriobójcze. Pragniemy zaznaczyć, że większość dostępnych na rynku polskim środków dezynfekcyjnych w karcie charakterystyki posiada jedynie zapis „środek dezynfekcyjny”, natomiast informacja o właściwościach myjących i spektrum działania zawarta jest w ulotkach tych środków. Prosimy, zatem o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza takie środki.”

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na taką modyfikację. Na rynku są preparaty, które zawierają w karcie charakterystyki, żądane przez zamawiającego informacje np.: „**KARTA CHARAKTERYSTYKI PREPARATU NIEBEZPIECZNEGO DOMESTOS 24H** zagęszczony płyn czyszcząco-dezynfekujący Pine Fresh, Atlantic Fresh, Citrus Fresh, Pink Fresh, Red Power. Zastosowanie: Zagęszczony płyn do czyszczenia i dezynfekcji urządzeń i pomieszczeń sanitarnych oraz do dezynfekcji powierzchni w szpitalach i innych zakładach opieki zdrowotnej.” (Niniejsza informacja nie jest wskazaniem przez zamawiającego preparatu DOMESTOS, a jedynie przykładem w odpowiedzi do wykonawcy).

Pytanie 8:

„Zamawiający wymaga, aby pestycydy były w klasie toksykologicznej V lub VI. Pragniemy zaznaczyć, że producenci pestycydów nie deklarują jednej, ogólnej, klasy toksykologicznej dla pestycydu. Informacje toksykologiczne są podane w sekcji 12 Informacje ekologiczne 12.1 Toksyczność karty charakterystyki pestycydu. W sekcji tej podane są szczegółowe dane m.in. dotyczące toksyczności pestycydów dla określonych organizmów zwierzęcych wyrażane wielkością LD50. Od wartości LD50 uzależniona jest klasa toksyczności. Wartości te są jednak różne w zależności od organizm testowego, których jest bardzo wiele, m.in. różne gatunki ryb, pszczoł, dżdżownice, kaczki, przepiórki, glony, rozwielitki, itd. Prosimy zatem o doprecyzowanie, co Zamawiający ma na myśli pod pojęciem klasy toksykologicznej lub zrezygnowanie z tego wymogu i dopuszczenie pestycydów, które są dopuszczone do obrotu zgodnie z obowiązującym prawem.”

Odpowiedź:

Zamawiający nawiązuje do klasyfikacji R. Cremlyna pestycydów ze względu na klasy toksyczności ostrej wyrażane za pomocą dawki śmiertelnej LD₅₀, czyli dawki w mg/kg masy ciała powodującej śmierć połowy zwierząt doświadczalnych:

- I klasa – skrajnie toksyczne: poniżej 1 mg/kg
- II klasa – bardzo toksyczne: 1–50 mg/kg
- III klasa – umiarkowanie toksyczne: 50–500 mg/kg
- IV klasa – słabo toksyczne: 500–5000 mg/kg
- V klasa – praktycznie nietoksyczne: 5000–15000 mg/kg
- VI klasa – stosunkowo nieszkodliwe: powyżej 15000 mg/kg.

Klasa toksyczności V lub VI określana jest też, jako „pozostałe nieszkodliwe” lub ewentualnie „do stosowania przez nieprofesjonalistów”.

Pytanie 9:

„Zamawiający wymaga m.in. oprysku roślin przeciwko szkodnikom i chorobom, usuwania chwastów. Pragniemy zaznaczyć, że dobór odpowiednich środków do tych czynności zależy od wielu czynników, m.in. rodzaju i fazy rozwojowej chwastów/szkodników, rodzaju i stanu zaatakowanej roślinności/powierzchni, itd. Prosimy zatem o potwierdzenie, że wykonawca nie musi w ofercie przedstawiać wykazu używanych środków ochrony roślin, a dobór odpowiednich środków do tych czynności będzie odbywał się na bieżąco w trakcie realizacji usługi, w zależności od potrzeb.”

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający potwierdza.

Pytanie 10:

„Zwracamy się o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.”

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie wyraża zgody. Postulat wykonawcy jest niezgodny z przepisami prawa. Zamawiający i wykonawcy nie mogą odwoływać się do zasady swobody zawierania umów z art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny. Artykuł 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie stanowią inaczej. Tymczasem w ustawie Prawo zamówień publicznych, mamy przepis art. 145^a (stanowiący *lex specialis* w stosunku do przepisów kodeksu cywilnego), który dopuszcza rozwiązanie umowy tylko w następujących przypadkach:

- dokonano zmiany umowy z naruszeniem art. 144 ust. 1-1b, 1d i 1e ustawy Prawo zamówień publicznych;
- zawarto umowę z wykonawcą, który w chwili zawarcia umowy podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, stwierdził, że w ramach procedury przewidzianej w art. 258 TFUE, że państwo polskie uchybiło zobowiązaniom, które ciążyą na nim na mocy Traktatów, dyrektywy klasycznej i sektorowej, z uwagi na to, że zamawiający udzielił zamówienia z naruszeniem przepisów prawa Unii Europejskiej.

Pytanie 11:

„Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, i późn. zm.)?”

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 12:

„W części 1 (IDW) pkt. 3 ppkt. 5) SIWZ zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia. Natomiast obowiązki umowne dotyczące usługi utrzymania czystości w zakresie realizacji kluczowych części zamówienia muszą być wykonywane przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę lub samozatrudnione. Z uwagi na wzajemne wykluczanie się tych dwóch wymagań, proszę o informację, czy zamawiający dopuszcza podwykonawstwo w realizacji przedmiotowego zamówienia.”

Odpowiedź:

Zamawiający jak to określił w SIWZ, dopuszcza podwykonawstwo w zakresie części zamówienia, które nie są kluczowe. Kluczowe części zamówienia muszą być wykonane przez pracowników wykonawcy zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę. Jest to realizacja społecznego aspektu zamówień publicznych realizowanego przez zamawiającego. Wyjątkiem od tej zasady jest przypadek, gdy wykonawca będzie realizował usługę w ramach samozatrudnienia.

Zamawiający, mając na uwadze czas niezbędny do zapoznania się wykonawców ze stanowiskiem zamawiającego i awarię infrastruktury energetycznej, która miała miejsce w dniu 8 czerwca 2017 roku, wydłuża termin składania ofert do dnia 14 czerwca 2017 r. do godziny 13.00.

Publiczne otwarcie ofert nastąpi w Urzędzie Statystycznym w Warszawie, ul. 1 Sierpnia 21, w pokoju nr 210 (II piętro) w dniu 14 czerwca 2017 r. o godz. 13³⁰.

DYREKTOR

Zofia Kozłowska