



URZĄD STATYSTYCZNY w WARSZAWIE

WYDZIAŁ ADMINISTRACYJNY

02-134 WARSZAWA, ul. 1 Sierpnia 21

Tel. 22 464 23 17, 22 464 23 26, fax. 22 846 78 33, e-mail: wa.uswaw@stat.gov.pl

Nasz znak:
WA-2900-3/2014

Data:
26-05-2014

Sprawa: przetarg nieograniczony WA-2900-3/2014

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.1.2004 -*Prawo zamówień publicznych*. (Dz. U. z 2013 r. Nr 907 ze zm.) zwanej dalej ustawą, zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego WA-2900-3/2014 na *Dostawę 5650 kompletów ręczników łazienkowych frotte dla Urzędu Statystycznego w Warszawie przy ulicy 1 Sierpnia 21 w Warszawie.*

1. W ww. postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena oferty
1.	Meble – Black Red White Sp. z o.o. ul. Krzeszowska 61 23-400 Biłgoraj	100,00 pkt
2.	F.P.H.U. „BARBAT” Grzegorz Stawiarski ul. Grunwaldzka 86 33-300 Nowy Sącz	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
3.	ZWOLTEX Sp. z o.o. ul. Spacerowa 13 98-220 Zduńska Wola	Oferta odrzucona
4.	FARO S. ZIELIŃSKI, K. PUTANOWICZ Spółka Jawna ul. Rydlówka 9 30-363 Kraków	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
5.	EUROMAT Sp. J. ul. Opolska 38 98-100 Niemodlin	Oferta odrzucona
6.	P.H. SPRINTER Hanna Ziółkowska ul. Polna 12 05-555 Tarczyn	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena oferty
7.	Zakład Pracy Chronionej „TEXPOL” Sp. z o.o. ul. Polna 4 95-081 Dłutów	87,59 pkt
8.	FPHU M-PROJECT ul. Dojazd 58 98-220 Zduńska Wola	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
9.	Media Check Point Sp. Z o.o. ul. Paryska 31/1 03-945 Warszawa	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
10.	HAMER Przemysław Barszcz ul. Kielecka 16/24 26-600 Radom	Oferta wpłynęła po terminie

2. Oferty odrzucone

Oferta nr 3 – złożona przez firmę **ZWOLTEX Sp. z o.o.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z dodatkiem nr 1 do SIWZ, Wykonawca winien był podać kompleksową informację dotyczącą złożonej oferty i realizacji przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w zaproponowanym przez siebie Formularzu ofertowym złożonym w swej ofercie nie zawarł wszystkich informacji jakie zamieszczone były przez Zamawiającego w Formularzu ofertowym (FO) stanowiącym dodatek nr 1 do SIWZ m.in. warunki płatności, informacje dotyczące ceny (pkt. 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 FO).

Tym samym oferta została odrzucona ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta nr 5 – złożona przez firmę **EUROMAT Sp. J.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W przedmiotowym postępowaniu przedmiotem zamówienia jest dostawa kompletów ręczników o wyspecyfikowanych przez Zamawiającego cechach.

W punkcie 5 SIWZ Zamawiający określił, że na komplet ręczników składają się: 3 ręczniki o wymiarach: 30 cm x 50 cm, 50 cm x 100 cm, 70 cm x 140 cm

Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował ręczniki o wymiarach innych niż określone przez Zamawiającego.

Tym samym oferta została odrzucona ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

3. Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

Oferta nr 2 – złożona przez firmę **F.P.H.U. „BARBAT”**. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 4.

Wykonawca winien był złożyć badania wykonane w akredytowanym laboratorium w zakresie odporności na wyciąganie pętli okrywy, czasu absorpcji, potwierdzenia składu surowcowego przędzy oraz certyfikatu OEKO-TEX STANDARD 100, a także opinię o nieszkodliwości wyrobu dla zdrowia (pkt 11.15. SIWZ).

Ponadto zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w punkcie 2 SIWZ Wykonawca winien był złożyć tłumaczenie do załączonego certyfikatu OEKO – TEX Standard 100.

Wezwany do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w oznaczonym terminie tj. do dnia 26.05.2014 r. do godz. 14:30, Wykonawca nie złożył ww. dokumentów i tym samym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ, na dzień składania ofert.

Tym samym jego oferta nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta nr 4 – złożona przez firmę **FARO S. ZIELIŃSKI, K. PUTANOWICZ Spółka Jawna**. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 4.

Wykonawca winien był złożyć badania wykonane w akredytowanym laboratorium w zakresie odporności na wyciąganie pętli okrywy, czasu absorpcji, a także opinię o nieszkodliwości wyrobu dla zdrowia (pkt 11.15. SIWZ).

Zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w punkcie 2 SIWZ Wykonawca winien był złożyć tłumaczenie do załączonego certyfikatu OEKO – TEX Standard 100.

Wezwany do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w oznaczonym terminie tj. do dnia 26.05.2014 r. do godz. 14:30, Wykonawca nie złożył opinii o nieszkodliwości wyrobu dla zdrowia i tym samym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ, na dzień składania ofert.

Tym samym jego oferta nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta nr 6 – złożona przez firmę **P. H. SPRINTER**. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 4.

Wykonawca winien był złożyć badania wykonane w akredytowanym laboratorium w zakresie odporności na wyciąganie pętli okrywy, czasu absorpcji, potwierdzenia składu surowcowego przędzy oraz certyfikatu OEKO-TEX STANDARD 100, a także opinię o nieszkodliwości wyrobu dla zdrowia (pkt 11.15. SIWZ).

Ponadto zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w punkcie 5 SIWZ Wykonawca winien był złożyć komplet ręczników zapakowany w dekoracyjne, estetyczne pudełko wykonane z ozdobnej, sztywnej tektury w kolorze jednobarwnym, pełnokolorowe, polakierowane.

Wezwany do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w oznaczonym terminie tj. do dnia 26.05.2014 r. do godz. 14:30, Wykonawca nie złożył ww. dokumentów oraz nie dostarczył pudełka o cechach wyspecyfikowanych w SIWZ i tym samym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ, na dzień składania ofert.

Tym samym jego oferta nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta nr 8 – złożona przez firmę **FPHU M-PROJECT**. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 4.

Wykonawca winien był złożyć badania wykonane w akredytowanym laboratorium w zakresie odporności na wyciąganie pętli okrywy, czasu absorpcji, potwierdzenia składu surowcowego przędzy oraz certyfikatu OEKO-TEX STANDARD 100, a także opinię o nieszkodliwości wyrobu dla zdrowia (pkt 11.15. SIWZ).

Wezwany do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w oznaczonym terminie tj. do dnia 26.05.2014 r. do godz. 14:30, Wykonawca nie złożył ww. dokumentów i tym samym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ, na dzień składania ofert.

Tym samym jego oferta nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta nr 9 – złożona przez firmę **Media Check Point Sp. z o.o.** Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 4.

Wykonawca winien był złożyć badania wykonane w akredytowanym laboratorium w zakresie odporności na wyciąganie pętli okrywy, czasu absorpcji, potwierdzenia składu surowcowego przędzy oraz certyfikatu OEKO-TEX STANDARD 100, a także opinię o nieszkodliwości wyrobu dla zdrowia (pkt 11.15. SIWZ).

Wezwany do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w oznaczonym terminie tj. do dnia 26.05.2014 r. do godz. 14:30, Wykonawca nie złożył ww. dokumentów i tym samym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ, na dzień składania ofert.

Tym samym jego oferta nie odpowiada treści SIWZ.

4. W przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 firmy:

Meble – Black Red White Sp. z o.o.

ul. Krzeszowska 61

23-400 Bilgoraj

Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki zawarte w SIWZ i posiada najniższą cenę.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR
Zofia Krzeszowska

36/1