



## WYKONAWCY

Wasze pismo z dnia:  
26-06-2015

Znak:  
-

Nasz znak:  
WAW-FA.271.3.2015

Data:  
29-06-2015

## ODPOWIEDŹ NA PYTANIA WYKONAWCY

**Sprawa:** *Świadczenie usług pocztowych dla Urzędu Statystycznego w Warszawie.*

**Pytanie:** Zamawiający przedstawił wymóg posiadania placówek czynnych min przez 10 godzin w ciągu każdego dnia roboczego. W dodatku, na pytanie Wykonawcy w unieważnionym już postępowaniu, wskazał argumentację na poparcie tego wymogu- który zresztą wtedy został już zmniejszony z 11 godzin. Wykonawca wskazuje jednak, że argument Zamawiającego wskazujący na możliwość zawarcia konsorcjum lub skorzystania ze wsparcia podwykonawców jest nie do obrony. Każdy bowiem podmiot dysponujący nawet jednostkową placówką spełniającą dane wymogi, jest dla Wykonawcy konkurencją- nie będzie miał więc uzasadnionych powodów ani motywacji by udostępniać swoje zasoby. Realia rynku bardzo często powodują, że prawne możliwości przewidziane w ustawie Prawo Zamówień Publicznych są niemożliwe do zrealizowania.

Co więcej, Zamawiający wskazuje, że znaczna część korespondencji kierowana jest do osób fizycznych, które musiałyby się wcześniej zwolnić z pracy w przypadku gdyby zaszła konieczność awizowania dla nich przesyłek. Należy nadmienić, że nawet hipotetycznie gdyby przyjąć, że to by była jedyna możliwość, to w żaden sposób nie można obliczyć jak długo będzie konieczne by placówka pocztowa była czynna, gdyż dla każdej osoby czas na dotarcie do niej jest inny. Rozwiązaniem mogłoby być upoważnienie do odbioru przesyłki wystawione na osobę, która byłaby w takiej sytuacji zdolna do działania za adresata. Kwestie posiadania wystarczającej ilości czasu przez adresata są w żaden sposób nieweryfikowalne i nie można na nich opierać kryteriów tak szeroko ingerujących w konkurencyjność postępowania. Jak sam bowiem Zamawiający już zauważył, żaden podmiot prócz operatora wyznaczonego nie był w stanie spełnić postawionych kryteriów. Dodowem na to jest fakt złożenia jedynie przez tego Wykonawcę oferty w unieważnionym postępowaniu. Mając świadomość tego faktu i nie czyniąc dalszych kroków ku udostępnieniu faktycznej możliwości do złożenia oferty przez innych Wykonawców, Zamawiający szkodzi sam sobie, gdyż jedyny potencjalny Wy-

konawca, Poczta Polska z góry wie jaką ofertę musi złożyć by wygrać w niniejszym przetargu. Nie bez powodu jednak kryterium ceny stanowi w nim aż 90%. Świadczy to o próbie realizacji głównego celu przeprowadzania zamówień publicznych tj. w tym przypadku realizacji usług za najniższą możliwą cenę. Zamawiający wyłączając de facto konkurencyjność, pozbawia się możliwości uzyskania korzyści, które Ustawodawca przewidział ustanawiając prawo. Wykonawca jednocześnie zaznacza, że posiada znacznie większą liczbę placówek niż wymagane przez Zamawiającego, które ze względu na swoją specyfikę, (czyli w większości funkcjonujące często w miejscach, w których prowadzona jest również inna działalność gospodarcza) są zazwyczaj czynne minimum 8 godzin ale zamykane w godzinach wieczornych, tak jak większość punktów usługowych, co wpływa na ich dostępność dla beneficjentów po godzinach ich pracy.

Co więcej, brak zmiany kryteriów, w przypadku gdy Zamawiający jest świadom że w drugim już przetargu nie będzie mógł wystartować żaden inny podmiot to działanie, które może być potraktowane w konsekwencji jako naruszenie elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP). Wykonawca wnosi więc o załagodzenie wskazanego wymogu, tak by placówki w każdej gminie były czynne przez 8 godzin.

**Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia warunku. Już w postępowaniu WAW-FA.271.2.2015 działając na wniosek wykonawcy dokonał oceny tego warunku i złagodził go już w sposób, który wydaje się maksymalnie możliwy i zmniejszył żądany czas otwarcia placówki do min. 10 godzin. Zamawiający zauważa, że potencjalny wykonawca działa w sferze usług, a zatem zgodnie z dobrymi praktykami powinien świadczyć je w taki sposób, aby były one dostępne, dla adresatów tych usług. Jest to podstawowy element gospodarki wolnorynkowej, gdzie sfera usług podąża za potrzebami klientów, a nie odwrotnie. Zamawiający zobligowany jest do zwracania uwagi na potrzeby klientów, uwzględniać rzeczywiste lub potencjalne ich oczekiwania oraz do dbałości o wysoką ich jakość, ponieważ to przekłada się poziom realizacji jego ustawowych obowiązków. Zamawiający dopuścił wszelkie możliwości realizacji usługi na oczekiwanym poziomie, nie blokując, ani nie wykluczając, żadnego z dostępnych rozwiązań. Wniosek wykonawcy zamawiający więc zmuszony jest odrzucić.**

**Zamawiający zauważa też, że wnioski wykonawcy wynikające z faktów związanych z przetargiem WAW-FA.271.2.2015 są tylko wnioskami wykonawcy. W pytaniach nie powinien przypisywać ich zamawiającemu jak np. stwierdzenie: „*Jak sam bowiem***

*Zamawiający już zauważył, żaden podmiot prócz operatora wyznaczonego nie był w stanie spełnić postawionych kryteriów”.*

**Pytanie:** W celu prawidłowej realizacji usług, poprawności doręczania przesyłek oraz ewidencjonowania przesyłek rejestrowych niezbędne jest odpowiednie przygotowanie korespondencji na etapie nadawczym. W związku z tym Wykonawca prosi o informację, czy może uznać, że Zamawiający przekazując przesyłki rejestrowe zadba, aby każda z nich została kolejno wpisana w oddzielną pozycję książki nadawczej oraz oznaczona w sposób czytelny: nazwą odbiorcy wraz z jego adresem, rodzajem przesyłki, pieczęcią (nazwą Zamawiającego) oraz została oklejona kodami kreskowymi służącymi do rejestrowania przesyłki?

**Odpowiedź:** Informacja o działaniach związanych z przygotowaniem przesyłki przez zamawiającego znajduje się w § 3 wzoru umowy. Odpowiedź zamawiającego na pytanie wykonawcy jest zatem twierdząca, za wyjątkiem przywołanego przez wykonawcę obowiązku oklejania kodami kreskowymi służącymi do rejestrowania przesyłki.

**Pytanie:** W SIWZ w § 4 ust 6 wzoru umowy, termin płatności należności z tytułu faktury VAT wynosi 21 dni od dnia jej wystawienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego terminu na 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT. Ułatwi to Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności. Ponadto Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość doręczania faktury za świadczenie usługi w formie elektronicznej, na adresy poczty elektronicznej wskazanej przez Zamawiającego?

**Odpowiedź:** Nie. Zamawiający odmawia modyfikacji terminu płatności. Wykonawca ma obowiązek dostarczenia faktury wystawionej na Zamawiającego do właściwego Oddziału. Jego kierownik musi mieć czas na sprawdzenie faktury i przekazanie jej do Warszawy w celu dokonania płatności.

Zamawiający zdecydowanie preferuje faktury przesyłane drogą pocztową w formie papierowej.

**Pytanie:** § 7 ust 3 wzoru umowy, Zamawiający wskazał, możliwość obciążenia Wykonawcy karą umowną w wysokości 15% wartości zrealizowanego zamówienia w przypadku rozwiązania lub wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wy-

konawcy, W ocenie Wykonawcy zastrzeżona kara umowne jest przede wszystkim za wysoka z perspektywy zakresu, specyfiki przedmiotu zamówienia oraz wartości umowy. W orzeczeniu KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. KIO badała ustalenia w zakresie kar umownych i uwzględniła odwołanie, nakazując zamawiającemu dokonanie w tym zakresie modyfikacji treści SIWZ. W ocenie Izby, o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się. Zdaniem Wykonawcy, konstrukcja zapisu wprowadza nierównorzędną relację w zakresie kar umownych pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, gdzie temu ostatniemu nie przyznano tak daleko idących gwarancji (w szczególności adekwatnych kar umownych). Nie jest tu więc zachowana jakakolwiek elementarna zasada równości stron. Jak wskazało KIO w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r., sygn. KIO 2631/12; KIO 2655/12 „umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie żądania od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach, jakie zostały określone w SIWZ. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 3531k.c., dowolnie sformułować postanowienia umowne także w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb. Jednak, zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego, do których w przypadku regulacji dotyczących umowy odwołuje się p.z.p., nie można prawa podmiotowego nadużywać”.

Należy również podkreślić, że w PZP nie została uregulowana kwestia kar umownych, stąd też w tym wypadku stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (KC) w tym zakresie, zgodnie z odesłaniem znajdującym się w art. 139 ust. 1 ustawy PZP. Zastosowanie znajdzie więc w tym przypadku kodeksowa regulacja zasady swobody umów (art. 3531 KC), która nie ma charakteru absolutnego, a jej granice wyznaczają m.in. właściwość stosunku prawnego czy zasady współzycia społecznego. W tej mierze wielokrotnie wypowiedała się też Krajowa Izba Odwoławcza. W uzasadnieniu wyroku z 18 października 2010 r. (sygn. KIO/UZP/2175/10) KIO podkreśliła, iż to zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy, natomiast wykonawca nie ma dużego wpływu na jej kształt. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje. Ponadto, jak podniesiono w wyroku z dnia 23 sierpnia 2010 r. (sygn. KIO/UZP1698/10) „Słuszne są twierdzenia odwołującego, że celem wprowadzenia kar

umownych jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych w umowie obowiązków. Dotyczy to w równej mierze wszystkich uczestników stosunku umownego. Żadne z przepisów prawa, czy to cywilnego czy to zamówień publicznych, nie zakazują, iż pewne obowiązki czy zobowiązania nie mogą być nałożone również na zamawiającego, zwłaszcza jeżeli to od tej strony stosunku umownego zależy w dużej mierze terminowość realizowanego kontraktu. Odwołujący nie neguje wprowadzenia kar umownych we wzorze umowy jako takich, czy też ich wysokości, lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, która w ocenie Izby nie stoi w sprzeczności z właściwością (naturą) stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. W ocenie składu orzekającego nie są to roszczenia nadmierne, dlatego też skład orzekający Izby uwzględnia zarzut w żądanym przez odwołującego zakresie i nakazuje modyfikację specyfikacji w sposób określony przez odwołującego się w odwołaniu”. W związku z powyższym, ocena Wykonawcy co do rażąco wygórowanej wysokości kar umownych zastrzeżonych przez Zamawiającego jest słuszna i zasadna. Trafny jest również argument o drastycznie nierównorzędnej pozycji stron umowy, które cytowane zapisy wzoru umowy wprowadzają. Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości, zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych? Wykonawca proponuje ustalenie kary umownej za odstąpienie od umowy bądź jej rozwiązanie z winy Wykonawcy na poziomie 10% wynagrodzenia, zgodnie z przyjętą praktyką na rynku usług pocztowych.

**Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na obniżenie poziomu kary umownej. Zamawiający zauważa też, że nie prawdą jest że w: „§ 7 ust 3 wzoru umowy, Zamawiający wskazał, możliwość obciążenia Wykonawcy karą umowną w wysokości 15% wartości zrealizowanego zamówienia w przypadku rozwiązania lub wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”.**

**Kara umowna za rozwiązanie lub odstąpienie od umowy z przyczyn dotyczących wykonawcy jest miarkowana w stosunku do stopnia wykonania umowy i odnosi się do niezrealizowanej części przedmiotu umowy. Jej wysokość związana jest z funkcją stymulacyjną do właściwego wykonania przedmiotu umowy. Zamawiający określił też w sposób szczegółowy w jakich przypadkach może być zastosowana. Zwraca też wykonawcy uwa-**

gę na fakt, że zamawiający zrezygnował z innych dotkliwszych form zabezpieczeń, jak choćby wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W nawiązaniu do oceny wykonawcy, że we wzorze umowy zastosowano „rażące wygórowaną karę umowną” i postulatu obniżenia jej poziomu do 10% - powszechnie stosowanego, zdaniem wykonawcy, w praktyce rynkowej, zamawiający odmawia.

Przy analizie przywołanego przez wykonawcę pojęcia „rażąco wygórowanej kary umownej” należy przywołać orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 12 maja 2006 r., gdzie SN stwierdził, że „w przepisie art. 484 § 2 k.c. nie podano w ogóle (...) możliwych kryteriów zredukowania kary umownej przez sąd, stąd katalog takich kryteriów jest otwarty i należy do uznania sędziowskiego; podobnie kwestia hierarchii takich kryteriów (...) przy czym mogą tu wchodzić w grę kryteria o charakterze wartości bezwzględnych (np. sama wysokość kary umownej), kryteria relatywizujące (np. ocena wysokości kary umownej do innych elementów, tj. wobec ogólnej wartości świadczenia, wysokości szkody poniesionej przez uprawnionego do kary umownej lub rozmiaru przysługującego mu odszkodowania) lub inne jeszcze kryteria (m.in. o charakterze słusnościowym)” (Wyrok SN z 12 maja 2006 r., sygn. akt V CSK 55/2006, LexPolonica nr 1631127). Wynika stąd wnioski, że uznanie kary umownej jako „rażąca”, będzie możliwe po wieloczynnikowej analizie, a w szczególności, gdy niewspółmierność kary jest tak drastyczna, że można mówić o oczywistej nadmierności. W komentarzu do kodeksu cywilnego podano „dłużnik może żądać redukcji kary jedynie wtedy, gdy dysproporcja kary jest nad wyraz istotna i dostrzegalna dla każdego obserwatora” (Kodeks cywilny. Komentarz, t. 1, red. E. Gniewek, C.H. Beck 2010, s. 829). Analizy kryteriów, które mogą mieć znaczenie dla oceny „rażącej nadmierności” kary umownej, dokonał J. Szwaja (Szwaja, Miarkowanie kar umownych, PUG 1965, nr 6, s. 192). Przy posilkowaniu się tą analizą konieczne jest rozpatrzenie wielu kryteriów w tym poruszana przez wykonawcę bezwzględna wysokość kary umownej. Zdaniem J. Szwaja nie jest to kryterium odpowiednie, nie jest bowiem możliwe wskazanie jakiegokolwiek pułapu właściwej wysokości kary umownej w oderwaniu od okoliczności konkretnego przypadku. Wyznacznikiem adekwatności kary nie może być także określona praktyka rynkowa. W sprawie tej wypowiedział się Sąd Najwyższy m.in. w wyroku z 26 stycznia 2011 r.: „(...) sąd – stosując art. 484 § 2 k.c. – powinien rozważyć okoliczności danego wypadku. Nie może ograniczyć się jedynie do porównania wysokości zastrzeżonych stawek procentowych kar umownych do stawek stosowanych przy zastrzeganiu takich kar w obrocie” (Wyrok SN z 26 stycznia 2011 r., sygn. akt II CSK 318/2010, LexPolonica nr 2578250, OSNC

2011/D, poz. 80.). Zamawiający uznaje, że kara umowna liczona jako procent od niezrealizowanej części umowy jest sprawiedliwa i jednocześnie motywuje wykonawcę do starannego działania.

**Pytanie:** Zamawiający wskazuje w § 5 ust 1 wzoru umowy, że należy tam podać dane podwykonawców uczestniczących w realizacji przedmiotu zamówienia. Wskazać należy, że żądanie zgłaszania zamiaru zawarcia umowy i wskazania konkretnych nazw/firm i adresów podwykonawców uzasadnione jest jedynie w sytuacji, gdy Wykonawca powołuje się na ich zasoby w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy - Prawo zamówień publicznych. Żądanie takie wystosowane w sytuacji, gdy Wykonawca sam spełnia wszelkie warunki udziału w postępowaniu, a podwykonawcami posługuje się jedynie wyjątkowo, celem usprawnienia procesu realizacji zamówienia (i możliwe jest, że mimo deklaracji posłużenia się podwykonawcami - nie zajdzie konieczność skorzystania z nich), jest bezzasadne i pozbawione podstaw prawnych i faktycznych. Zamawiający wskazał co prawda, w siwz że wymóg podania nazw podwykonawców obowiązuje jedynie w przypadku powoływania się na ich zasoby, jednak w § 8 ust 2 pkt 7 wzoru umowy dopisuje, że zmiana umowy dopuszczalna jest także w przypadku: „zmiany podwykonawcy, przy pomocy którego Wykonawca realizuje przedmiot umowy (Wynika z tego, że dane takiego podwykonawcy również mają być wskazane w umowie, co jest bezzasadne. Ponadto, w § 5 ust 2, Zamawiający wskazuje że w pozostałej (nieobjętej udziałem podwykonawców) części umowy, będzie działał samodzielnie. W ramach zamówień publicznych, co do zasady udział podwykonawców, a także dalszych podwykonawców w realizacji zamówienia jest dopuszczalny bez ograniczeń. Wykonawca wskazuje, że realizacja usług przy pomocy podwykonawców, mimo brak wskazania w ofercie zamiaru powierzenia im części zamówienia do realizacji, stanowi jedynie nieistotną zmianę umowy, i nie można wymagać by zmiana sposobu realizacji przedmiotu zamówienia nigdy nie nastąpiła. Nieadekwatny jest w tym miejscu argument, że Wykonawca może podać kolejnego podwykonawcę do wpisania do umowy, gdyż jak zauważono już powyżej, wymóg podawania danych podwykonawców jest co do zasady bezzasadny i pozbawiony podstaw prawnych. Tezę o tym że korzystanie z usług podwykonawców także w przypadku ich niewskazania potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: Izba wskazuje, że nawet w sytuacji uznania, że usługi serwisowe byłyby świadczone przez podmiot trzeci, to samo niewypełnienie żądań zamawiającego dotyczących wskazania zakresu pod wykonawstwa (np. nie podanie informacji o podwykonawstwie w sytuacji gdy w rzeczywistości wykonawca zamierza wykonywać

zamówienie lub jego część z pomocą podwykonawców) pozbawione jest jakichkolwiek negatywnych konsekwencji prawnych. Podanie informacji o zakresie podwykonawstwa ma wyłącznie walor informacyjny, nie rodzi żadnego zobowiązania co do sposobu wykonania zamówienia. (*KIO 596/13*). Brak dopuszczenia do swobodnej realizacji części zamówienia przez podwykonawców stanowi również dyskryminację innych niż Poczta Polska S.A. operatorów pocztowych, gdyż oczywiste jest, że tylko operator wyznaczony jest w stanie realizować usługi bez potrzeby korzystania z usług podwykonawców, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia art. 7 ust.1 PZP. W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o ostateczne usunięcie wymogu wskazywania nazw podwykonawców w umowie oraz o wykreślenie § 5 ust 2 wzoru umowy, wskazującego de facto zakaz wykonywania niewskazanej części zamówienia przez podwykonawców.

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, że obowiązek wskazania podwykonawcy dotyczy tylko przypadku, gdy wykonawca powołuje się na jego zasoby. Jeśli zaistnieją inne przypadki, cały § 5 oraz § 8 ust. 2 p.7) zostaną usunięte z projektu umowy.**

**Pytanie:** W § 3 ust. 22 wzoru umowy Zamawiający wskazuje termin przewidziany na zwrot druku ZPO. Czy Zamawiający dopuszcza, aby zwrot druków ZPO następował nie później, niż w 10 dniu od dnia doręczenia?

**Odpowiedź: Nie.**

**Pytanie:** Zamawiający opisał w bardzo niewielkim zakresie zasady użytkowania maszyny do frankowania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie wyjaśnił bardzo istotnych kwestii związanych z użyciem urządzeń frankujących, a mianowicie: Czy istnieje możliwość alternatywnego świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia bez konieczności użycia maszyny do frankowania w ogóle? Część frankownic obsługujących polski rynek pocztowy nie jest przystosowana przez producentów do funkcjonowania w obiegu operatora innego niż operator wyznaczony. Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że niektóre maszyny do frankowania nie mogą być dostosowane do nadawania przez innego operatora niż Poczta Polska (operator wyznaczony) z winy producenta. Koszt dostosowania infrastruktury serwerowej jest bardzo wysoki, a kwoty tej nie da się wkalkulować w wartość oferty bez oczywistego skutku w postaci przegrania postępowania (spowoduje bowiem znaczne zwiększenie wartości oferty operatorów pocztowych niebędących operatorem wyznaczonym). W związku z powyższym Wykonawca wnosi o podanie modeli posiadanych



przez Zamawiającego frankownic. Czy Zamawiający będzie pokrywał koszty używania maszyny do frankowania, na które składają się, w szczególności koszty przeprogramowania maszyny do frankowania oraz czynności serwisowych? Ponoszenie tych kosztów przez Zamawiającego jest uzasadnione, gdyż maszyna stanowi własność Zamawiającego i to Zamawiający decyduje o samym fakcie korzystania z niej przy świadczeniu usług, na co Wykonawca nie ma wpływu. Jaki termin na uruchomienie frankownicy przewiduje Zamawiający? Wskazać należy, że mając na uwadze doświadczenie Wykonawcy w tym zakresie termin ten realnie nie może być krótszy niż 14 dni. Wykonawca innymi słowy (oprócz pytań szczegółowych wskazanych powyżej) zwraca się o wskazanie wszelkich niezbędnych informacji dot. świadczenia usługi (zarówno w aspekcie technicznym, jak i rozkładu wzajemnych praw i obowiązków) usługi przy użyciu maszyny do frankowania. Prosimy więc o przedstawienie wyczerpującej odpowiedzi w tym przedmiocie.

**Odpowiedź:** Zamawiający na dzień ogłoszenia postępowania zamierza korzystać z maszyn do frankowania w Warszawie i Siedlcach, w pozostałych lokalizacjach z pieczętki rodzaju: „*usługa pocztowa skredytowana, na podstawie umowy nr. ....*” Wszelkie zmiany sposobu frankowania przesyłek należą tylko od woli i zamiarów zamawiającego, nie jest to wybór wykonawcy.

Zamawiający posiada dwie maszyny do frankowania w Warszawie - Pitney Bowes A 900, a w Siedlcach - Pitney Bowes 6940. Po rozstrzygnięciu przetargu i podpisaniu umowy z wykonawcą, zamawiający zamierza zakupić nową maszynę dla Warszawy. Specyfikację urządzenia zamawiający opracuje w terminie późniejszym. Oba urządzenia stanowią własność zamawiającego, dlatego niniejsze postępowanie nie dotyczy kosztów ich eksploatacji.

W we wzorze umowy dodatek nr 4 do SIWZ zamawiający określił zasady rozliczania i regulowania należności przy frankowaniu oraz prawa i obowiązki stron. Sprawy technologiczne będą określone w umowie uzupełniającej do umowy.

Maszyna do frankowania musi być przygotowana do pracy przed dniem rozpoczęcia świadczenia usługi przez wykonawcę, czyli w Warszawie przed 1 sierpnia 2015 roku, w Siedlcach przed 1 września 2015 roku.

**Pytanie:** W § 3 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy Zamawiający wskazuje na potrzebę zapewnienia świadczenia usług dodatkowych. Czy zamawiający, celem wycenienia tego typu usług, może

oszacować liczbę duplikatu potwierdzenia nadania przesyłki oraz zwrotnego potwierdzenia odbioru?

**Odpowiedź: Nie, z uwagi na fakt, że w ciągu ostatnich trzech lat nie wystąpił ani jeden przypadek dotyczący wydawania duplikatu potwierdzenia nadania przesyłki lub duplikatu zwrotnego potwierdzenia umowy.**

**Pytanie:** W § 8 wzoru umowy Zamawiający wskazuje, że zmiany w zakresie określonym w § 8 ust. 2 pkt. 1-8 wymagają sporządzenia aneksu do umowy zaś w przypadku określonym w § 8 ust. 2 pkt. 9 pisemnego powiadomienia. Czy Zamawiający dopuszcza rozszerzenie przypadków wymagających jedynie pisemnego powiadomienia o § 8 ust. 2 pkt. 6?

**Odpowiedź: Nie.**

**Pytanie:** Zamawiający w formularzu cenowym informuję, że w przypadku świadczenia usług pocztowych dotyczących listów nie ujętych w formularzu cenowym podstawą rozliczeń będą ceny zawarte w obowiązującym w dacie przyjęcia przesyłek pocztowych cenniku opłat za usługi pocztowe świadczone przez Wykonawcę. W związku ze wskazanym zapisem, czy Zamawiający wymaga, aby do oferty Wykonawca załączył cennik?

**Odpowiedź. Tak, informacja o tym zawarta jest w rozdziale XII, podrozdziale I SIWZ.**

**Pytanie:** Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia zmian w § 4 pkt. 17 Wzoru Umowy? „Strony ustalają, iż za dzień zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego”. Proponujemy zapis: „Strony ustalają, iż za dzień zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego Wykonawcy”.

**Odpowiedź: Nie.**

**Pytanie:** W § 3 pkt. 27 Wzoru Umowy Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca zobowiązany jest do posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej od dnia zawarcia umowy do dnia 31 grudnia 2017 roku, na kwotę nie mniejszą niż 50 000,00 zł. W § 2 Wzoru Umowy Zamawiający informuje, iż umowa obowiązywać będzie do dnia 30 czerwca 2017 roku. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie terminu w jakim Wykonawca powinien posiadać ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonuje korekty oczywistego błędu redakcyjnego i informuje wykonawców, że okres polisy powinien kończyć się przynajmniej w ostatnim dniu obowiązywania umowy, czyli 30 czerwca 2017 roku. Przywołane postanowienie zatem brzmi:

*„Wykonawca zobowiązany jest do posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej od dnia zawarcia umowy do dnia 30 czerwca 2017 roku, na kwotę nie mniejszą niż 50 000,00 zł. Kopia polisy ubezpieczeniowej stanowi załącznik nr (kolejny numer) do umowy. Jeśli polisa obejmuje okres krótszy niż okres realizacji niniejszej umowy Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia wygaśnięcia polisy, zobowiązany jest do zawarcia i przedstawienia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawartej na nie gorszych warunkach jak dotychczas, z zachowaniem ciągłości ubezpieczenia.”*

**Pytanie:** Czy Zamawiający dopuszcza prócz już określonych kryteriów oceny oferty wymienionych

w SIWZ (Rozdział VIII) tj.:

- Cena brutto oferty - 90 punktów
- Doświadczenie - 10 punktów

możliwość uwzględnienia dodatkowego kryterium tzw. klauzuli społecznej, czyli umieszczenie w specyfikacji zamówień publicznych określonych wymagań stawianych wykonawcy takich jak.: wymóg zatrudnienia przy wykonywaniu zadań związanych z zamówieniem więcej niż 50 proc. Osób niepełnosprawnych, grup zagrożonych wykluczeniem społecznym (bezrobotni i młodociani w celu przygotowania do pracy, byli więźniowie) oraz zatrudnianie pracowników na podstawie umowy o pracę. Zgodnie z zaleceniami Szefa Kancelarii Premiera Rady Ministrów wspieranej przez Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej skierowanymi do dyrektorów generalnych urzędów zwraca się uwagę, by w ich jednostkach zamówienia publiczne służyły stabilności zatrudnienia Polaków poprzez stosowanie klauzuli społecznej. Klauzule społeczne są rozwiązaniem, które pozwalają skończyć z dualizmem rynku pracy, a konkurencyjność nie może się opierać na niestabilności zatrudnienia. Stosowanie w zamówieniu publicznym kryterium promującego firmy, która zatrudnia swoich pracowników na umowy o pracę, jest w pełni uzasadnione - uznała Krajowa Izba Odwoławcza. Tak zrobiło ostatnio Centrum Zakupów dla Sądownictwa w wartym kilkaset milionów złotych przetargu na przesyłki sądowe. Jednym z kryteriów jest zatrudnienie na etat listonoszy i osób pracują-

cych w placówkach pocztowych. Kryterium to zostało zaskarżone przez spółkę PGP, ale Krajowa Izba Odwoławcza uznała je za zgodne z prawem i w pełni uzasadnione celami, jakie przyświecały ustawodawcy. Zamówienia publiczne muszą być postrzegane, jako instrument wsparcia rynku pracy - uzasadnił Przewodniczący Składu Orzekającego. Kryterium społeczne zostało już uwzględnione m.in. w postępowaniach przetargowych w resorcie Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, Straż Gminną w Człuchowie, np. świadczenie usług pocztowych oraz usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji, nr ogłoszenia o zamówienie: 2014/S 209-370280, Ministerstwie Zdrowia nr ogłoszenia: AGZ.270.19.2015/JP i Uniwersytecie Warszawskim nr ogłoszenia: DZP-361-61/2015

W związku z powyższym czy Zamawiający dopuszcza rozszerzenie kryterium oceny ofert o następujący warunek:

- Liczba osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę - 30 punktów

Sposób obliczania kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na

31.03.2015 r.

$$Z = \frac{Z_x}{Z_{\max}} \times 30 \text{ punktów}$$

gdzie:

Z = liczba punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.03.2015 r.

Z<sub>x</sub> = liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.03.2015 r. wynikająca z oferty badanej;

Z<sub>max</sub> = największa liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.03.2015 r. wynikający z ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Przez działalność operacyjną zamawiający rozumie działalność wykonawcy związaną z bezpośrednim odbiorem i dostarczaniem przesyłek pocztowych. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów. Punkty będą liczone do dwóch miejsc po przecinku.

**Odpowiedź: Nie.**

Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.

DYREKTOR  
  
Zofia Kozłowska